

# СПОСОБЫ И ПРИЕМЫ ЗАЩИТЫ ОТ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ

*В. Т. Еременко, доктор технич. наук, профессор*

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева»

## Введение

Проблемы социально-гуманитарного знания и информационной безопасности приобретают особый интерес в контексте смены научных парадигм, обслуживавших запросы техногенной цивилизации. Техногенная цивилизация переживает сегодня духовно-интеллектуальный кризис. Конец XX – начало XXI веков принесли серьёзную переоценку всем возможностям человека активно преобразовывать как природу, так и общество. Обретая гуманитарное видение, наука выходит за рамки вещно-технологического отношения человека к миру, вступая во взаимодействие с другими формами культуры и достижениями философии. Общество переходит к новой модели своей организации. Пока можно говорить только о наметившихся контурах нового сценария развития цивилизации, отвечающей интересам и человека, и общества, и необходимости сохранения природы. Всё многообразие предметов человеческой деятельности: **общественных отношений, природных явлений, культурных феноменов может выступать в качестве ценностных объектов.** Они могут восприниматься, таким образом, как добро или зло, истина или ложь, красота или безобразие, допустимое или запретное, справедливое или несправедливое и т. д.

Без учёта ценностей, иерархии ценностей сегодня невозможна деятельность ни в одной области науки. Это определяет актуальность анализа проблем социально-гуманитарного знания и информационной безопасности, его содержания, методов, мировоззренческих и аксиологических устано-

вок. Изменяется в новых условиях и само понимание истины, что обеспечивает правомерность существования альтернативных моделей истинного знания в научном мире.

## Технология манипуляции как закрытое знание [1]

По многим признакам **манипуляция общественным сознанием** напоминает войну небольшой, хорошо организованной и вооруженной армии чужеземцев против огромного мирного населения, которое к этой войне не готово. Господствующее меньшинство всячески мешает работе по разоблачению «гипнотизеров», **старается не допустить массы к знанию доктрин и технологий манипуляции их сознанием.** В основном это достигается щедрым вознаграждением «тех, кто с нами» и бойкотом «тех, кто не с нами». Всегда были ученые и философы, которым были противны повадки колонизаторов собственного народа. Но их было немного, и голос их удавалось утопить в шумовом оформлении.

В продукции **СМИ, как главного инструмента манипуляции сознанием**, все меньше красоты, доброты, любви, гармонии, правды, отражения реальностей нашей жизни, патриотизма, но больше – **пошлости, агрессивности, чужеродности и деструктивности** [2, 3].

Средства массовой информации целенаправленно определяют сегодняшнюю **социальную ситуацию, манипулируя сознанием человека.**

Некоторые творческие коллективы работников телевидения и СМИ ведут войну

против сознания и мышления своих соотечественников.

Через СМИ формируется **четыре типа поведения:**

1. Потребителя наркотиков.
2. Демографического сдерживания.
3. Поведение преступника.
4. Различные субкультурные группы.

Важным условием успешной манипуляции является **разрушение психологической защиты человека, тех устоев**, на которых держится его способность к критическому восприятию информации.

**Общественное сознание – совокупность идей, теорий, взглядов, представлений, чувств, верований, эмоций людей, настроений**, в которых отражается природа, материальная жизнь общества и вся система общественных отношений.

**Информационная война – комплексный инструмент оказания управляемого социально-психологического воздействия** на общество и отдельно взятого гражданина страны противника **с целью** изменения психологических характеристик в желаемом для воздействующей стороны направлении

(*взглядов, мнений, мировосприятия, ценностных ориентиров, умонастроений, стереотипов поведения*).

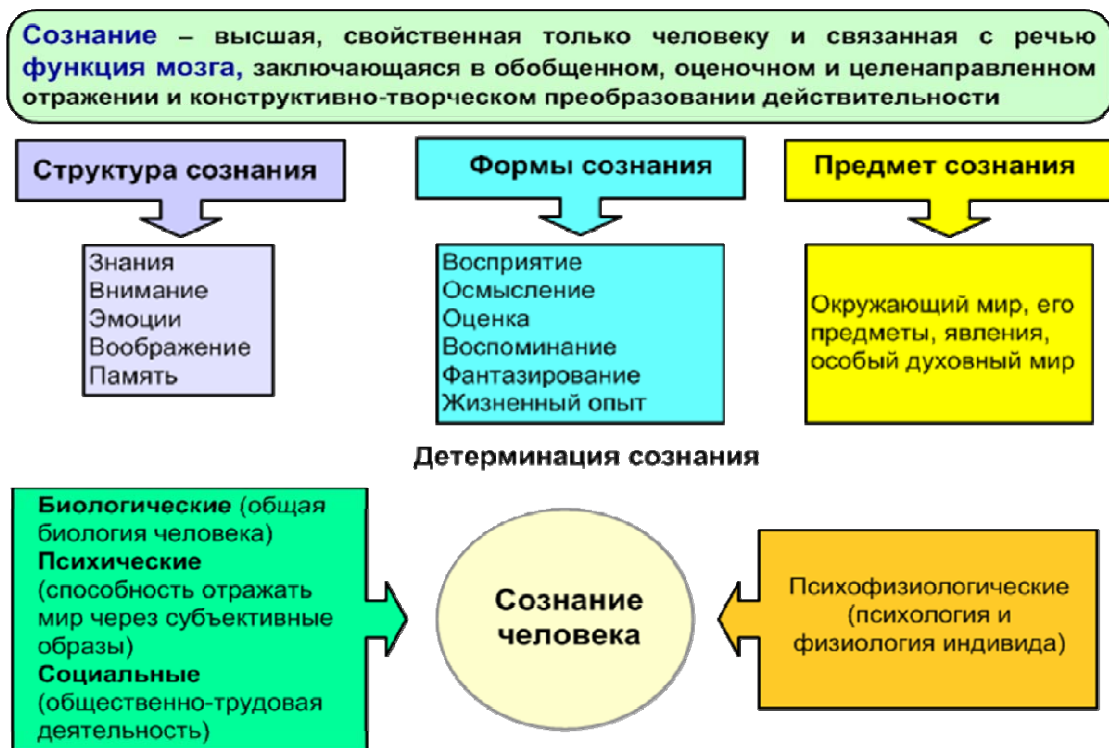
Определению информационной войны очень близко понятие **«манипуляция массовым сознанием»**, то есть **программирование поведения индивидов**, осуществляемое посредством введения их в заблуждение или путем подачи ложной или полуправдивой информации, которая принимается индивидом в качестве истины и делает его инструментом в руках манипулятора.

**Культура – это система координат**, определяющая духовный потенциал общества, в котором одним из ключевых параметров является умение хранить историческую память, чтить наследие предков.

Высокий уровень культуры населения, готового перенимать и продолжать лучшие традиции предков, творить новое во благо Отечества, является **индикатором здоровья и единства общества**.

К методам культурно-образовательного воздействия на страну-мишень относятся [4]:

### Сознание его сущность и детерминация



– воздействие на *культурный код нации*;  
– *фрагментация единого общества* на небольшие группы с узким кругом интересов;  
– *фальсификация и искажение истории*;  
– *воспитание новых элит*, лояльных стране-агрессору.

**Стратегические цели западных оппонентов:**

– работа в области системы образования;  
– проникновение в российскую культуру выгодных для Запада идей и ценностей;  
– создание нужных стереотипов в массовой культуре.

### **Учение Антонио Грамши о гегемонии [1]**

Итальянский философ, политический деятель, а также руководитель итальянской коммунистической партии Антонио Грамши в двадцатых годах XX века, будучи заточенным в тюрьме с 1926 по 1937 год, писал заметки о механизмах организации общества, науки, культуры и т. д., которые впоследствии получили название «Тюремные тетради». В них Грамши анализировал и дополнял идеи марксизма, используя опыт Великой Октябрьской революции 1917 года и фашистского движения в Италии. Была создана новая теория реализации революции, учение о «культурной гегемонии», которая предусматривала бескровный характер смены

В основе упомянутой теории лежит не захват власти насильственным способом, в котором представители революционной молодежи становятся жертвами во имя каких-либо призрачных идей, а борьба за их умы, за их мировоззрение и ментальность. Это борьба носит неспешный и планомерный характер. Однако эффективность такой стратегии подтверждается наглядными результатами, которые становятся необратимыми для общества и государства. Антонио Грамши был убежден, что государство и его диктатура внутри общества опираются на «культурное ядро».

Под «**культурным ядром**» итальянский философ подразумевал совокупность общественных достижений, включающих науку,

искусство, организацию общественной и государственной жизни, традиции, обычаи и нравы, сформировавшиеся в обществе за определенный временной период. «**Культурное ядро**» – это комплекс мировоззренческих представлений о добре и зле, человеке и окружающем мире, отвратительном и прекрасном, традициях и предрассудках. До тех пор пока «культурное ядро» цельно и стабильно, угроза для существующей власти отсутствует. Однако подрыв «культурного ядра» становится фундаментом для реализации революционных событий [1].

Стратегия и тактика революций старого типа в корне отличается от стратегии и тактики революции, разработанной Антонио Грамши. Подрыв культурной гегемонии в его представлении – это революция нового типа, революция следующего поколения. В ее основе лежит не столкновение классов по Марксу, а **постепенное и планомерное изменение общественного мнения и народных настроений, которое проецируется на сознании отдельно взятого человека.**

Такой тип революции не предусматривает применение насилия, поэтому и подавить такую революцию насилием невозможно. Революция по Марксу опирается на классы, **революция по Грамши в своей основе опирается на индивидуума, его культуру и мировоззрение.** А изменение государственного строя и всей политической структуры реализуется на последнем этапе. **Подрыв культурной гегемонии** в понимании Антонио Грамши – это постоянно действующий механизм, который с помощью постоянного выявления и использования в качестве инструмента форматирования общественного сознания трудностей и проблем в стране производит в умах людей переворот, но переворот не сиюминутный, а тотальный и непрерывный. *В инструментарий такой революции входят книги, спектакли, статьи, радиопередачи, кинофильмы и множество других культурно-информационных механизмов, которые способны коренным образом переформатировать сознание отдельно взятого челове-*

ка. При этом основным объектом культурной агрессии должно стать мировоззрение обычного человека, среднего обывателя, его повседневные мысли и суждения [1].

Форматирование и конечное изменение культурного ядра напрямую связано с **контролем над средствами массовой информации**. Кинофильмы и радиопередачи, газеты и журналы, а также театры, школы и университеты должны постепенно превращаться в инструменты реализации культурной революции.

Основной социальной группой, которая может стать локомотивом революции, Грамши считал интеллигенцию. Это наиболее слабая часть общества, которая подвержена внешнему давлению. При этом интеллигенция играет в обществе ключевую роль, именно интеллигенция конструирует общественные нормы и установки, потому что ее главная функция не интеллектуальный труд, а организация общества господствующей власти [1].

На основе этой теории в современном мире на практике реализуются многие проекты по демонтажу политических режимов или другими словами «цветные революции» и государственные перевороты.

**Условно революцию, основанную на подрыве культурной гегемонии, можно разделить на два этапа [4].**

**Первый этап** – это захват культурной и политической власти в государстве. В современном мире культурная революция вначале происходит как совокупность сравнительно мелких преобразований внутри государственного аппарата, причем на высшем уровне (революция «сверху»).

**На втором этапе** происходит полное разрушение того культурного пласта, на котором держится «старое» государство (религия, образование, культура, идеология, семья и т. д.).

Именно поэтому разложение внутригосударственной системы управления СССР стало одной из основных задач Вашингтона на будущие десятилетия. Изучив доскональную структуру КПСС, характер отно-

шений между сотрудниками, их психологию, способ отбора и прочее, западные планировщики пришли к выводу, что разрушить советское общество можно только «сверху» – путем разрушения партийного аппарата. Причем начать это разрушение необходимо с самого высшего уровня.

Касаясь вопросов экспорта культурных революций в виде «цветных сценариев» или государственных переворотов, важно отметить несколько условий. Культурная революция достаточно длительный процесс. Воплощением данной революции занимается **политическая агентура**, наделенная определенными привилегиями. При этом в реализации культурной революции принимают участие несколько поколений. При долговременной стратегической комбинации, политическая агентура, участвующая в культурной революции, разделяется на актуальную (играющую отведенную роль на текущем этапе) и перспективную (ту, которая придет ей на смену). Лица, выполняющие подобные функции, получают определенную подготовку и продолжают дело предшественников по тем же правилам.

**Политическая агентура** постепенно и планомерно взращивается, получая крупные гонорары за книги в зарубежных издательствах, чтение лекций, ведение политической деятельности, осуществление научно-экспертных разработок и т. д. В результате ей прививаются необходимые ценности, которым в дальнейшем необходимо строго соответствовать.

**Психологическая доктрина.** В США основные понятия психоанализа начал **приспосабливать для целей рекламы** ученик Фрейда Эрнст Дихтер, психолог из Вены, который эмигрировал в США в 1938 г. Начал он с рекламы мыла, потом автомобилей, а на волне повального увлечения американцев психоанализом сделал немислимую карьеру. Он создал **«Американский институт по изучению мотивации поведения»**. Принципиально отвергая теорию рационального внушения, он утверждал даже, что **главная ценность товара для по-**

купателя заключается не в его функциональном назначении, а в удовлетворении запертых глубоко в подсознании желаний, о которых сам покупатель может даже не подозревать. В большинстве случаев это темные инстинкты и тайные желания, «вытесненные» в подсознание именно потому, что они неприемлемы для сознания.

Важное направление в использовании психоанализа открыл Джеймс Вайкери – он изучал подсознательный фактор в семантике, то есть воздействие слова на подсознание. Очевидно, что именно в сфере языка лежат главные возможности манипуляции сознанием. Известно, например, что на подсознание сильно действует слово жизнь и производные от него, в том



числе приставка био-

числе приставка био-

Известно, что процессы восприятия нелинейны, они имеют четко выраженные пороги. В сознание человека поступают только те сигналы, которые по своей силе и продолжительности превышают некоторый порог, а остальные, более слабые и краткосрочные сигналы (шумы) отсеиваются.

Вайкери договорился с владельцем кинотеатра в Нью-Джерси и провел опыты. Он поставил второй кинопроектор, который в промежутках между кадрами кинофильма на короткое мгновение (0,003 секунды) проецировал на экран слова «Кока-кола» и «Ешьте поп-корн» (воздушная кукуруза). Эти сигналы были ниже порога восприятия, так как сознание фиксирует зрительные образы, которые задерживаются не менее 0,05–0,06 секунды.

### Социодинамика культуры [4]

Одна из доктрин питается знаниями, полученными в большой междисциплинар-

ной области, которую можно обозначить, как *социодинамика культуры*. Это знания о том, как вырабатываются, хранятся, передаются и воспринимаются продукты культуры – *идеи, фактическая информация, художественные образы, музыкальные произведения и пр.* Это и теории образования, и исследования в области языка, и информационные науки. Хотя социодинамика культуры занимается в основном количественным анализом структурных закономерностей движения «продуктов культуры» в обществе, отвлекаясь и от содержания отдельного сообщения, и от проблем отдельной личности, многие формальные выводы исследований имеют практическое значение для воздействия на человека.

Любая попытка манипуляции сознанием требует, как говорят, «подстройки» к аудитории. Для этого нужно определить ее культурный профиль, язык, тип мышления, характер восприятия сообщений. Такие данные и предоставляет социодинамика культуры. Первый, наиболее фундаментальный вывод социодинамики культуры состоит в том, что буржуазное общество, в отличие от сословных обществ, породило совершенно новый тип культуры – мозаичный. Если раньше, в эпоху гуманитарной культуры, свод знаний и идей представлял собой упорядоченное, иерархически построенное целое, обладающее «скелетом» основных предметов, главных тем и «вечных вопросов», то теперь, в современном обществе, культура рассыпалась на мозаику случайных, плохо связанных и структурированных понятий. Живущее в потоке такой культуры общество иногда называют «демократия шума».

### Оснащение ума: знаковые системы [1, 5]

Человек живет в двух мирах – в мире природы и в мире культуры. Но этот двойственный характер нашей окружающей среды можно посмотреть под другим углом зрения. Человек живет в двух мирах – в мире вещей и в мире знаков. Вещи, созданные

природой и самим человеком материальная основа нашего мира.

Мир знаков обладает большим разнообразием, связан с вещами, но сложными и часто неуловимыми отношениями. **Именно мир знаков больше всего привлекает манипуляторов.**

**Первая мишень манипуляторов – язык слов.** В том искусственном мире культуры, который окружает человека, выделяется **особый мир слов – логосфера.** Он включает в себя **язык, как средство общения и все формы «вербального мышления», в котором мысли облекаются в слова.** Язык, как система понятий, слов (имен), в которых человек воспринимает мир и общество, **есть самое главное средство подчинения.** Этот вывод доказан множеством исследований, как теорема. **Внушаемость посредством слова** – глубинное свойство психики, возникшее раньше чем способность к аналитическому мышлению. **Суггесторная функция слова** – внушение не через рассудок, а через чувство играет главную роль в процессе воздействия.

**Вторая мишень манипуляторов – мир образов.** **Могущество слов находится в тесной связи с образами** и совершенно не зависит от их реального смысла. Еще в прошлом веке Ле Бон («Макиавелли массового общества») писал: «Толпа мыслит образами, и вызванный в ее воображении образ в свою очередь вызывает другие, не имеющие никакой логической связи с первым... Толпа, способная мыслить только образами, восприимчива только к образам. Только образы могут увлечь ее или породить в ней ужас и сделаться двигателями ее поступков». **Образы, как и слова, обладают суггесторным значением и порождают цепную реакцию воображения.** Наравне с логосферой в культуре можно выделить особый мир графических и живописных форм, воспринимаемых с помощью зрения – *эйдосферу* (от греческого слова эйдос – вид, образ).

**Третья мишень манипуляторов – мир чисел.** Другой знаковой системой, которая

становится мишенью, является **язык чисел.** **В числе, как и в слове, заложены множественные смыслы.** Порой кажется, что эти – исключительно холодные, рассудочные, рациональные смыслы. Это не так. Изначально числа нагружены глубоким мистическим и религиозным содержанием. Магическая сила внушения, которой обладает число, такова, что если человек воспринял какое-либо абсурдное количественное утверждение, его уже почти невозможно вытеснить не только логикой, но и количественными же аргументами. **Число имеет свойство застревать в мозгу необратимо.**

**Четвертая мишень манипуляторов – мир звуков.** Другая важная знаковая система – *акусфера*, мир звуковых форм культуры. В программировании поведения звуки, воздействующие в основном не на разум, а на чувства, всегда занимали важное место. Можно говорить о «**семантическом терроре**» – убийстве слов, обладающих глубокими множественными смыслами, или подмене смысла слов, создании новоязов и антиязыков. Очень важна и **фонетика, характеризующая произношение слова и фразы вслух.** Исследования психоаналитиков свидетельствуют о том, как действует на подсознание голос политика. Сегодня мы можем наблюдать «научно обоснованную» обширную **программу порчи фонетической основы русского языка.** Вот кажущееся безобидным дело – замена дикторов радиовещания и телевидения, но как влияет на восприятие сообщения тембр голоса, ритм, темп и множество других параметров чтения.

**Пятая мишень манипуляторов – мир запахов.** Мир запахов с точки зрения манипуляции сознанием и поведением недооценивается. Известно, что эта знаковая система оказывает на поведение самое мощное воздействие. Достаточно вспомнить о том, какую роль играют **духи, как знаки,** как носители сообщений в самых тонких человеческих отношениях. Известно также, что метафора запаха используется в пропаганде очень широко. **Слова о запахе действуют**

**на особую психическую сферу – воображение, и под воздействием слов человек как бы ощущает тот или иной запах.** Такими метафорами полон язык политики, вплоть до ее низкого жаргона. Вспомните: «запахло жареным». Одна из сильнейших метафор – «запах крови». Запуская ее в массовое сознание, политики нередко действительно устраивают небольшой кровавый спектакль, жертвуя некоторым числом жизней, чтобы вызвать психологический шок у граждан.

### **«Цветные революции» и социальная инженерия [4]**

Важным этапом в процессе реализации технологий демонтажа политических режимов («цветных революций», или госпереворотов) является атака на культурно-цивилизационные основы общества страны-мишени. Это осуществляется с помощью «мягкосилового», культурно-информационного оружия, которое поражает фундаментальные основы нации и государства – его культуру, историю, обычаи и нравы. Поэтому при организации очередной «цветной революции» западные планировщики всегда учитывают культурно-цивилизационные особенности страны, в которой должен произойти очередной госпереворот. На подготовительном этапе заокеанские деструкторы определяют наличие уязвимых (болевых) точек внутри общества, происходит анализ способности государства-мишени, противостоять внешнему воздействию. Важнейшую роль играет устойчивость государственных институтов, а также способность государственной системы адекватно реагировать на внешние и внутренние вызовы и угрозы.

При этом на фоне развернутой на Западе масштабной антироссийской кампании невозможно абстрагироваться от анализа инструментов из арсенала западных политтехнологических приемов, обнажающих суть многоуровневого мягкосилового воздействия на Россию, одной из основных целей которого является подмена культурных

кодов, уничтожение ценностного фундамента, рассеивание потенциала для сопротивления, поскольку Россия остается главным оплотом противодействия проектам глобальной политической инженерии.

**СМИ, действующие в авангарде этих психоинформационных атак, являются основными каналами трансляции «молекулярной агрессии» (выражаясь терминологией неомарксиста А. Грамши) в культурные ядра суверенных государств, манипулируя общественным сознанием и программируя модели поведения масс.**

Наибольшее развитие социальная инженерия получила в послевоенные годы в США и Великобритании, прежде всего в контексте обеспечения реализации проектов американских и британских спецслужб, в рамках которых новое научное направление в социологии начало приобретать масштабный прикладной характер.

**Целью социальной инженерии** в данном контексте стала разработка технологий манипуляции общественным сознанием (при клишировании информации в обществе возникает возможность управлять и формировать политические, общественные и культурные тренды в глобальном масштабе).

Особое внимание исследователей приковано к проектам Тавистокского института, созданного в 1946 г. при финансовой поддержке Фонда Рокфеллера. Превратившись в крупнейшего производителя технологий в области социальной инженерии, группового и организационного поведения, Институт получил всеобщее признание благодаря проектам культурно-информационного моделирования и формирования общества, прежде всего посредством воздействия на молодежную среду (через использование СМИ, преимущественно телевидения, как информационного оружия). По распространенной версии, такими методами создавались масскультурные идолы, искусственно рождались новые субкультуры, фабриковалась ментальная среда новых поколений.

Известный американский эксперт У. Ф. Энгдаль отдаёт должное Тависток-

скому институту, выделяя заслуги его сотрудника доктора психологии Фредерика Эмери, предложившего использовать СМИ в качестве инструмента для дестабилизации национальных государств. В своих исследованиях Ф. Эмери обратил внимание на удивительное поведение толпы во время рок-концертов, которые тогда были редкостью. Эмери был убежден, что таким поведением можно манипулировать в целях национальной обороны, и написал об этом работу под названием «Следующие 30 лет: принципы, методы, ожидания». В ней он ввел в оборот специальный термин **«подростковый рой»**, которым можно эффективно управлять, как роем насекомых, чтобы разрушить государство за короткий срок. Эмери пришел к выводу, что подобное роение (стадность) неразрывно связано с **«мятежной истерией»**. Ученый установил, что демократическое лидерство (основанное на сетевой модели), предполагающее использование «полуавтономных» мультидисциплинарных команд специалистов, позволяет получить лучшие, в сравнении со структурами, основанными на разделении труда и иерархических методах управления, результаты.

В течение второй половины XX века в лабораториях Тавистока и Стэнфорда внедрялись проекты, **связанные с влиянием СМИ на массовое сознание**, использованием психотропных и наркотических средств как способа управления социумом, а также проводились эксперименты по изучению влияния массовой культуры на сознание человека, примитивизацией человеческих отношений с целью моделирования управленческих решений по форматированию общественного сознания (при этом Тавистокский институт являлся ресурсом британских вооруженных сил, отвечающим за психологические войны и «промывание мозгов»).

Молодёжное и студенческое протестное движение является ключевым элементом «цветных революций». Именно молодёжь составляет основную массу любого майдана, становится ядром протестного движе-

ния, из которого западные планировщики формируют политическую толпу, являющуюся идеальным и послушным инструментом шантажа действующей власти.

Этому есть довольно простое объяснение. Молодежь в возрасте от 16 до 30 лет наиболее восприимчива к ярким псевдореволюционным лозунгам «цветных революций», с их привлекательной формой и яркой внешней атрибутикой, насыщенной символами и рекламными слоганами. Молодые люди не в состоянии распознать истинные цели и планы организаторов «цветных революций», распознать признаки применения технологий манипуляции массовым сознанием. Зачастую они не понимают, что, вовлекая в протестное движение, организаторы «цветных революций» могут бросить их на пулемёты или подвести под прицелы снайперских винтовок, из которых стреляют заранее обученные боевики-диверсанты. Их цель – катализировать протест, создать «небесную сотню» или ее аналог – образ и символ для продолжения борьбы с «ненавистным режимом», который обязательно падет. Из очередной «небесной сотни» искусно формируется «культурный» идол, который в качестве инструмента информационной войны используется с целью оказания давления на легитимное правительство.

Принесение «сакральных жертв» прописано в пунктах 43–46 брошюры Дж. Шарпа «198 методов ненасильственного сопротивления».

В результате успешной реализации сценария «цветной революции» в обществе начинают осуществляться «культурные» преобразования. Начинают подменяться культурные коды, идеалы и ценности. Происходит пересмотр системы общественных ценностей:

- резкая критика норм и укладов старого порядка;

- сакрализация новых смыслов и символов (переименования городов, улиц, сносы памятников и т. д.);

- утверждение новых ценностей при широкой поддержке ведущих деятелей науки и искусства.



## Технологии в действии [6, 7]

Один из методов ведущейся против России информационной войны – политическая **позиция известных медийных персонажей**, общественных и политических деятелей, а также представителей культуры и искусства.

Многие представители литературного цеха в текущей информационной войне приняли сторону противников России. Их **заявления и высказывания – это одна из форм культурной агрессии**. Западные стратеги очень умело используют творческий авторитет известных писателей для подмены понятий у населения и манипулирования общественным мнением.

Одну из ключевых ролей в дестабилизации ситуации в стране-мишени играют **современные интернет-технологии**. Блоги, комментарии и посты в социальных сетях стали эффективными инструментами воздействия на общественное мнение. Известные деятели культуры и искусства, политики и журналисты, как правило, **обладают широкой и активной аудиторией** подписчиков, от нескольких тысяч до нескольких сотен тысяч. Их посты и твиты лаконичны и конкретны в выражении той или иной позиции. Специфика такой деятельности напоминает **«твиттерную технологию»** конфликтных мобилизаций – неотъемлемого компонента «цветных революций». Критические посты, яркие речи и побуждения к действию со стороны своих кумиров заставляют народные массы выйти на улицы и начать протестные акции.

В настоящее время **активность в социальных сетях** в виде размещения постов и твитов, а также репоста записей и ретвитов постепенно становится все более важной – а «культурный продукт» деятельности музыканта, художника или писателя (песни, картины, книги) отходит на второй план.

В самом эпицентре протеста устанавливается концертная сцена, на которую приглашаются известные личности страны. Их задача – убедить народные массы в том, что

они **«выбрали правильный путь»**, **«действующее руководство должно уйти»**, **«они всем сердцем едины с народом»**, и т. д.

Цель организаторов «массового протеста» – максимальная мобилизация медиа-сообщества; певцов, писателей, шоуменов и т. д. На людей, присутствующих на таком «культурном мероприятии», оказывается сразу два важных фактора психологического давления; **во-первых, они воочию видят «человека с телеэкрана»**, который в своей пламенной речи говорит о «правильности» текущего процесса и убеждает людей «идти до конца», а, **во-вторых, играющая между выступлениями рок-музыка вводит людей в особое психическое состояние**, для которого характерна потеря самообладания.

## «10 способов манипулирования общественным сознанием с помощью средств массовой информации [10]

Ноам Хомский – американский лингвист, философ, общественный деятель, автор книг и политический аналитик. Заслуженный профессор языкознания в Массачусетском технологическом институте и один из выдающихся деятелей науки XX века. Его **фундаментальные труды в области теории языкознания и науки познания получили заслуженное признание в научном и преподавательском сообществе**. Его работы о порождающих грамматиках внесли значительный вклад в упадок бихевиоризма и содействовали **развитию когнитивных наук**.

В ответ на объявление США «войны с терроризмом» в 1980-х и 2000-х годах, Хомский утверждает, что основными источниками международного терроризма являются ведущие мировые державы, например США.



### **Способ № 1: Отвлечение внимания.**

Основным элементом управления обществом является отвлечение внимания людей от важных проблем и решений, принимаемых политическими и экономическими правящими кругами, **посредством постоянного насыщения информационного пространства малозначительными сообщениями.**

Прием отвлечения внимания весьма существенен для того, чтобы не дать гражданам возможности получать важные знания в области современных философских течений, передовой науки, экономики, психологии, нейробиологии и кибернетики. Взамен этому информационное пространство наполняется вестями спорта, шоу-бизнеса, мистики и прочих информационных составляющих, основанных на реликтовых человеческих инстинктах от эротики до жесткой порнографии и от бытовых мыльных сюжетов до сомнительных способов легкой и быстрой наживы.

«...постоянно отвлекать внимание граждан от настоящих социальных проблем, переключая его на темы, не имеющие реального значения. Добиваться того, чтобы граждане постоянно были чем-то заняты и у них не оставалось времени на размышления; с поля – в загон, как и все прочие животные». (Н. Хомский цитата из книги «Тихое оружие для спокойных войн»).

### **Способ № 2: Создавать проблемы, а затем предлагать их способы разрешения.**

Данный метод также называется **«проблема-реакция-решение»**. Создается проблема, некая *«ситуация»*, рассчитанная на то, чтобы вызвать определенную реакцию среди населения с тем, чтобы оно само потребовало принятия мер, которые необходимы правящим кругам. Например, допустить раскручивание спирали насилия в городах или организовать кровавые теракты для того, чтобы граждане потребовали принятия законов об усилении мер безопасности и проведения политики, ущемляющей гражданские свободы. Или вызвать некий

экономический, террористический или техногенный кризис, чтобы заставить людей в своем сознании принять меры по ликвидации его последствий, пусть и в нарушение их социальных прав, как «необходимое зло». Но нужно понимать, что кризисы сами не рождаются.

### **Способ № 3: Постепенное примирение.**

Чтобы добиться принятия какой-либо непопулярной меры, достаточно **внедрять ее постепенно, день за днем, год за годом.** Именно таким образом были глобально навязаны принципиально новые социально-экономические условия (неолиберализм) в 80-х и 90-х годах прошлого века.

Сведение к минимуму функций государства, приватизация, неуверенность, нестабильность, массовая безработица, заработная плата, которая уже не обеспечивает достойную жизнь. Если бы все это произошло одновременно, то наверняка привело бы к революции.

### **Способ № 4: Отсрочка исполнения.**

Другой способ продавить непопулярное решение заключается в том, чтобы представить его в качестве «болезненного и необходимого» и добиться в данный момент согласия граждан на его осуществление в будущем. **Гораздо проще согласиться на какие-либо жертвы в будущем, чем в настоящем.**

Во-первых, потому что это не произойдет немедленно. Во-вторых, потому, что народ в массе своей всегда склонен лелеять наивные надежды на то, что «завтра все изменится к лучшему» и что тех жертв, которых от него требуют, удастся избежать. Это предоставляет гражданам больше времени для того, чтобы свыкнуться с мыслью о переменах и смиренно принять их, когда наступит время.

### **Способ № 5: Обращаться к народу, как малым детям.**

В большинстве пропагандистских выступлений, рассчитанных на широкую пуб-

лику, используются такие доводы, персонажи, слова и интонация, как будто речь идет о детях школьного возраста с задержкой в развитии или умственно неполноценных индивидуумах.

Чем усиленнее кто-то пытается ввести в заблуждение слушающего, тем в большей степени он старается использовать инфантильные речевые обороты. Почему? Если кто-то обращается к человеку так, как будто ему 12 или меньше лет, **то в силу внушаемости, в ответ или реакции этого человека, с определенной степенью вероятности, также будет отсутствовать критическая оценка**, что характерно для детей в возрасте 12 или менее лет. Заранее наивные рассуждения и прописные истины заложенные в политических речах рассчитаны на восприятие широкой аудитории, к которой уже применяются выше и нижеописанные методы манипулирования ее сознанием.

**Способ № 6: Делать упор на эмоции в гораздо большей степени, чем на размышления.**

Воздействие на эмоции представляет из себя классический прием нейролингвистического программирования, направленный на то, чтобы заблокировать способность людей к рациональному анализу, а в итоге и вообще к способности критического осмысления происходящего.

С другой стороны, использование эмоционального фактора позволяет открыть дверь в подсознательное для того, чтобы внедрять туда мысли, желания, страхи, опасения, принуждения или устойчивые модели поведения. Заклинания о том как жесток терроризм, как несправедлива власть, как страдают голодные и униженные оставляют «за кадром» истинные причины происходящего. Эмоции – враг логики.

**Способ № 7: Держать людей в невежестве, культивируя посредственность.**

Добиваться того, чтобы люди стали неспособны понимать приемы и методы, используемые для того, чтобы ими управлять

и подчинять своей воле. **Качество образования, предоставляемого низшим общественным классам, должно быть как можно более скудным и посредственным** с тем, чтобы невежество, отделяющее низшие общественные классы от высших, оставалось на уровне, который не смогут преодолеть низшие классы.

**Способ № 8: Побуждать граждан восторгаться посредственностью.**

Внедрять в население мысль о том, что модно быть тупым, пошлым и невоспитанным. Этот способ неразрывен с предыдущим, так как все посредственное в современном мире появляется в огромных количествах в любых социальных сферах – от религии и науки до искусства и политики.

**Скандалы, желтые страницы, колдовство и магия, сомнительный юмор и популистические акции** – все хорошо для достижения одной цели – не допустить, чтобы люди имели возможность расширить свое сознание до бескрайних просторов реального мира.

**Способ № 9: Усиливать чувство собственной вины.**

Заставить человека уверовать в то, что только он виновен в собственных несчастьях, которые происходят ввиду недостатка его умственных возможностей, способностей или прилагаемых усилий. В результате, вместо того, чтобы восстать против экономической системы, **человек начинает заниматься самоуничтожением, обвиняя во всем самого себя, что вызывает подавленное состояние**, приводящее, в числе прочего, к бездействию.

А без действия ни о какой революции и речи быть не может! И политики, и ученые (особенно психотерапевты) и религиозные деятели применяют достаточно эффективные доктрины для достижения эффекта самобичевания пациентов и паствы, чтобы управлять их жизнеутверждающими интересами, направляя действия в нужное русло.

**Способ № 10: Знать о людях больше, чем они сами о себе знают.**

В течение последних 50 лет успехи в развитии науки привели к образованию все увеличивающегося разрыва между знаниями простых людей и сведениями, которыми обладают и пользуются господствующие классы.

Благодаря биологии, нейробиологии и прикладной психологии, «система» получила в свое распоряжение передовые знания о человеке, как в области физиологии, так и психики. **Системе удалось узнать об обычном человеке больше, чем он сам о себе знает.** Это означает, что в большинстве случаев система обладает большей властью и в большей степени управляет людьми, чем они сами.

### **Субкультуры, как инструмент культурного воздействия [8, 9]**

В современном мире наблюдается существенное **повышение значимости фактора культуры в мировой политике** и международных отношениях, серьезно возросло его влияние на общемировые социально-экономические процессы, на межгосударственные отношения.

Термин **«внешняя культурная политика»**, поскольку экспорт, распространение и популяризация национальной культуры или, в обратном случае, отторжение внешней культурной экспансии стали весьма действенным инструментом дипломатии и довольно эффективным средством борьбы за национальные интересы того или иного государства.

Термин **«внешняя культурная политика»**, поскольку **экспорт, распространение и популяризация национальной культуры** или, в обратном случае, отторжение внешней культурной экспансии стали весьма действенным инструментом дипломатии и довольно эффективным средством борьбы за национальные интересы того или иного государства.

Под термином **«неофициальная»** подразумевается вся индустрия массовой куль-

туры США и ее внешняя экспансия, реализующаяся посредством таких инструментов, как голливудский кинематограф, СМИ, включая, прежде всего, телевидение, шоу-бизнес, особенно его музыкальную составляющую, и субкультуры.

Понятие **«субкультура»** сформировалось в результате осознания неоднородности культурного пространства, ставшей особенно очевидной в урбанизированном обществе.

Субкультура, как правило, возникает как контркультура, как **культура протеста**, представляющая собой особый мир со своими символами престижа и внешними отличительными признаками – стилем музыки и танца, языком, манерой поведения, организацией или отсутствием таковой и со своим внутренним содержанием. Не стоит забывать и то, что практически любая молодежная субкультура позиционирует себя как **«уличную культуру»**, т. к. в этом в большой степени заключается основа ее существования, **фундамент ее девиантности, ее «протестности».**

### **Ревизия и фальсификация истории [8, 9]**

Стержнем российского общества, несмотря на стремительное развитие процессов **индивидуализации и атомизации**, по-прежнему, остаётся сильная **коммунитарная («общинная») традиция.** Она множество раз позволяла российскому обществу консолидироваться в момент опасностей и угроз. Русский народ всегда ставил во главу угла **не личностные и материальные ценности, а взаимовыручку и защиту Родины**, ради которой приходилось жертвовать своей жизнью.

Одним из ключевых компонентов **«культурной агрессии»** является **фальсификация исторических фактов и переписывание истории.** Ложная интерпретация исторических событий, недостоверное освещение роли исторических и политических деятелей могут разрушить этот ценностный общинный фундамент.

Эффективным мягкосиловым инструментом противодействия фальсификации истории и деструктивному влиянию на историческое самосознание нации стала все-российская акция **«Бессмертный полк»**.

Эффективным инструментом сохранения памяти о Великой Отечественной войне является проведение акции **«Георгиевская ленточка»**. С момента её начала в 2005 г. масштабы акции увеличились многократно. Если в первый год было распространено 700 тыс. ленточек, то в настоящий момент их число достигает нескольких миллионов. Была значительно расширена география акции.

### **Деструкция в образовании [9]**

На деньги Фонда Сороса **новые учебные пособия** в массовом порядке поступали в российские школы в различных регионах страны, вплоть до деревенских школ, новая учебная программа так же прошла адаптацию под новые учебные пособия.

С использованием инструментов влияния на российское правительство фонд Сороса приступил к процессу **«трансформации гуманитарных дисциплин»**. Например, в учебных пособиях по истории основная роль в победе во Второй мировой войне отводилась США и Великобритании; Сталинградская и Курские битвы не были описаны, как важные события, а сражения при мысе Мидуэй и Эль-Аламейне рассматривались, как переломные моменты в войне.

Все достижения в российской истории были занижены, а успех объяснялся количеством, а не качеством работы, то есть победа в Великой Отечественной войне – **«закидали трупами»**, достижения советской науки в 50–70-х гг. XX века – **«за счёт ограбления народа»** и т. д.

Главная цель – вселить в детей **комплекс национальной неполноценности**.

Кроме изменения исторической памяти такие учебники создавали **ложную картину мира** по целому ряду предметов школьной программы; географии, правоведении и

экономике. Например, в соросовском учебнике по граждановедению, **торговля наркотиками называется «прибыльным бизнесом»**, хотя и рискованным.

В 1993 г. Фонд Сороса развернул активную деятельность в России по **привлечению научных кадров на работу в США**. В результате экономического коллапса на рубеже 80–90-х гг. XX века, средняя заработная плата научных сотрудников в России составляла 20 долларов. Программа оказалась настолько успешной, что, по словам ректора МГУ В. А. Садовниченко, из России уехали **1,5 млн. учёных, специалисты уезжали «целыми лабораториями и коллективами»**.

В 2005 г. был запущен проект в 64 регионах России, в котором приняли участие 150 тыс. российских школьников. Это был конкурс сочинений под названием **«Я – гражданин России»**, который был инициирован американским правительством. Главная идея проекта – развитие и поддержка в России гражданской активности среди молодежи. **Победители и призеры конкурса, а также представители школ были отправлены на обучение в США** в целях последующего внедрения в российских школах **учебного предмета под названием «Гражданское образование»** (Civic Education).

Хотя в XIX–XX веках книга была единственным источником знания, русская **классическая литература всегда заставляла читателя думать критически**. Но на современном этапе её заменили глянцевые журналы, статьи в соцсетях, которые не несут в себе фундаментального знания, способного сформировать личность, они несут «лжезнание», способное сформировать потребителя, заикленного на удовлетворении сиюминутных потребностей. **Однако восприятие мира посредством картинок и коротких, как твит фраз** представляются современному «потребителю» более приемлемым источником знаний, чем «многобукаф» в книгах – классических фундаментальных носителях знания.

## Заключение

Постижение причин существования этого целостного социального организма в исключительном многообразии своих проявлений; установление возможностей проникновения гуманитарной составляющей во все сферы образования и научной деятельности и ее связь с информационной безопасностью требует анализа существующих в науке, на определенных её этапах, **характерных стилей мышления, причин их возникновения и трансформаций. Стиль мышления – это почерк эпохи.** Целью познания социальной действительности и защиты от деструктивного воздействия информации является познание индивидуальных, всякий раз уникальных в своей неповторимости, явлений человеческой культуры. Главной операцией постижения явлений в сфере воздействия на массовое сознание является их понимание, то есть раскрытие их культурно-исторического смысла методами диалога, эмпатии (сочувствия, сопереживания) и герменевтики (истолкования, интерпретации). Объяснение играет важную роль в теории манипуляции сознанием, но оно не выступает здесь в качестве универсального гносеологического алгоритма. Социально-культурные феномены, хотя и являются предметом научного познания, тесно связаны с повседневностью. Они должны быть понятны тем, для кого предназначены.

## Список литературы

1. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М.: Изд-во ЭКСПО-Пресс, 2007. С. 832.
2. Карпов, А. Деструктивное воздействие телепродукции на психическое здоровье. Скрытые искусители или снасти на потребителя. (В плену информационных технологий) / А. Карпов. – М.: Изд-во

Душепопечительского Православного центра св. прав. Иоанн Кронштадского, 2007. С. 123–140.

3. Сидоров, П. Рекламные технологии и профилактика зависимого поведения. Скрытые искусители или снасти на потребителя. (В плену информационных технологий) / П. Сидоров. М.: Изд-во Душепопечительского Православного центра св. прав. Иоанн Кронштадского, 2007. С. 472.

4. Филимонов Г. Ю., Данюк Н. С. Информационный террор. Стратегия и тактика информационной войны. (Серия «Антимайдан»). М.: Книжный мир, 2017. С. 256.

5. Новиков В. К. Информационное оружие – оружие современных и будущих войн. 2-е изд. испр. – М.: Горячая линия – Телеком, 2013. С. 262.

6. Манойло А. В. Технологии несилового разрешения современных конфликтов./ Под ред. профессора А. И. Петренко. – М.: Горячая линия – Телеком, 2008. С. 392.

7. Харрис Ричард Психология массовых коммуникаций. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. С. 448.

8. Еременко, В. Т. Информационное противоборство в социотехнических системах: учебное пособие для высшего профессионального образования / В. Т. Еременко, А. П. Фисун, М. Ю. Рытов, Б. К. Карлюга, Е. И. Павлинова. – Орел: ФГБОУ ВО «Приокский государственный университет»; Тирасполь: Изд-во Приднестр. у-та, 2016. С. 240.

9. Еременко, В. Т. Актуальные проблемы информационного противоборства в социотехнических системах: монография / В. Т. Еременко, В. Н. Першуков, Б. В. Пикалов, О. В. Третьяков. – Орел: Изд-во Госуниверситета-УНПК, 2015. С. 292.

10. Ноам Хомский: 10 способов манипулирования массами [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://cont.ws/@Talatis/1097963>