

ЧАСТЬ V

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФОРМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В 2004–2016 ГГ. КАК УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Глава 1. Сфера образования – поле сражения

В предыдущих разделах книги показывалось, что технологии УХ для России включают ограничение возможностей развития, которое выражается в разрушении отечественной науки и образования. А ведь еще древние греки говорили, что в обществе есть две важнейшие профессии – преподаватели и врачи. Но если ошибка врача влияет лишь на ближайшее будущее одного человека, то ошибки педагогов – на отдаленное будущее всего общества. И поэтому неизмеримо высок масштаб последствий деятельности людей, в руках которых находится такой мощный рычаг, как управление образованием и наукой целого государства, и тем более их кардинальные реформы.

Копируя зарубежные модели школы и университета, давайте вспомним, много ли выдающихся американских ученых (таких как Сикорский, Зворыкин, Энрико Ферми, В. Леонтьев) являются продуктом американской системы образования? США вынуждены импортировать лучших ученых, программистов, а теперь еще студентов и аспирантов ведущих научно-технических специальностей из других стран. Россия же опирается лишь на собственные силы ¹⁹⁶.

Сфера образования в последние годы стала полем самого настоящего сражения между сторонниками и противниками его реформирования, потому что вопросы реформы образования затрагивают интересы более 70 млн человек. Противники – профессионалы, общественность, родители. Сторонники – чиновники и обслуживающие их интересы исследовательские структуры – проводят реформу, несмотря на широкие протесты.

Одна из линий противостояния – критика закона об образовании и выявление его слабых мест. Но существует и другой подход – рассмотре-

¹⁹⁶ Рукшин С. Е. Непродуманные реформы образования и науки как угроза национальной безопасности страны. URL: http://www.zavuch.ru/news/news_main/511 (дата обращения 15.02.2016).

ние комплекса реформаторских схем образования в плане информационно-культурной безопасности страны.

Говоря о реформе образования, надо понимать, что речь идет не о том, что создан некий орган, открыто контролирующий нашу систему образования, а о том, что контроль происходит через переход на международные стандарты обучения и изменение системы ценностей. Это происходит открыто, но очень незаметно¹⁹⁷. Как следствие, через систему высшего образования сфера нашего научно-технического развития тоже фактически переходит под контроль внешних структур. При этом в России наносится удар по традиционной системе ценностей, заменяемой толерантностью. Наносится он той самой «Стратегией развития воспитания в РФ до 2025 г.», которую хотят видеть в качестве базового документа, определяющего нормы и стандарты воспитания. Официально объявленная как программа патриотического воспитания, она в реальности призвана утвердить мировоззренческий и нравственный релятивизм (т. е. отрицание этических норм и правил), отделив воспитание от системы образования. А образование превратить в набор компетентностей, определяемых заказчиком – глобальными ТНК¹⁹⁸. «Стратегия...» – не самостоятельный документ, она лишь воспроизводит программы, разработанные десятки лет назад в западных центрах. Положения «Стратегии...» содержат серьезную угрозу для духовно-нравственной безопасности РФ, риск прямого вмешательства деструктивных международных институтов в образовательное и воспитательное пространство России. Данный подход чреват потерей образовательного, а в перспективе и политического суверенитета России, так как под общечеловеческими ценностями все чаще понимаются разрушительные тенденции в воспитательной системе западных государств¹⁹⁹.

Противник действует не столько извне, сколько изнутри, уделяя главное внимание идейному разложению молодежи. Пилотными для запад-

¹⁹⁷ Сивков К., Четверикова О. Внешний контроль над российскими вузами. О том, что грозит будущему поколению России и кто в этом заинтересован? URL: <http://svpressa.ru/text/404> (дата обращения 17.02.2016).

¹⁹⁸ Четверикова О. Н. Перестройка образования и воспитания в России сквозь призму геополитики. URL: <http://www.ussr-2.ru/index.php/politika/gospodstvo-sub-ekty-i-metody/155-chetverikova-olga-nikolaevna/1597-vozpitanie-detej-i-obrazovanie-v-sovremennoj-rossii?showall=&start=11> (дата обращения 10.02.2016).

¹⁹⁹ «Стратегии развития воспитания в РФ до 2025 г.» или «Пятна Роршаха»? URL: http://communitarian.ru/publikacii/obrazovanie/strategii_razvitiya_vospitaniya_v_rf_do_2025_g_ili_pyatna_rorshaha_obsuzhdenie_v_risi_18022015 (дата обращения 15.03.2016).

ной агентуры являются Новосибирская, Калужская и Костромская области. Следующие цели – Татарстан, Урал, Кубань и Сибирь. Как работают с нашей молодежью, демонстрируют сотрудники посольства США (они постоянно проводят встречи с молодежью в Екатеринбурге, а бывший американский посол Теффт побывал в сентябре 2015 г. во Владивостоке, где встречался в закрытом режиме с бизнесменами и выпускниками обменных образовательных программ Госдепартамента США ²⁰⁰). И это приносит свои плоды.

Надо помнить, что в России образование всегда рассматривалось в единстве обучения и воспитания и понималось не просто как усвоение определенной системы знаний, а как процесс духовно-нравственного становления. Однако наша нынешняя система образования, национальная и государственная по форме, лишается своего суверенитета, поскольку образовательные стандарты, а также программы и методы обучения задаются извне, студенты полностью переводятся под западные системы ценностей. Происходит отрыв «детей» от «отцов». Молодое поколение просто не понимает моральные ценности старшего поколения.

Передавая научные, стратегического значения разработки в высшую школу (то, чем раньше занимались академические институты) и раскрывая высшую школу международному рынку, РФ фактически лишается возможности заниматься обеспечением безопасности в сфере фундаментальных исследований. Создаются условия для утечки за рубеж ключевой научной и технологической информации, обеспечивающей конкурентные преимущества хозяйствующих субъектов Российской Федерации.

Сегодня Россия вступила во второй этап холодной войны. А в это самое время наше образование – ключевая сфера подготовки кадров – ставится под контроль противника в этой войне. Надо отметить интересный факт. После событий на Украине, когда началась информационно-психологическая война против России, когда были введены санкции, а блок НАТО определил Россию как главного противника, в сфере образования происходит обратный процесс – в это время расширяется сотрудничество в сфере международного образования. Например, Д. Ливанов (бывший министр образования) в ходе своего визита в Санкт-Петербургский политехнический университет 26.01.2015 г. говорил: «Мы видим свою задачу в том, чтобы ...повышать уровень академического сотрудничества между

²⁰⁰ URL: http://www.oodvrs.ru/news/education_reform/obrazovanie_vnutrennie_skandaly_na_fone_vneshnikh_ugroz (дата обращения 13.02.2016).

российскими вузами и ведущими мировыми университетскими центрами»²⁰¹. И хотя министра сменили, в этом плане пока ничего не изменилось.

Если провести аналогию со временами Великой Отечественной войны, то это выглядело бы так: в условиях войны СССР продолжал бы принимать немецкие стандарты, а ээсовцы преподавали бы в наших вузах.

Существует еще один подход к проблеме реформирования образования – как реформа может повлиять на положение РФ в международном разделении труда и как она соотносится с провозглашенным курсом на модернизацию. Не противоречит ли она этому курсу и не подрывает ли его?

Странно, что, во-первых, деньги на реформу образования в России выделил ВБ, решивший почему-то (действительно, зачем?) облагодетельствовать нашу страну. Во-вторых, к нам потянулись представители «хитрых» западных структур, за научным и неправительственным статусом которых скрываются большие и острые зубы информационных убийц (перефразируя название книги Энтони Перкинса «Экономический убийца» и его род деятельности). Для проникновения в Россию эта публика избрала именно сферу реформируемого образования. Под внешней оболочкой реформаторских идеологов весь постсоветский период идет целенаправленное, глубоко эшелонированное, хорошо управляемое из-за океана тотальное разрушение национального образования. Начинали известные фонды – Сороса, Макартуров, Freedom House и т. д. Большинство из них уже ушли из России, но остались и действуют порожденные ими структуры типа Института открытого образования²⁰².

Сформулирована программа реформы образования – подготовить вместо человека-творца (т. е. человека, обладающего исследовательским типом мышления), которого воспитывали в советской школе, квалифицированного потребителя, способного пользоваться тем, что создано другими (чаще всего за пределами России). А это значит, что наши люди будут иметь то, что им «кинут» из-за рубежа. Но ведь просто так Запад ничего не даст. Значит, надо что-то предложить взамен. А что предложить, если ничего не творить, живя в условиях тотального квалифицированного потребительства. В таком случае, отдавать можно лишь то, что либо создано еще в советскую эпоху, либо сырье и территорию. То есть такое образование закрепит за Россией статус сырьевой державы. Развитие технологии,

²⁰¹ URL: <http://nasha-molodezh.ru/science/dmitriy-livanov-o-tom-kak-nayti-balans-mezhdu-naukoy-i-biznesom.html> (дата обращения 15.03.2016).

²⁰² Самохин А., Спицын Е. // Хочешь завоевать страну – воспитай ее детей. URL: <http://portal-kultura.ru/articles/history/125919-evgeniy-spitsyn-khochesh-zavoevat-stranu-vospitay-ee-detey> (дата обращения 18.02.2016).

которые являются продуктом творчества, будут приходиться с Запада, а нашу страну навсегда вычеркнут из списка потенциальных конкурентов.

А как же провозглашенный курс на модернизацию? Модернизация – это творческий порыв, и осуществлять его могут только творцы. Получается, что все разговоры о модернизации – это акция прикрытия некой базовой операции.

Образование, консервирующее сырьевой (потребительский в плане развитых технологий) статус России в международном разделении труда устраивает Запад – конкуренты никому не нужны. И это было озвучено в октябре 1995 г. устами президента Клинтона: «Мы позволим России быть. Но мы не позволим ей быть великой державой»²⁰³.

Вспомним, что западный мир заговорил о новой промышленной революции, о возврате к ценностям индустриального, наукоемкого развития на новой технологической базе. России тоже необходимо переходить к модели неоиндустриального развития, чтобы выйти из системного кризиса. А это невозможно без качественного образования.

Не менее важен еще один подход к сфере образования – вопрос о равных правах на это качественное образование. Конституция гарантирует право всех граждан на общее образование – независимо от национальности, социального положения, происхождения. Казалось бы, это полностью исключает возможность социальной стратификации (расслоения). Однако в некоторых местах запускают программу «Модернизация детского движения», где детей, которые в документе названы участниками рынка воспитательных и развивающих услуг, делят на касты. Игра на понижение образования недалековидна и опасна. И чем беднее общество и хуже экономическая ситуация, тем опаснее. Если система образования способствует росту поляризации, то она работает на обострение социальной напряженности, а следовательно снижает уровень не только внутренней (социосистемной), но и внешней (геополитической) безопасности общества.

Все перечисленное выше показывает – сегодня образование намного больше, чем просто методы обучения, это битва за будущее, проигрыш в которой ведет к поражению страны. Реформировать образование необходимо, но его нельзя уничтожать.

Геополитический аспект реформ российского образования

Действительный смысл либеральных реформ образования можно понять только с учетом трех фундаментальных фактов.

²⁰³ Фурсов А. «Реформа» образования в России и ее подоплека. URL: <http://regnum.ru/news/polit/1465668.html> (дата обращения 08.02.2016).

1. Холодная война закончилась разгромом СССР. Задачи, которые ставила Германия в 1941 г., перевыполнили американцы в 1991 г.

2. Предпринимаемые в последние годы меры по восстановлению суверенитета и укреплению национальной безопасности России противоречат интересам американцев и их союзников по НАТО, стремящихся максимально потрепать наши сырьевые, территориальные и человеческие ресурсы.

3. Высшие государственные лица США не официально, но открыто заявляют, что с 1990-х гг. ведут войну за абсолютное господство над планетой, не скрывая, что на данном этапе Россия – главная помеха движению к этой цели. Потому они методично осуществляют систему мер, направленных на расчленение нашей страны на ряд независимых государств, лишенных ядерного оружия и других средств защиты.

В 2013 г. госсекретарь Х. Клинтон требовала, чтобы Конгресс увеличил расходы на информационную войну с Россией. США внедряют своих людей в российские финансово-экономические, научно-образовательные, культурно-просветительские структуры и СМИ, провоцируют конфликты на национальной и религиозной почве, финансируют и организуют сепаратистские выступления. Эту политику активно поддерживают другие страны НАТО. Англия, например, не только укрывает кавказских террористов, но и является их опорной базой.

Политика, направленная на отделение Северного Кавказа и национальных субъектов РФ, давно и активно проводится рядом ближневосточных государств, среди которых ведущая роль принадлежит Саудовской Аравии. Формы ее разнообразны: от пропаганды мирового исламского халифата и подготовки идеологов до организации вооруженных банд и террористических актов. «Ползучая» война против России ведется коалицией государств под общим руководством США.

СССР был разгромлен в точном соответствии с так называемыми гарвардским и хьюстонским проектами, рекомендующими проводить особую политику США к территориальным и национальным субъектам, нацеленную на распад. Продолжением этих двух проектов является Джорджтаунский проект, предусматривающий подключение к усилиям США всего внутреннего административного ресурса покоряемых стран (кстати, Джорджтаунский университет занимается разработкой гуманитарных когнитивных поведенческих технологий и готовит кадры для ЦРУ США). Примером подключения внутреннего ресурса и является реформа российского образования.

Чем больше мы узнаем о том, как происходит наша так называемая реформа образования, тем больше складывается картина, что проект этот готовился давно, разрабатывался очень детально, причем и стратегически, и тактически. И не случайно многое из того, что происходит сегодня, заимствовано из немецкого плана «Ост» – обширного проекта, который в т. ч. касался и системы образования. Американская разведка использовала наработки немцев. Многие из того, что реализуется сегодня, очень напоминает детали этого плана, но оно опаснее, потому что теперь задействованы новейшие технологии, которых раньше не было. Благодаря этим, рассчитанным на полную дезориентацию человека, технологиям, люди зачастую даже не понимают, что происходит. Многие россияне считают врага партнером или лучшим другом, пятая колонна основательно внедрена во все поры нашего общества. В качестве средства массового поражения агрессор применяет против нас организационное и информационно-психологическое оружие в оболочках общечеловеческих ценностей, толерантности, свободы личности и демократии. К сожалению, большинство наших граждан недооценивает убойную силу этого оружия.

В свое время Роберт Лей, высокопоставленный чиновник Третьего рейха, завещал: «Инновации – главный ваш инструмент. Под маркой экспериментов и заимствований иностранного опыта смело наносите удары ломом». Именно этим и занимаются спецслужбы, участвуя в реформировании, а точнее в упразднении, нашего образования²⁰⁴.

Последствия этих так называемых реформ настолько разрушительны, что уже даже люди, далекие от политики, начинают понимать, что речь идет о чем-то более серьезном, нежели просто о перестройке.

Глава 2. Истоки реформы – проект «Глобальное образование»

Начало 1970-х гг. стало важнейшим рубежом в политике правящих кругов Запада, выявившим серьезные изменения в положении финансового капитала. Выжав все полезное для него из неокейнсианской модели развития (экономическая модель, доказывающая необходимость государственно-монополистического регулирования при развитии капиталистической экономики), транснациональный бизнес постановил, что позитивный потенциал государственного регулирования исчерпан и социальная

²⁰⁴ Перетолчин Д., Четверикова О. Реформа образования и спецслужбы США. URL: <http://zavtra.ru/content/view/razrushenie> (дата обращения 25.02.2016).

экономика с ее широким демократическим участием начинает представлять угрозу не только для укрепления, но и для сохранения позиций ТНК. Тогда же на Западе начался переход к неолиберальной стратегии, направленной на слом социального государства, и формирование сетевого информационного общества, управляемого системой электронных правительств, находящихся под контролем мировых элит. Именно тогда один из глобальных мозговых центров, «Римский клуб», разработал доклады, в которых была описана катастрофическая ситуация, ожидающая человечество в начале XXI в. Была выдвинута задача перехода к нулевому росту, предполагающему сокращение численности населения и установление жесткого контроля над его сознанием. В основе идеологии «Римского клуба» лежало мировоззрение движения «Нью Эйдж».

Справка. «Нью Эйдж» – общее название совокупности различных мистических течений, в основном оккультного и эзотерического характера. Достигло расцвета на Западе в 1970-е гг. Сторонники движения возвещают наступление новой эпохи, которая ознаменуется грандиозным скачком в духовном и технологическом развитии человечества. Это движение получило развитие и в России, где такого рода группы позиционируют свои учения как культурологические, образовательные, спортивные. Некоторые исследователи рассматривают эти движения как разновидность деструктивных культов [44].

Главной тематикой разрабатываемых программ стало освобождение из-под контроля национального государства и гражданского общества. Это было выражено в докладе «К обновлению международной системы».

В 1975 г. появился другой документ: «Кризис демократии: отчет Трехсторонней комиссии об управляемой демократии» (авторы С. Хантингтон (рис. 41) и др.). Здесь открыто выражалась озабоченность избытком демократии, перед угрозой которой оказалась правящая элита США²⁰⁵. Под кризисом демократии понималась угроза отстранения элиты от управления, поскольку против нее начинают работать сама демократия и социальное государство.



Рис. 41. Самюэль Хантингтон

²⁰⁵ Crosier M., Huntington S. P., Watanuki J. The Crisis Of Democracy. URL: http://www.trilateral.org/download/doc/crisis_of_democracy.pdf (дата обращения 25.01.2016).

В докладе указывалось, что «угроза демократическому правлению в США носит не внешний характер», ее источник – «внутренняя динамика самой демократии в высокообразованном, мобильном обществе, характеризующемся высокой степенью (политического) участия». Вывод: необходимо способствовать невовлеченности масс в политику через развитие апатии²⁰⁶.

Важнейшим направлением глобального проекта управления, реализуемого мировыми финансовыми элитами, являлось создание единой системы всеобщего образования, в основе которой должны лежать общие стандарты – нормы, образцы и принципы. Разработкой и реализацией этих стандартов занималась ЮНЕСКО. В целях достижения управляемости обществом и началась коренная перестройка образования в интересах транснационального бизнеса. В реализации ее важную роль сыграл Роберт Мюллер, проработавший 40 лет заместителем Генсека ООН (именно он добился открытия представительства движения «Нью Эйдж» в ООН)²⁰⁷.

В 1975 г. Р. Мюллер опубликовал в журнале «Нью Эйдж» распространенную ЮНЕСКО программную статью, в которой говорилось о необходимости глобального образования. Изложенные в ней принципы предполагали регулирование образования через программы, нацеленные на зомбирование детей с помощью концепций глобального гражданства и внедрения видения, проникнутого мистикой, практикуемой «Нью Эйдж». Он создал программу «Всемирное расписание основных уроков», которое содержало стандарты глобального видения мира, за что в 1989 г. ЮНЕСКО удостоила его премии всемирного образования.

С развалом социалистического блока Запад приступил к закладке общемировой системы глобального образования. Однако для реализации этой программы необходимо было нивелировать мировоззренческие и нравственные стандарты. В этих целях в 1995 г. ЮНЕСКО приняла «Декларацию принципов толерантности», что заложило основу для утверждения нравственного и мировоззренческого релятивизма, который в области морали отрицает этические нормы. В 2000 г. на всемирном форуме по образованию в Дакаре был принят документ «Дакарские рамки действий. Образование для всех: выполнение наших общих обязательств», которые обязали правительства 164 стран реализовать образование для всех к 2015 г.

²⁰⁶ Владимиров А. Проблемы современного высшего образования. В сетях бездны. URL: http://communitarian.ru/publikacii/obrazovanie/problemy_sovremennogo_vysshego_obrazovaniya_v_setyakh_bezdny (дата обращения 16.01.2016).

²⁰⁷ URL: http://www.alterinfo.net/Robert-Muller-un-mondialiste-fanatique_a53200.html (дата обращения 25.01.2016).

Через реализацию этих программ правительство любой страны втягивало национальное образование в сферу интересов транснационального бизнеса.

Перестройка человека и глобальная духовность

Стандартизация программ, методик и оценок – это лишь видимая часть глобализации образования. Главное заключается в его содержании, которое переводится на качественно новые базисные принципы. Принципы эти начали разрабатываться в США еще в 1960-е г. в период формирования контркультуры: культурная и сексуальная революции объявили войну всем традиционным ценностям и нормам. Тогда для научного обоснования этой культурной мутации были сформулированы концепции гендера, квир-теорий («квир» значит странный), утвердившие возможность различных гендерных идентичностей, которые человек может выбирать самостоятельно. Тогда же американские университеты объявили бунт против канонов в целях либерализации гуманитарного образования и выполнения программы политкорректности и мультикультурализма, что привело к ликвидации фундаментальных знаний и крайней примитивизации образования [45].

В основу реформы образования были положены установки толерантности и дерационализации сознания (ранее отмечалось, что эти принципы занимают особое место в технологии УХ, для воспитания неспособности оказывать сопротивление).

1. *Толерантность*, исходящая из отсутствия моральных абсолютов. Критик релятивизма, профессор чикагского университета Алан Блум в книге «Конец американского сознания» указал, что жизненно важной частью нового глобального образования является «заставить студентов признать существование других способов мышления... (чтобы) создать мировое сообщество... свободное от предрассудков»²⁰⁸. Именно этот автор заявил, что релятивизм, заменивший канон, убил необходимость образования как такового.

Из принципа толерантности вытекает так называемая система «диа-праксис» (диалектика + праксис), требующая отринуть традиционные ценности и избавиться от всего, что мешает принять новую парадигму, какая бы она ни была. Диапраксис подразумевает отказ от веры в очевидные авторитеты (Бог, родители, учитель, нация и т. д.), в результате возникает презрение к ним. Моральный, духовный и мировоззренческий релятивизм утверждается как норма, что заставляет человека менять свои верования.

²⁰⁸ Хубирьянц В. Новый путь мышления (или мышление нового мирового порядка). URL: <http://www.foru.ru/slovo.2364.6.html>14 (дата обращения 25.01.2016).

2. *Дерационализация сознания.* Для формирования иррационального человека вводятся различного рода оккультные методики, разрабатываемые психологами под видом новейших достижений психологических наук. В соответствии с этими методиками, в процессе обучения полагаться надо не на объективные факты и знания, а на субъективные ощущения.

Главный враг – логика, поэтому новые методики изначально направлены на недопущение формирования логического мышления. То есть модернизация образования – это отсутствие самого мышления и погружение человека в свои ощущения²⁰⁹. В итоге получается необразованный, неграмотный, не умеющий элементарно мыслить и свободный от каких-либо нравственных запретов человек.

Такое положение складывается сейчас в США. Согласно результатам исследований фонда «Education Trust», низкий уровень интеллектуальных способностей не позволяет четверти американской молодежи поступить на службу в армию США (большинство вопросов для получения проходного балла относится к программе начальной школы)²¹⁰.

Ректор Московского гуманитарного университета И. М. Ильинский пишет: «Сознание рядового американца “фрагментарное”, клиповое, состоящее в основном из плохо осмысленных картинок телевидения, голливудских боевиков, рекламы и увиденного в Интернете. Эти люди даже не пытаются мыслить масштабно, не знают и не понимают элементарных вещей. “Маленькие” люди чужды больших дел, которые они отдают в руки “больших” людей, надеясь, что те позаботятся о них»²¹¹.

Глава 3. Болонская система – детище корпораций

В отличие от американской системы образования, традиционно тесно связанной с крупным частным бизнесом, европейское образование должно было быть подвергнуто серьезной перестройке.

²⁰⁹ Четверикова О. Н. Перестройка образования и воспитания в России сквозь призму геополитики. URL: <http://www.ussr-2.ru/index.php/politika/gospodstvo-sub-ekty-i-metody/155-chetverikova-olga-nikolaevna/1597-vospitanie-detej-i-obrazovanie-v-sovremennoj-rossii?showall=&start=11> (дата обращения 10.02.2016).

²¹⁰ Дебилизация американского общества прошла точку возврата. URL: <http://www.oposuu.com/0708112.htm> (дата обращения 25.01.2016).

²¹¹ Ильинский И. Западу не нужен образованный русский народ. URL: http://kprf.ru/rus_soc/90357.html (дата обращения 20.01.2016).

Главным заказчиком коренной образовательной реформы в Европе стал ЕКС, созданный в 1983 г. и объединивший 47 крупнейших европейских корпораций, главы которых регулярно присутствуют на встречах Бильдербергского клуба. После доклада ЕКС «Образование и компетенции в Европе» (1989 г.) перестали говорить о знаниях, на смену пришли «компетенции». Принципиально изменилось содержание, поскольку компетентность понимают не как образованность, а как продукт, изготовленный по заказу клиента.

Мощным фактором стало создание ВТО в 1995 г., которая охватила торговлю не только промышленными товарами, но и услугами и правами на интеллектуальную собственность. Ставя свое право выше права национального, ВТО требует унификации в соответствии с принципами неолиберализма, распространяемой на сферу услуг, которая включает в себя очень широкий сектор – детские сады, школы, университеты и т. д.

В докладе ЕКС «К обществу обучения» (1995 г.) появляется еще одно новое положение: «Образование должно считаться услугой, оказанной экономическому миру. Национальные правительства должны рассматривать образование как процесс, идущий от колыбели до могилы». Отсюда идет идея обучения на протяжении всей жизни, означающая перекалфикацию согласно спросу на рынке труда, меняющуюся в зависимости от рыночной конъюнктуры.

Другим заказчиком коренной перестройки образования стала ОЭСР, опубликовавшая в 1998 г. доклад, в котором говорилось: «Преподаватели не нужны для обучения на протяжении всей жизни. Это сделают лица, предоставляющие образовательные услуги». Эти документы подготовили болонский процесс.

Инициаторами выступили министры образования Франции, Германии, Великобритании и Италии. К процессу подключили ректоров университетов, которые стали еще одним важным заказчиком²¹². Завершением процесса стало подписание в 1999 г. министрами образования 29 стран болонской декларации «Зона европейского высшего образования», к которой присоединились 47 стран.

Целями болонской системы были провозглашены:

– построение европейской зоны высшего образования как ключевого направления развития мобильности граждан с возможностью трудоустройства;

²¹² Du processus de Bologne a la loi L.R.U., une catastrophe annoncée. Par Geneviève AZAM// URL: http://www.dailymotion.com/video/x8rxrj_du-processus-de-bologne-a-la-l-r-u_news (дата обращения 20.01.2016).

- обеспечение конкурентоспособности вузов в борьбе за студентов и деньги;
- достижение совместимости национальных систем высшего образования.

В целях обеспечения провозглашенной гармонизации образования национальные системы делаются максимально сравнимыми, для чего:

- распространяются одинаковые образовательные циклы из двух уровней – бакалавриата и магистратуры (первый – для рынка труда, второй – для науки);
- вводятся единая зачетная система (количество учебных часов или кредитов) и одинаковые формы фиксирования получаемых квалификаций;
- учреждаются аккредитационные агентства, не зависящие от национальных правительств и международных организаций, и устанавливаются стандарты транснационального образования;
- расширяется мобильность преподавательского персонала, что предполагает изменение законодательства при трудоустройстве иностранцев;
- вводится автономность вузов, их независимость от государства как в финансовом плане, так и в плане образовательных решений.

За этим последовало введение общих учебных программ, новых принципов управления вузами, введение единого для Европы образца диплома, международное участие в проверке качества, что привело в итоге к полному нивелированию процесса образования.

Главным результатом процесса стало превращение образования в высокорентабельную сферу бизнеса, называемую экономикой знаний. Знание (компетенции) – теперь дорогостоящий товар, изготавливаемый по заказу крупного бизнеса, и все, что не вписывается в требования заказчика, подлежит устранению. То есть государство устраняется от регулирования образовательной деятельности, и университеты становятся коммерческими предприятиями.

Болонский процесс имеет разветвленную систему управления. Высшим органом, принимающим решения, выступает совещание министров образования стран-участниц, которое собирается раз в два года, а между совещаниями руководящим органом является болонская рабочая группа, в которую входят по 2–3 представителя каждой страны. Председательствует в ней представитель той страны, которая в данный период председательствует и в ЕС (России, естественно, там нет).

На транснационализацию систем образования работают многие организации, среди них Управленческий комитет СЕ по высшему образованию и исследованиям, Интернационал образования (он борется со всеми

формами предубеждения в образовании и обществе, основанных на гендерной принадлежности и сексуальной ориентации), Европейский центр за высшее образование, болонские семинары ²¹³.

Итогами болонизации стали снижение уровня массового образования, фрагментация знаний (в силу ориентации на узких специалистов), пассивность студентов и общая путаница. Все это делает невозможным формирование критического и аналитического мышления ²¹⁴. Результаты болонизации были показаны в работе «Черная Книга Болонского процесса» (2005 г.) ESIB. Там перечислялись многочисленные провалы реформы, среди которых неэффективность кредитной системы, проблемы со структурой бакалавриат–магистратура и пр. Очень жестко оценивали болонский процесс и авторы французских исследований 2008 г. «Кошмар Гумбольдта», «Губительные последствия университетской “модернизации” в Европе», «Европейская Лиссабонская стратегия, на пути к рынку исследований», показавшие, какими разрушительными процессами обернулись описанные «реформы» ²¹⁵.

Как отмечают специалисты по образованию, переход к двухуровневой системе образования с целью более быстрой и практической подготовки кадров не приносит желаемого результата. Узкопрофессионально подготовленный бакалавр в современных условиях ускоряющегося устаревания знаний и компетенций оказывается не способен самостоятельно переучиваться, а переквалифицировать его каждые два года за счет государства или бизнеса нереально и накладно [46].

Акции протеста против реформы проходили в Германии, Бельгии, Испании, Австрии и Франции. Антиболонская лихорадка захлестнула всю Европу ²¹⁶. Однако, ЮНЕСКО сделала все возможное, чтобы представить болонскую стратегию как модель правильного управления на международном уровне, благодаря чему она была взята за образец для создания мирового рынка образования и исследований.

²¹³ URL: http://www.ei-ie.org/en/websections/content_detail/3247 (дата обращения 22.01.2016).

²¹⁴ Реалии Болонской системы в Европе // URL: http://mtlru.com/?page_id=1588 (дата обращения 20.01.2016).

²¹⁵ URL: <http://www.monde-diplomatique.fr/2008/11/CAVENG/16502> (дата обращения 25.01.2016).

²¹⁶ Капустина О. Студенты в Германии недовольны Болонским процессом. URL: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,4226971,00.html> (дата обращения 05.02.2016).

Глава 4. Уничтожение суверенного образования в России

Описанные выше общие процессы позволяют понять смысл происходящей в России перестройки образования, которая в реальности представляет собой его ломку, сопровождающуюся мутацией менталитета.

Как же проходила реформа образования в России? Центральным клубом реформаторов стал созданный в 1988 г. ВНИК «Школа», во главе с сотрудником Академии педагогических наук Э. Д. Днепровым (рис. 42).



Рис. 42. Днепров Э. Д.

При участии коллектива ВНИК на Всесоюзном съезде работников образования (1988 г.) были одобрены основные принципы, направленные на размывание единой системы образования, которая обеспечивала высокий уровень грамотности и нравственности. Новые принципы: демократизация, плюрализм и многоукладность образования, вариативность, национальный характер, непрерывность образования. Но это был только подготовительный этап.

По-настоящему реализовываться разработанная Школой концепция начала с 1990 г., когда Э. Днепров стал министром образования РСФСР. Решающим условием осуществления перемен был внешний фактор. Целью «сотрудничества» являлось обеспечение вхождения России в общемировое общеобразовательное пространство (в интересах создания конкурентоспособности на мировом рынке труда). Были поставлены задачи интегрировать Россию в международные образовательные программы и проекты ЮНЕСКО, Евросоюза, Совета Европы²¹⁷. Главную роль тут играли программы совместной деятельности с фондом Карнеги, ВБ, фондом Сороса, Нидерландами и Бельгией. Большое внимание при этом уделялось коренному изменению содержания образования в целях его интеграции в глобальную цивилизацию будущего. В те же целях Россию вводили в ряд международных организаций, занимающихся стандартами и тестированием. Активно внедрялись новые западные модели школ под эгидой Консорциума авангардных школ (Россия – США – Великобритания – Нидерланды).

²¹⁷ Днепров Э. Международное сотрудничество как фактор реформирования российского образования. 2006 // URL: http://old.gnpbu.ru/downloads/dneprov/dneprov_international%20cooperation.pdf (дата обращения 06.02.2016).

Ключевой проблемой была подготовка управленцев – менеджеров образования. По совместному проекту фонда Карнеги, ВБ и минобразования велась разработка комплексной стратегии подготовки современных менеджеров образования, а также установления взаимосвязи образования и бизнеса. Тогда же министерство образования договорилось с Американской федерацией учителей о проекте в области «выращивания нового типа профессиональных объединений учителей».

Российское образование в планах Запада

Министр образования Нидерландов Й. Ритцен (рис. 43), подписавший в Москве первый европейский меморандум о многостороннем образовательном сотрудничестве (1992 г.), указывал: «Требуются усилия, чтобы эта идея проникла в общество. Образование может быть движущей силой изменения общества».



Рис. 43. Йо Ритцен

Однако никто тогда не понимал ключевую роль образования так хорошо, как Джордж Сорос (рис. 44). Поэтому когда Правительство РФ в апреле 1992 г. приняло постановление «О развитии гуманитарного образования в России», именно Сорос предоставил необходимые для этого средства для выпуска учебных пособий.



Рис. 44. Джордж Сорос

Такие пособия должны были не только ломать единую систему знаний учащихся, но и очернять национальную историю народа. Ярким примером могут стать школьные учебники по истории России, выпущенные при поддержке фонда Сороса и активно распространяемые в первые десятилетия демократии в РФ. Они были переполнены безумным количеством ошибок, вымыслов и совершенно откровенно внушали школьникам, что все жители России – люди ущербные, а вся история Отечества – это цепь неудач и позора. Образцом же для подражания является, конечно же, за-

падная цивилизация общества потребления. Как отмечал председатель Русского исторического общества, профессор В. В. Каргалов: «В этих “учебниках” намеренно нарушается единый цикл русской истории, которая “растворяется” в истории цивилизации».

Иногда история может мифологизироваться, как это произошло с учебниками на Украине, на страницах которых появилась новая неизвестная науке этническая общность укров, а запорожские казаки стали якобы фигурировать в самой Библии ²¹⁸.

Реформу гуманитарного знания Сорос понимал как производство нового типа мышления, смену менталитета личности и изменение общественного сознания. В проектах Запада Россия рассматривалась изначально как экспериментальная площадка для обкатки глобального образования.

Главным двигателем кардинальной перестройки образования в целях приспособления его к рынку стала ВШЭ, созданная в 1992 г. по инициативе и на средства ВБ, при поддержке Е. Гайдара. Именно здесь собрались американские советники, приступившие к ломке социальной сферы и изменению общественного сознания в РФ на основе иностранных идеологии и учебных материалов. ВШЭ превратилась в мозговой центр исполнительной власти, пользуясь бюджетной государственной поддержкой. С 2008 г. ВШЭ стала подчиняться непосредственно правительству ²¹⁹.

В 1992 г. реформаторы добились принятия закона об образовании, введившего новое понятие «Государственный образовательный стандарт», который стал инструментом изменения содержания и методов обучения.

И здесь опять уместно вспомнить о технологии УХ и о том, что на ее первом этапе проводится массовая и целенаправленная работа по замене культурно-смыслового кода нации, где главной задачей является установление контроля над системой образования в целях деформирования идентичности молодежи.

Перевод образования под внешнее управление

После 1993 г. страна находилась в полной экономической и финансовой зависимости от Запада (МВФ, ВБ, ЕБРР), деньги поступали только при соблюдении определенных требований, которые касались политических условий. В Правительстве России, в каждом министерстве, при каждом губернаторе в регионах легально находилось более 2000 советников

²¹⁸ URL: <http://katehon.com/ru/article/upravlyaemyy-haos-kak-tehnologiya-neokolonialnogo-peredela-mira> (дата обращения 25.10.2015).

²¹⁹ Высшая мера обучения. URL: http://www.gazeta.ru/science/2014/04/23_a_6003933.shtml (дата обращения 20.01.2016).

с Запада. Доклады ВБ стали законами прямого действия, в соответствии с ними и осуществлялась перестройка.

В 1994 г. ВБ при поддержке фонда Д. Сороса, правительств Великобритании, Финляндии, Франции, Японии и Нидерландов составил доклад «Россия: образование в переходный период», а в 1999 г. – доклад «Обновление образования в России (региональный уровень)»²¹¹. Первый доклад имел гриф «Конфиденциально. Документ Всемирного банка. Только для служебного пользования» с предупреждением: «Настоящий документ имеет ограниченное распространение и может быть использован получателем только при исполнении служебных обязанностей. Во всех других случаях его содержание не может быть раскрыто без разрешения Всемирного банка». Он был написан 29 неизвестными сотрудниками и консультантами банка под руководством некоего Стивена П. Хайнемена.

Речь шла о кардинальной ломке нашей образовательной системы, так как рекомендовалось:

– «закрыть педагогические институты и привлечь учителей из числа выпускников университетов», «закрыть профессиональные училища, которые не могут провести структурную перестройку»;

– установить «минимальные стандарты гражданственности», которые сводились к «способностям правильного чтения карт, объяснению на иностранном языке, правильному заполнению налоговых деклараций», «любви к российскому искусству и литературе, терпимости к другим социальным группам»;

– «не повышать долю расходов на высшее или среднее профессионально-техническое образование в общем объеме ВВП, если оно до этого не будет серьезно реструктурировано»;

– «передать ответственность за выбор учебных материалов из министерства самим школам».

Было высказано мнение о «несправедливости и неэффективности экзаменационной системы», что стало обоснованием для введения ЕГЭ²²⁰.

России предлагалась такая стратегия реформирования советской системы образования, на тот момент все еще одной из лучших в мире, которая могла быть осуществлена только через ее разрушение. Речь шла об отказе от фундаментального классического характера образования, готовившего интеллектуально и нравственно развитую личность, и переводе

²²⁰ Четверикова О. Образование в России: реформа как инструмент перевода под внешнее управление. URL: <http://www.ussr-2.ru/index.php/politika/gospodstvo-sub-ekty-i-metody/155-chetverikova-olga-nikolaevna/1597-vospitanie-detej-i-obrazovanie-v-sovremennoj-rossii?showall=&start=10> (дата обращения 10.02.2016).

его на исключительно прикладной характер. В связи с этим показательная рекомендация ВБ ввести «минимальные стандарты гражданственности». И в 1994 г. воспитательная функция действительно была изъята из школ и вузов, что продолжалось около пяти лет, пока это не признали ошибочным, но кадры и знания в этой области были утрачены.

Таким образом, указания были спущены, встал вопрос об их реализации. В октябре 1997 г. между Правительством РФ и ВБ было подписано соглашение о займе на финансирование Инновационного проекта развития образования на общую сумму 68 млн долларов (сроки реализации 1998–2004 гг.). Для распоряжения этими средствами был создан НФПК [47]. Но помимо этого реформаторам стало очевидно, что не обойтись без влиятельного института продвижения политических решений относительно образования.

Новые образовательные стандарты

Центром, через который проходили и проходят все идеологические, кадровые и финансовые пути перестройки образования, стала ВШЭ. Однако ВШЭ – это лишь ретранслятор разработанных в зарубежных центрах и озвученных ВБ идей. Например, И. Фрумин (рис. 45) – руководитель образовательных проектов в московском представительстве ВБ – с 2007 г. стал научным руководителем Института образования НИУ ВШЭ.



Рис. 45. Фрумин И. Д.

В 1999 г. ВШЭ создала Центр стратегических разработок, который занялся планами реформирования образования. Председателем Совета Центра стал Г. О. Греф. Реформы готовились тихо, к ним не подпускали ни профессиональное сообщество, ни даже министерство образования.

Однако чтобы заставить общество принять перемены, требовался более мощный механизм, им стал созданный в 2001 г. РОСРО²²¹.

В 2001 г. была утверждена программа «Модернизация российского образования на период до 2010 г.», предусматривавшая разработку новых стандартов общего среднего образования, введение ЕГЭ и др. А в июле 2002 г. вступило в силу соглашение о займе между РФ и МБРР для финансирования проекта «Реформа системы образования» на сумму 49,85 млн долларов (сроки реализации 2002–2006 гг.).

²²¹ URL: <http://rosro.ru/aim> (дата обращения 14.02.2016).

Для перестройки образования ключевую роль играл вопрос о стандартах. Первое поколение государственных стандартов общего и среднего образования, разработанных на основе РАН, было принято в 1998–1999 гг. Они-то и стали главным препятствием для введения рыночных инноваций, и их надо было кардинально изменить. В нарушение ст. 7 Закона РФ «Об образовании» эти стандарты не были закреплены законом. Этим воспользовалась группа разработчиков-инноваторов (при кураторстве ВШЭ и НФПК), приступившая к созданию нового поколения стандартов. Разработка осуществлялась по программам внешних заимствования от МБРР и ломала всю структуру и содержание прежних стандартов. Куратором группы выступал А. Пинский (рис. 46), член РОСРО.



Рис. 46. Пинский А. А.

Принципы создания – модернизация, разгрузка содержания, свобода выбора, вариативность, личностная ориентация, компетентностный подход (ориентация на решение практических задач), непрерывное образование²²².

Программа модернизации изначально содержала в себе идею постоянного реформирования российской системы образования в качестве самоцели. В итоге это привело к насаждению **хаоса** (управляемого умелой рукой), с помощью которого начали разрушать весь учебно-воспитательный процесс. Госстандарт (затем ФГОС) становится инструментом «перманентной революции» в образовании [48, с. 23].

В рамках этой идеологии бесконечного реформирования и были созданы стандарты второго поколения 2004 г., принятые министерством образования. Хотя деятельность по разработке этих стандартов была противозаконной (финансировалась в значительной степени из-за рубежа), по ним стали составлять новые учебники, используя одновременно и старые, поскольку ни стандарты 1998–1999 гг., ни новые не были закреплены законом, т. е. не были утверждены Госдумой, которая была исключена из решения этого вопроса.

Полному пересмотру подверглись три важнейших принципа образования: бесплатность, всеобщность и фундаментальность. Бесплатность решили 5 обязательных предметов. Сокращение обязательных программ обос-

²²² Днепров Э. Образовательный стандарт – инструмент обновления содержания общего образования. URL: <http://avkrasn.ru/article-1066.html> (дата обращения 12.02.2016).

новывалось необходимостью разгрузить школу. Реформаторы утверждали, что выпускники российских школ оканчивают учебные заведения с избыточным багажом знаний, что у нас слишком много образованных людей.

Если с платностью образования вопрос решался открыто и откровенно, то отказ от фундаментальности и всеобщности проходил в завуалированной форме и осуществлялся под лозунгами утверждения ценностей гражданского демократического общества и становления и социализации личности ученика в условиях современного мира. Над этим работали экспериментальные центры.

Сеть экспериментальных центров

Наряду с ВШЭ экспериментальные центры изначально играли ключевую роль в перестройке образования. Сегодня они объединены в широкую сеть федеральных экспериментальных площадок и инновационных образовательных учреждений.



Рис. 47. Адамский А. И.

В качестве головного учреждения выступает автономный негосударственный Институт проблем образовательной политики «Эврика» (2006 г.), возглавляемый А. И. Адамским (рис. 47) [47].

Адамский А. И., которого называют теневым идеологом школьной политики, определяет направления изменений системы образования в соответствии с мировоззрением, которое воспроизводит глобальное духовное видение, описанное Р. Мюллером. Оно предполагает освобождение от старых запретов и культурную мутацию, а также диапраксис – бесконечный процесс переосмысления истины, отказ от признания очевидных авторитетов. Вот некоторые из положений этого мировоззрения:

1. «Каждый человек имеет право на такое образование, которое обеспечит ему способность вырабатывать собственный моральный кодекс» [48, с. 23].

2. «Сегодняшние родители – это “поколение нищих”, потерявших всякое право делать замечания и наставлять на путь истинный других»²²³.

3. Традиционная система образования – это «муштра» и «огромная куча мусора».

²²³ URL: <http://www.rv.ru/content.php3?id=7641> (дата обращения 10.02.2016).

4. «Образование становится глобальным. Образование перестает быть национальным или страновым»²²⁴.

5. «Избыточность... общеобязательных предметов. Их должно быть не так много, может быть, всего два–три. Математика, например, родной язык, возможно, родная история. Все остальное – на выбор».

6. «В школе заканчивается эпоха в образовании длиной в пятьсот лет. Модель, где специально обученные люди в специально предназначенных местах занимались тем, что закладывали в головы будущей рабочей силы макеты наук, – вот это образование заканчивается». Теперь «главные агенты развития» образования – «это, прежде всего, инновационные предприниматели и инновационные деятели в образовании. Но это пока не массовое движение» [49].

Исходя из этих положений, Эврика осуществляет следующую программу:

- разрушение единой общенациональной и общедоступной школы, утверждение многообразия;

- изменение социокультурных основ российской школы, основ обучения и воспитания;

- понижение общего уровня обучения, научных основ образования, внедрение оккультных методик и практик.

Именно структура А. М. Адамского активно продвигает инновационные образовательные системы, формирует сети, выведенные из-под контроля региональных властей. Среди них – вальдорфская педагогика Р. Штайнера и др. (причем внедряются они при поддержке министерства образования)²²⁵.

Справка. *Формообразующим принципом вальдорфской педагогики является антропософия – религиозно-мистическое учение, выделившееся из теософии, – характеризуется как «наука о духе»²²⁶. По впечатлениям родителей, чьи дети учились в таких школах, ребята отставали в общеобразовательном плане от учеников школ со стандартной программой. В третьем классе дети не умеют писать прописью, не знают таблицы умножения. С дисциплиной на уроках плохо и т. д.*²²⁷.

²²⁴ Наказ государства – воспитание гражданской идентичности // URL: <http://m.echo.msk.ru/interview/detail.php?ID=1463256> (дата обращения 10.02.2016).

²²⁵ Вальдорфская педагогика – вид профанического учения нью-эйджа // URL: <http://dumaidumai.livejournal.com/226536.html> (дата обращения 01.02.2016).

²²⁶ URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 10.02.2016).

²²⁷ URL: <http://2009-2012.littleone.ru/archive/index.php/t-2394255.html> (дата обращения 06.02.2016).

Еще более эффективно, чем Эврика, работает другой инновационный центр ФИРО, он координирует 162 экспериментальные площадки, к кото-



Рис. 48. Асмолов А. Г.

рым относятся образовательные центры различных уровней ²²⁰. Во главе стоит А. Г. Асмолов (рис. 48), работавший замом у трех министров образования. Он один из идеологов форсайт-проекта «Детство-2030». Это борец за тотальное разрушение основ традиционной школы, сторонник выращивания культуры толерантности и искусства жизни с иными людьми, введения культуры защиты прав детей и социально-правовой адвокатуры детства ²²⁸. Подлинную славу ему принесли внедренные им в России соросовские учебники. Ключом к творчеству этого «специалиста» по психологии детства может служить, например, его беседа под названием «Психология экзистенциального оргазма» ²²⁹. В своей статье «Школа неопределенности» А. Г. Асмолов откровенно высказался о том, для чего делалась реформа образования. «Я вижу уникальную роль Интернета в пробуждении не просто детского, а гражданского сознания, свободного сознания. При всех его критических моментах, Интернет – это среда для развития гражданского общества... Те, кто выходили на Болотную площадь и площадь Сахарова..., – это люди, прошедшие школу вариативного образования... То, что было начато нами в 1991–1992 гг., когда мы делали школьную реформу, сработало в 2011–2012 гг. Образование – это не только педагогика, это, прежде всего, идеология будущего общества» ²³⁰.

То есть «болотный майдан» стал возможен в т. ч. и благодаря перестройке мировоззрения молодежи посредством изменений в системе образования. В данном случае против России используется инструментарий, позволяющий противнику через образование воздействовать на «самодезорганизацию» и «самодезориентацию» населения, что ведет к смене внутренней организационной среды общества, определяющей жизнедеятельность государства.

²²⁸ URL: <http://www.novayagazeta.ru/society/60125.html> (дата обращения 12.02.2016).

²²⁹ URL: https://www.youtube.com/watch?v=Am0hrNHU7WA&index=3&list=P_LvyXshkcyuNa9KrrzXyZU_F0Qef5Idq5cW (дата обращения 10.02.2016).

²³⁰ URL: http://detionline.com/assets/files/journal/10/gost_10.pdf (дата обращения 04.02.2016).

Федеральный государственный общеобразовательный стандарт

В 2007 г. в закон об образовании внесены поправки, устранившие препятствия для полномасштабного внедрения инновационных идей.

1. Был введен ФГОС, утвердивший вместо четко определенной суммы знаний малопонятные компетенции.

2. Законодательная власть больше не участвовала в закреплении основных положений стандартов общего среднего образования, т. е. исключалась необходимость закрепления стандарта федеральным законом.

3. Ликвидировалась трехкомпонентная структура школьного учебного плана, отражавшая региональные и местные национально-культурные особенности, т. е. все содержание образования теперь стало спускаться сверху, из федерального министерства.

Это означало следующее: общество лишено права контролировать через представительные органы власти содержание общего образования, обязательного для всех детей. Решение вопроса передано министерству образования и науки, установки которому идут от НИУ ВШЭ, РОСРО, ФИРО и Эврики (фактически американского центра), т. е. из центров параллельного управления, которые сами управляются из-за рубежа.

Как отмечают аналитики, теперь «не остается никакой, хотя бы относительной независимости отечественной школы от геополитических конкурентов и прямых ненавистников нашего Отечества. Концептуальные решения относительно российской школы, системы образования в целом принимаются за рубежом. В России их переводят на русский язык, облачают в околонуучную оболочку. А российское общество должно только под все это подстраиваться, не имея никаких возможностей спорить или отказаться» [47].

После изменений в законе началось проталкивание новых стандартов общего образования так называемого второго поколения, которые и были приняты в 2009–2012 гг. Новый ФГОС 2009 г. полностью отражал «системно-деятельный подход» инноваторов, предполагающий «воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения демократического гражданского общества на основе толерантности»²³¹.

Поскольку разрабатывали ФГОС профессиональные психологи, здесь был применен известный прием, при котором понятия формулируются так обтекаемо, что это дает возможность толковать их в нужном каждому смысле, что открывает двери для любого экспериментирования. Профессор

²³¹ URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%> (дата обращения 10.02.2016).

В. И. Меньшиков сравнил такие тексты с методикой пятен Роршаха (проективная методика исследования личности, применяемая в психологии): «в пятнах этих нет содержания, поэтому каждый в них видит что-то свое».

Обеспечивает переход к конъюнктурно ориентированному мышлению мощная армия практических психологов, воспитанная на основе продвинутых западных методик, обучающих манипулированию сознанием и контролю за детской психикой. Возрастание их роли подкрепляется положениями ФГОС.

Глава 5. Форсайт-проекты

Апогеем инновационного экспериментирования в области образования и воспитания стали форсайт-проекты. У истоков форсайт-технологий стояли глобальные ТНК и американская армия.

***Справка.** Форсайт – это процесс построения видения будущего и воздействие на него. Технология прогнозирования впервые увидела свет в конце 1950-х гг. в оборонном секторе США. Это изобретение американской корпорации RAND, которая стала разработчиком ряда принципиальных инструментов технологического прогнозирования (одна из технологий называется «метод дельфи», по аналогии с древним дельфийским оракулом). Масштабное применение методов прогнозирования проводилось в 1960-х гг. в военно-морском флоте и военно-воздушных силах США» [50]. Кроме этого, RAND – наднациональный аналитический центр – занимается построением стратегий сетевых войн и цветных революций.*

*Форсайт-технологии нацелены на смену траектории развития государств, подменяя традиционные методы государственного стратегического прогнозирования и планирования выводами некоего высокого экспертного сообщества. Это успешная информационная технология, позволяющая осуществлять внешнее стратегическое планирование национальных государств в нужном для истинного оператора реальности направлении. Форсайт-технология по праву должна считаться огромным успехом RAND в деле установления наднационального контроля над государствами, так как она действует не только в России. Например, в Германии, Великобритании, Франции создана Европейская платформа форсайта, также существует платформа форсайта в Канаде, Латинской Америке, Индии, Индонезии, Бразилии, Южной Африке и множестве других стран*²³².

²³² URL: http://www.stoletie.ru/obschestvo/rossija__territorija_avatarov_219.htm (дата обращения 24.01.2016).

В 2000 г. ЕС была принята Лиссабонская стратегия, где было высказано предложение всем странам ЕС шире использовать этот инновационный инструмент. Ну и как водится – раз команда от «большого брата» поступила, отечественным «проводникам глобальных ценностей» любой ценой нужно внедрять указанные методики в российское общество. Термин «форсайт» впервые появился в информационном поле РФ в 2010 г., когда был представлен проект «Детство-2030»²³³, который вызвал шок и жесточайшее отторжение общественности. Приблизительно в тот же период появился форсайт «Образование-2030». Это была первая попытка открытого выдвижения трансгуманистических программ на таком уровне.

Форсайт-проекты разрабатывались сначала группой «Метавер – образование будущего», потом автономной некоммерческой организацией АСИ, куда из Метавера перешел Д. Н. Песков.

Справка. *Дмитрий Николаевич Песков (рис. 49) в 1998 г. окончил Воронежский государственный университет, в 1999 г. получил степень Master of Arts Манчестерского университета по политическим наукам, в 2008 г. создал проектную группу «Метавер», которая занималась разработкой новых форм образования, проектами на стыке образования и венчурной экономики. В 2011 г. назначен на должность директора направления «Молодые профессионалы» АСИ.*



Рис. 49. Песков Д. Н.

Трансгуманистический проект «Детство-2030» предусматривал:

- разрушение традиционной семьи – семейное законодательство должно переориентироваться на регулирование всевозможных форм семейных отношений, введение компетентного родительства, переход к многообразию форм совместной жизни (гостевые браки, множественные браки, воспитательные сообщества);

- обеспечение многообразия форм воспитания детей («дети растут в воспитательных сообществах» вместо «дети растут в семье»);

- формирование среды, благоприятной для ассимиляции и интеграции мигрантских сообществ в наше общество;

- отказ от традиционной системы образования, поскольку современная школа устарела (мешают школьное воспитание, одновозрастные клас-

²³³ URL: <http://s-mahat.org/cgi-bin/index.cgi?cont=193> (дата обращения 14.02.2016).

сы, предметное образование, урочная система и сам педагог – «профессиональный учитель»);

– переход к различным воспитательным и образовательным проектам, позволяющим быстро ориентироваться в современном мире и представляющим альтернативу современной школе; реализуют их путем выстраивания поверх существующих институтов новых детских «территорий развития», так как дети развиваются и обучаются уже не в школах, а в условиях информации, СМИ, рекламы ТВ и Интернета, т. е. в сетях, и все эти формы должны быть превращены в образовательные, для чего должны быть приставлены компетентные воспитатели.

Перспективы будущего в проекте расписаны по годам:

2020 – возможность полной роботизации и автоматизации;

2023 – робот-няня, робот-ребенок;

2030 – генная модификация человека; чипизация человека.

Эта программа органично вписывается в проекты Российского трансгуманистического движения «Россия-2045».

Судьба проекта «Детство-2030» такова – о нем замолчали после того, как он вызвал резкую критику общественности, хотя он сохраняет собственный сайт. Но главное в другом – основные идеи этого проекта, в той или иной форме, включены в последние официальные документы, посвященные детству, и определяют сегодня генеральную линию образовательной и воспитательной политики. Этот проект описан в докладе Национального совета по разведке США «Глобальные тенденции-2030: Альтернативные миры». Так что «Детство-2030» – это не самостоятельный проект²²⁰.

Форсайт «Образование-2030» в какой-то мере является наследником «Детства-2030». Образованию буквально ставится условие: если оно хочет отвечать нуждам меняющегося общества, оно должно пересмотреть свои «константы» – например, принцип классно-урочной системы или деление на предметы.

Павел Лукша (рис. 50), директор корпоративных образовательных программ Московской школы управления «Сколково» и один из главных создателей форсайт-проекта «Образование-2030» заявлял: «Я не исключаю, что в 2030 г. постоянное обучение в школе или вузе станет уделом неудачников. Про таких будут говорить, что они не смогли сами сконструировать свое образование»²³⁴.

²³⁴ URL: <http://r-v-s.su/novosti/2014/forsayt-proekt-kak-tehnologiya-ubiystva-budushchego> (дата обращения 14.02.2016).



Рис. 50. Павел Лукша

Авторы форсайта-проекта проповедуют идею индивидуальной образовательной траектории. Пророчится несистемное образование по типу Lego-образования («человек, собери себя сам»). То есть учащийся сможет полностью собрать свою траекторию базового и профессионального образования и будет конкурентным даже без посещения школ и вузов.

Авторам проекта это видится так. «Умный подросток в 14 лет определяет, что ему в ближайший год нужно пройти углубленный курс ядерной физики, научиться играть на гитаре, изучить основы китайского языка, пройти краткий курс теории вероятности и попрактиковаться в проведении социологических исследований. Обычная районная школа такой комплект вряд ли предоставит, но это не проблема — детали конструктора разбросаны по всему пространству». И сами же признают: «Конечно, для определения образовательной траектории одного желания ученика мало. Многие вообще выберут углубленный курс лежания на диване в качестве основного предмета. Чтобы эта система заработала, нужно многое: психологи-консультанты, персональные тьюторы, курсы повышения квалификации для родителей»²³⁴.

Заметим, что учеба — это тяжелый труд, поэтому обучение часто вызывает сопротивление. Для эффективного образовательного процесса учиться людям (а, особенно, детей) надо заставлять. Иначе снижается качество образования. Вряд ли незрелый подросток в 14 лет сам поймет необходимость всестороннего образования, чтобы в дальнейшем уметь аналитически мыслить для осмысления государственных интересов.

По мнению же реформаторов, государство не должно участвовать в формировании высокообразованной нации. Государство сохранит только две функции: «удержание базового уровня (в логике социальной безопасности) и поддержка ограниченного числа точек прорыва в системе образования (которые зависят от экономическо-политической стратегии государства)».

Важно подчеркнуть, что одним из ключевых механизмов перестройки сознания и демонтажа нашего образования является онлайн-обучение. То есть убирают классические вузы, вместо них вводят дистанционное обучение. Песков Д. Н. сказал очень важную вещь – образование в будущем будет двух видов: дистанционное и человеческое. Дистанционное будет дешевым, а человеческое – дорогим. То есть элита оставляет себе классическое человеческое образование (например, в Итоне используют программы, базирующиеся на программах советской школы), а для «серой биомассы» введут дистанционное обучение. Песков Д. Н., не стесняясь, позиционирует форсайт «Образование-2030» как глобальный проект, в рамках которого создается кастовое образование. Одна группа людей – это те, кто управляет. Вторая – это так называемые люди одной кнопки, которые не должны иметь умения и навык выбирать, они должны только иметь компетенции пользоваться готовыми сервисами. Для этих людей важнейшим мотиватором становится «заставление», т. е. механизмы экономического и внеэкономического принуждения.

Но элита, получив классическое образование, заниматься каторжной научной работой не станет. Новые Менделеевы, Курчатовы, Сахаровы рождаются один на миллион человек, а прорывы в науке совершают один на 100 миллионов. Если круг допущенных к классическому образованию будет узким, то возможность фундаментальных прорывов сводится почти к нулю. Оболванивание болонской системой основной массы населения блокирует развитие России.

Авторы форсайта уверены: в ближайшие 7–10 лет распространится онлайн-педагогика, на рынок образовательных услуг придут международные провайдеры, существенную роль в образовании будет играть игровая компонента (виртуализация).

Еще одна новация – непрерывное образование в течение всей жизни. Постоянные изменения будет диктовать все время меняющийся рынок труда. Ожидается постепенный выход государства из образовательной сферы и напротив – вхождение в образовательную сферу негосударственных общественных организаций. То есть система образования трансформируется из механизма, формирующего единое ценностное пространство и объединяющего общество для выполнения высоких задач, в инструмент разрушения целостности сознания, семьи, страны и общества.

Примечательна история создания форсайта «Образование-2030», а особенно сроки, в которые данная работа была произведена. Далее приведены выдержки с сайта группы «Метавер», все страницы которого в настоящий момент удалены (по непонятным причинам), но сохранились в архиве Интернета web.archive.org. «Стратегическая форсайт-сессия в об-

ласти образования "Образование-2030"» прошла 17–19 октября 2010 г. в пансионате "Бекасово-СПА" в рамках Edu Camp 2010. В традиционных "больших" форсайтах участвуют тысячи экспертов, а их разработка занимает несколько лет. "Метавер" создал собственную разновидность форсайтов – методику Rapid Foresight (RF), позволяющую получать сопоставимые по точности прогнозы за гораздо более короткий срок и без многомиллионного бюджета»²³⁵. Лихо, не правда ли? Не нужны ни многомиллионный бюджет, ни объемные продолжительные исследования. Три дня, и все готово. И уже российское министерство образования торопится претворять в жизнь тезисы данного форсайта. Не выглядит ли это несколько странно для проекта, затрагивающего такую базовую и стратегически важную область, как судьба российского образования?

Такая феноменальная скорость может иметь только одно объяснение. Вся программа реформирования российского образования уже была подготовлена за рубежом и директивным методом предоставлена для внедрения в России. А все эти форсайт-сессии с якобы российскими экспертами являются ничем иным, как имитацией работы российского экспертного сообщества. Это метод легализации проекта, имеющего зарубежное происхождение, с целью придать ему статус разработанного в недрах российского экспертного сообщества.

Интересные сведения об иностранных кураторах форсайта «Образование-2030» озвучил Дмитрий Песков: «Первые версии форсайта "Образование-2030" и гипотезы, обозначенные там с 2010 г., верифицировались зарубежными экспертами. Например, Эстер Дайсон и компанией Cisco»²³⁶. Кто это такие? Эстер Дайсон – американская предпринимательница, инвестор. Cisco – американская ТНК, являющаяся мировым лидером в области сетевых технологий, предназначенных для Интернета. Получается, что одним из главных референтов модернизации образования в России выступает ТНК по развитию Интернета. Стоит ли удивляться, что у группы под руководством Д. Пескова на первом месте окажется продвижение дистанционного онлайн-образования²³⁷.

²³⁵ URL: <https://web.archive.org/web/20150220100805/http://metaver.net/2011/rf/method> (дата обращения 10.02.2016).

²³⁶ Пашкеев В. Форсайт «Образование-2030» как технология глобального контроля. URL: <http://www.ivan4.ru/news> (дата обращения 14.02.2016).

²³⁷ Евзрев Д. «Образование-2030» вызов системе образования. 1. Форсайт образования план создания «людей одной кнопки». URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/obrazovanie-2030-vyzov-sisteme-obrazovaniya-1-forsayt-obrazovaniya-plan-sozdaniya-lyudey-odnoy-knopki> (дата обращения 14.02.2016).

Форсайт в том виде, в котором он практикуется АСИ и другими проводниками западных ценностей, – это вовсе не технология прогнозирования будущего, а технология навязывания сценариев будущего, в которых заинтересованы теневые транснациональные элиты. По признаниям самого Д. Пескова, «данный проект является самой сильной угрозой образовательному суверенитету России»²⁵¹.

Форсайт проект «Компетенций-2030»²³⁸ продолжает линию форсайта образования. Он подразумевает изменение системы подготовки по рабочим специальностям и содержит рекомендации к созданию системы подготовки ремесленников. Большое внимание уделяется таким специальностям, как инженер, экономист, управленец. Предлагается заменить ФГОС и федеральные профессиональные стандарты на глобальные модели компетенций (по образцу World Skills) в тех отраслях, которые требуют постоянного обновления технологий и встроены в глобальную производственную практику.

Глобальное образование будущего

Несмотря на негативное отношение общества, работа над форсайт-проектами продолжается. В Москве в начале марта 2016 г. прошел форум «Маршруты и стратегии движения в новые модели образования» в рамках международной программы Глобальное образование будущего. В экспертный совет программы входят 26 человек, среди которых, помимо Исаака Фрумина – главы Института образования при ВШЭ:

– Дирк Ван Дамм – глава Центра образовательных исследований и инноваций» в ОЭСР, глава Центра по исследованию в области образования и инноваций (рис. 51,а);

– Алексей Ситников – вице-президент по развитию института «Скол-тех», один из учредителей Глобального технологического симпозиума в Стэнфордском университете (рис. 51,б);

– Чарльз Фэйдел – ведущий идеолог глобального образования, основатель Центра перепроектировки учебных программ (рис. 51,в);

– Говард Рейнгольд – профессор Стэнфордского университета, социолог, автор книги «Умная толпа: новая социальная революция»; напомним, он считал, что следующую социальную революцию совершит умная толпа при помощи информационных технологий (рис. 51,г).

²³⁸ URL: http://ria.ru/sk_news/20120815/724134223.html#ixzz3U1HrGF5O (дата обращения 22.02.2016).



а

б

в

г

Рис. 51. а – Дирк Ван Дамм; б – Алексей Ситников; в – Чарльз Фэйдел;
г – Говард Рейнгольд

На форуме была принята Карта образования будущего, которая на 100 % полностью совпадает с форсайт-проектом «Образование-2030». Она взята Министерством образования и науки РФ на вооружение. Обозначены образовательные тренды на ближайшие 15 лет, рекомендованные к внедрению в сфере российского образования:

- использование в образовании ноотропных медицинских препаратов и других способов улучшения когнитивных способностей ученика;

- объединение детей и взрослых в игровые сети, успехи в компьютерных играх становятся элементом образования и предметом оценки способностей;

- введение программ развивающей беременности, когда ребенок получает навыки и знания еще в утробе;

- особо перспективные и талантливые ученики будут рассматриваться как объект инвестирования, заодно появится новый финансовый инструмент – «человеческие фьючерсы»;

- планируется, что в будущем некто (интересно, кто?) будет владеть уже не финансовым капиталом, а гораздо более потенциальным – человеческим капиталом, создающим финансовый капитал. Таких владельцев людей назвали людеардерами;

- использование нанотехнологий для имплантации технических устройств в отдельные части тела человека для повышения его образовательных способностей (напоминает проект Пентагона, поддержанный Б. Обамой, о внедрении в мозг военнослужащих микрочипов, способных подавлять одни реакции и стимулировать другие для управления человеческим поведением);

- цифровое моделирование ценностей и морально-этических принципов людей и рациональное конструирование этики на основе виртуальных онлайн-игр (вспомним о проекте «Сириус» IARPA, когда при помощи

серьезных видеоигр можно смещать мнение людей в процессе принятия решений в сторону, нужную для тех, кто управляет процессом).

Но даже авторы видят возможную угрозу в том, что люди вскоре просто разучатся писать. Вот один из пунктов Карты образования будущего (рис. 52).



T9-зация и новые дислексанты Отмирает необходимость выразить свои мысли точно. Изменение или отмирание культуры письменной речи для значительной доли населения вследствие использования рекомендательных систем и систем автоподбора.

Рис. 52. Фрагмент Карты образования будущего

В связи этим показательны итоги международного исследования распространения функциональной неграмотности, дислексии, дисграфии среди 18-летней молодежи США и СССР/РФ после окончания средней школы (табл. 7).

Таблица 7

Распространение неграмотности в США и СССР/РФ

Страна	США		СССР/РФ	
	начало 1980-х гг.	2007 г.	начало 1980-х гг.	2007 г.
Функциональная неграмотность	11 %	70 %	0,5 %	21 %
Дислексия и дисграфия	11 %	19 %	4 %	19 %

Реформаторы могут радоваться: Америку наша молодежь догоняет по неумению изложить связно мысли в устном и письменном виде ²³⁹.

Внедрение таких образовательных стандартов предполагает переформатирование человека в биоробота с высокоразвитыми практическими навыками, запрограммированными кодами поведения, интегрированного с помощью специальных технологий в глобальную электронно-цифровую систему.

²³⁹ Князев С. Безграмотность порождает майданы. URL: <http://politrussia.com/society/bezgramotnost-%E2%80%93porozhdaet-%E2%80%93maydany%E2%80%933666> (дата обращения 10.02.2016).

Глава 6. Плоды эпохи Фурсенко

«Достижения» министерства образования и науки в период пребывания во главе его А. А. Фурсенко (2004–2012 гг.) хорошо известны:

1. Резкое сокращение обязательной программы (что позволял ФГОС) и перевод части предметов на платную основу, что произошло в результате принятия закона ²⁴⁰, согласно которому большая часть бюджетных учреждений была переведена на систему госзаказов и перестала получать обязательное государственное финансирование. Поощрение многообразия учебников внесло полную путаницу в процесс обучения, дезориентировав учителей и учащихся.

2. Внедрение ЕГЭ, который, по мере того как уходили прежние директора школ и ректоры вузов, получил возможность быть утвержденным в качестве обязательного, что и произошло в 2009 г. Выхоливив смысловую часть российского образования, он превратил его в «натаскивание» на тесты (рис. 53, см. цв. вкладку).

3. Перестройка вузов в соответствии с требованиями коммерциализации, обусловленная присоединением России к Болонской системе в 2003 г. Показательно, что координировать реализацию основных задач в соответствии с болонской декларацией было поручено НФПК (который создавался как операционно-бухгалтерская дирекция по управлению средствами от МБРР) ²⁴¹. Именно на основе базовых принципов болонского процесса и создавалось новое поколение образовательных стандартов с их ориентацией на компетенции, обязательным подключением к их разработке профессиональных объединений работодателей. В соответствии с этим начались трансформация вузовских структур, переделка образовательных программ, нормативной базы и самой практики преподавания с точки зрения их гибкости и совместимости с потребностями европейского рынка труда ²⁴².

Отвлекаясь от результатов реформы, хочется отметить, что и до принятия болонской системы российские дипломы МГУ, МФТИ и других хороших вузов всегда были понятны западному работодателю. Например,

²⁴⁰ Закон № 83-ФЗ 2010 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». URL: <http://www.rg.ru/2010/05/12/pravovoe-izmenenie-dok.html> (дата обращения 14.02.2016).

²⁴¹ URL: <http://www.bologna.ntf.ru> (дата обращения 14.01.2016).

²⁴² URL: <http://www.bstu.ru/about/important/vpo/reform> (дата обращения 04.02.2016).

многие выпускники МФТИ профессорствуют по всему миру, нисколько не страдая от того, что в их время слова «бакалавр» в русском языке не было. Слова П. Капицы о том, что естественно-научный факультет любого университета в США – это место, где русские профессора учат физику и математику китайцев, подтверждаются постоянно.

Единственное место, например в Великобритании, где действительно интересуются соответствием дипломов западным стандартам, это отделы МИД, выдающие разрешения на иммиграцию квалифицированным специалистам. Бюрократы работают по формальным признакам – для них болонизация России заметно облегчает жизнь. Единственная цель болонского процесса – облегчение эмиграции для «не в меру умных»²⁴³.

Каковы же результаты реформы образования в эпоху Фурсенко?

1. Нанесен удар по исторической и культурной преемственности школы, в результате чего произошло изменение общественного сознания. Резкое падение уровня и качества образования (рис. 54) привело к культурно-психологической примитивизации молодежи, формированию фрагментарного мышления, крайне узкого взгляда на жизнь, ориентированного на приспособление (в соответствии с установкой формировать квалифицированных потребителей).



Рис. 54. Уровень образования по оценке ЮНЕСКО

²⁴³ Реформа образования как способ изгнания из страны не в меру умных.
URL: <http://www.promved.ru/articles/article.phtml?id=893&nomer=34> (дата обращения 09.02.2016).

В итоге катастрофически быстро сокращается число людей, умеющих аналитически и масштабно мыслить, а уж тем более способных подняться до уровня осмысления государственных интересов.

2. На состоянии психосферы нашей молодежи сказалось:

- применение новейших образовательных экспериментальных психопрактик с использованием НЛП;
- применение методик, изменяющих сознание;
- внедрение концепций, направленных на дерационализацию сознания и принятие мировоззренческого и нравственного релятивизма.

Данные инновации способствуют массовому распространению оккультизма (поощряемого, в основном, продукцией американской голливудской киноиндустрии и т. д.), что делает молодежь легко манипулируемой и подверженной влиянию со стороны специалистов по УХ.

3. Коммерциализация образования привела к расширению неравенства возможностей и закрытию доступа к обучению для большей части молодежи. В итоге, складываются замкнутые сообщества (например, АУЕ – «арестантский уклад един»), не связанные между собой какими-либо общими интересами, в результате чего происходят фрагментация и расслоение самого общества. Отсутствие реального сектора экономики резко усугубляет проблему безработицы среди неучащейся молодежи, которая, по данным Росстата, в 2013 г. составила среди молодежи 15–24 лет – 14,8 %, 15–19 лет – 29,2 %²⁴⁴.

4. Глубокая трансформация происходит в системе высшего образования в результате его переориентирования на рынок научно-инновационных и образовательных услуг. Эта общая перестройка университетской системы в условиях утверждения информационного общества описана в работе [51]. В ней показан процесс умирания классических университетов с их установкой на развитие горизонтальных связей «научное исследование – преподавание» в целях получения нового знания. Вместо этого идет утверждение установки на формальную технологизацию знания, с ректором-администратором во главе академического менеджмента. «Студенты и профессора заняли подножие пирамиды, а “академический менеджмент” занят репродукцией... технологической эффективности, оцениваемой в пиар-индикаторах и маркетинговых рейтингах, позволяющих университету войти в глобальный рынок инновационно-образовательных услуг и зарабатывать деньги. Университет превратился в транснациональную бизнес-корпорацию, которую больше не интересуется национальное госу-

²⁴⁴ URL: <http://www.vedomosti.ru/management/articles/2013/08/23/rosstat-bezrabotica-sredi-molodezhi-v-rossii-dostigaet-30> (дата обращения 17.03.2016).

дарство, а лишь некие абстрактные ценности, производимые фактически для собственного использования».

5. Активная бюрократизация образовательной сферы представляет общемировую тенденцию. Концентрация на формальной стороне образовательного процесса за счет содержательной его части привела к ухудшению качества образования и усилению власти академического менеджмента. Преподаватели оказываются все более бесправными и подконтрольными. Все это ведет к существенному обесцениванию интеллектуального фактора, так как преподаватель или научный сотрудник все больше воспринимается в качестве абстрактной обезличенной фигуры.

6. Имитация инновационной деятельности, выражающаяся в демонстрации якобы достигнутых высоких результатов. «Имитационные практики изначально антиинтеллектуальны, поскольку, во-первых, ориентированы на упрощение реальных процессов, а потому изначально исключают интеллектуальный и человеческий фактор, как необходимое требование к их участникам. Право на интеллект сохраняется в данном случае лишь за сценаристами имитаций. Во-вторых, имитации манипулятивны по своей форме, поскольку предполагают скрытое управление сознанием объекта, дающее инициаторам односторонние преимущества» [52].

Глава 7. Высшую школу России встраивают в глобальный рынок услуг

В 2012 г. министром образования стал «креативный» менеджер Д. Ливанов (рис. 55), наилучшим образом подходящий для перевода нашего образования под компетентностный контроль бизнеса.



Рис. 55. Дмитрий Ливанов

После проведения мониторинга Минобрнауки потребовало от высшей школы самоочищения – реорганизации (т. е. закрытия с присоединением к другому вузу) 132 неэффективных институтов. Среди них оказались такие известные вузы, как РГГУ, ГУУ МПГУ, Московский архитектурный университет, Литературный институт им. Горького и др. Это вызвало массовые протесты студентов и преподавателей, после чего в отношении этих учебных заведений был дан задний ход.

Ливанов Д. всерьез взялся за перестройку высшей школы, не только предложив вдвое сократить число студентов, но и подготовив все условия для массового вывоза молодых специалистов на глобальный рынок.

Все делалось постепенно. Завершающим этапом, на котором российское образование должно быть переведено уже в глобальное, стали документы последних лет. Речь идет о принятой в 2011 г. «Стратегии инновационного развития РФ» до 2020 г. В соответствии с ней были приняты программа «Развитие образования на 2013–2020 гг.» и «Концепция целевой программы развития образования на 2016–2020 гг.», утвержденная в декабре 2014 г. Цели – обеспечение условий эффективного развития российского образования, формирование конкурентоспособного человеческого потенциала и повышение конкурентоспособности российского образования на всех уровнях, в т. ч. международном²⁴⁵. В документах говорится, что нашему образованию необходимо переходить на международные стандарты, привлекать международных иностранных специалистов. То есть международному фактору уделяется главное внимание. Для этого предусматриваются комплексные проекты по созданию и внедрению новой структуры вузов, модернизации технологий заочного образования, переходу к системе эффективного контракта с руководителями и педагогическими работниками и пр.

На практике это означает, что через пять лет количество филиалов вузов должно быть сокращено на 80 %, а число самих институтов и университетов – на 40 %. Появится целая сеть инновационных центров для общеобразовательной школы, и 95 % педагогов дошкольного образования должны перейти на новую методику обучения. А кто не будет соответствовать новым требованиям – тот уйдет. За решениями стоит ВШЭ, представляющая интересы крупного бизнеса.

Наряду с НИУ ВШЭ, центры «Сколково» играют одну из ключевых ролей в бизнес-перестройке высшего образования. Еще в конце 2012 г. Минобрнауки мобилизовало 100 ректоров и проректоров наших вузов на переобучение по программе, запущенной Московской школой управления (МШУ) «Сколково» в целях просвещения их относительно глобальных тенденций в системе образования, обучения диалогу с бизнесом и властью. Как заявил Д. Ливанов, руководство вузов надо обновить, поскольку во главе их должны стоять новые, бизнес-ориентированные люди²³⁸.

²⁴⁵ URL: <http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (дата обращения 14.02.2016).

Основным инструментом активного встраивания в глобальный рынок является проект «5–100», который реализуется в вузах с 2013 г.²⁴⁶. Он заключается в «максимизации конкурентной позиции группы ведущих российских университетов на глобальном рынке образовательных услуг и исследовательских программ». Характерной чертой этого проекта стало то, что он не связан с государством²⁴⁷. То есть он призван стать воплощением курса на слияние бизнеса, образования и науки. Отбор вузов было решено проводить на конкурсной основе с привлечением мировых лидеров в области консалтинга вроде *McKinsey* или *PricewaterhouseCoopers* в качестве независимых аудиторов. Однако финансовая поддержка прошедших конкурс вузов (около 20 млрд долларов) должна быть обеспечена главным образом за счет бюджетных денег. Проект реализуется согласно постановлению правительства (март 2013 г.), а дума и законодатели об этом очень плохо проинформированы, если вообще информированы. И хотя Минобрнауки является координатором проекта «5–100», конкурсный отбор вузов был проведен специальным Советом по повышению конкурентоспособности, утвержденным распоряжением правительства. Фактически этот международный орган и стал управлять этим проектом. Туда вошли шесть представителей России, включая Ливанова, Грефа, и семь иностранцев – среди них Эдвард Кроули, профессор МТИ и член консультативного комитета NASA (ведомства федерального правительства США, работающего в тесной связи с Пентагоном). Кроули, во-первых, представляет NASA, являющееся главным архитектором форсайт-проектов, а во-вторых, сколковский институт. Как известно, «Сколково» – это не российский, а глобальный проект, рассчитанный изначально на решение глобальных задач²⁴⁸. Это центр коммерциализации инноваций, мыслимый как биржа альянса государства и глобальных корпораций, при котором государство предоставляет корпорации доступ к национальным условиям производства.

Как объясняют эксперты, в России уже есть глобальная машина по продаже сырья – «Газпром», теперь должна быть создана сопоставимая по масштабу с сырьевой машина по продаже инноваций – «Мозгпром» пол-

²⁴⁶ URL: <http://5top100.ru> (дата обращения 11.02.2016).

²⁴⁷ «Сколково» поможет вывести 5 российских вузов в мировой TOP-100. URL: http://slon.ru/economics/skolko_stoit_vyvesti_pyat_rossiyskikh_vuzov_v_mirovuyu_sotnyu-826779.xhtml (дата обращения 24.02.2016).

²⁴⁸ Тайная миссия Сколково: Девять ключей к глобальной экономике инноваций // URL: http://miptic.ru/publications_inv/a_50xiwb.php (дата обращения 14.02.2016).

ного цикла, работающий на экспорт и интегрирующий страну в глобальное хозяйство. Но речь идет не о фундаментальных разработках, а о разработках прикладного характера, необходимых американским компаниям. Согласованный с инвесторами США, этот проект выгоден их бизнесу, потому каждым из направлений исследований в центре руководит американский менеджер. В итоге этой деятельности на российской базе, используя наш интеллект и наши деньги, они будут получать результаты, внедряемые в свое производство²⁴⁹.

«Сколково» должен выступить как генподрядчик по отношению к остальным институтам развития и встроить их в целостную функциональную схему.

Модель для наших научно-технических образовательных учреждений – служить центрами по перекачке на Запад новейших научно-технических разработок прикладного характера. Именно в силу этого на проектный офис «Сколково» возложено организационное, методическое и экспертное сопровождение проекта «5–100».

Конкурс прошел. Было отобрано 15 лучших вузов, главным образом технических, имеющих стратегическое значение: Дальневосточный федеральный университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Московский физико-технический институт (МФТИ), Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», Национальный исследовательский Томский государственный университет, Национальный исследовательский Томский политехнический университет, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Самарский государственный аэрокосмический университет им. академика С. П. Королева, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ», Санкт-Петербургский национальный госуниверситет информационных технологий, механики и оптики, Уральский федеральный университет. Они стали получать государственную поддержку, обусловленную переходом на международные стандарты, в которых главный показатель – это определенный процент иностранных специалистов и студентов, соответствующие программы, организация и система управления и т. д. Так началась тотальная перестройка наших

²⁴⁹ URL: <http://www.km.ru/front-projects/skolково-proryv-v-budushchee-ili-grandiozniy-raspil/sergei-komkov-skolkovskii-proekt.php> (дата обращения 11.03.2016).

вузов, а заседание Совета по конкурентоспособности, прошедшее в октябре 2015 г., подтвердило, что речь идет о смене русского менталитета. Для того чтобы участвовать в этом конкурсе, необходимо произвести изменения в соответствии с критериями рейтингов.

Вузы получили субсидии, но на определенных условиях, потребовавших от них фундаментальной трансформации в соответствии с планами мероприятий так называемых дорожных карт. Это:

- вхождение в мировые рейтинги университетов;
- обеспечение финансирования из внебюджетных средств;
- привлечение иностранных студентов;
- привлечение иностранных преподавателей.

В соответствии с проектом, 1/3 программ в недрах университетов должна быть на английском языке. Вводится эффективный контракт, в соответствии с которым оплата труда педагогов связана с тем, насколько активно они применяют английский язык, пишут учебники на иностранном языке, читают лекции на иностранном языке и в иностранных вузах. То есть научная работа должна быть на английском языке, и это условие и для технарей, и для медиков. Например, уже сейчас в Дальневосточном федеральном университете ликвидированы некоторые факультеты, вместо которых созданы исследовательские институты, где треть программ преподается на иностранном языке.

Таким образом, в преподавании приоритет отдается английскому языку. Это делается для того, чтобы иностранным наблюдателям было удобнее отбирать нужных людей и их работы.

Главное в проекте – формирование конкурентоспособного человеческого потенциала. И ничего не говорится о формировании образованной и развитой личности, служащей Отечеству, о формировании патриотов. Там таких слов и понятий нет.

Проект должен стать моделью, по которой будут трансформированы остальные университеты, а не вписывающиеся в стандарты будут просто упразднены. Осуществляется это путем объединения региональных вузов в опорные университеты, где происходят полная реорганизация, ликвидация целых направлений, сокращение преподавательского состава и т. д.

Особое внимание уделяется привлечению иностранных студентов, число которых является одним из важных компонентов при составлении рейтингов ведущих вузов. Создан единый центр по набору зарубежных студентов, к 2020 г. программа предусматривает, что не менее 10 % преподавателей будут иностранцы, 15 % студентов также будут из-за рубежа. Единый центр набора абитуриентов из-за рубежа позволит оптимизировать

средства и, как говорится на сайте минобрнауки, «более прицельно заниматься маркетингом российских образовательных программ». Чтобы снизить процент студентов, поступающих из России, завышаются требования к результатам ЕГЭ, в силу чего растет число иностранных студентов.

Между вузами-участниками проекта налажено и сетевое взаимодействие (координатор – НИУ ВШЭ). В феврале 2014 г. состоялась первая встреча ректоров, на которой принято решение создать Ассоциацию «Глобальные университеты». Принят устав. Созданы восемь рабочих групп по следующим направлениям: единый контракт (поддержка иностранных специалистов), англоязычная среда, исследование внутриуниверситетской среды, кадровый резерв, электронное образование, взаимодействие с зарубежными партнерами, нормотворческие инициативы Ассоциации, встречи ректоров²⁵⁰. В уставе сказано, что Ассоциация – это НКО, не ставящая своей целью получение прибыли, но имеющая право заниматься предпринимательской деятельностью.

А ведь речь идет о лучших вузах, которые должны обеспечивать подготовку кадров для нашего ВПК и которые завтра будут обеспечивать конкурентоспособность самого ВПК.

В каждом таком вузе создается отдел по международному сотрудничеству, координируемый из единого центра, который должен все унифицировать. В некоторых университетах ректора выбирает международный совет. Если некий международный совет выбирает ректора в российском государственном вузе, то через финансирование берется под международный контроль определение направлений исследований. Иными словами, крупный бизнес, захватывая рейдерским образом сферу образования, блокирует дальнейшее развитие России. Фундаментальные разработки переходят под контроль крупного бизнеса.

В финансировании этих вузов все активнее участвуют частные и корпоративные фонды, агентства международной помощи, двусторонние и международные организации. То есть создается некая транснациональная образовательная бизнес-структура, которая превращается в канал по перекачке наших мозгов и наших технологий на Запад. Весь этот процесс курируют три структуры: ВШЭ, Сколково и АСИ.

ВШЭ уже «наковала» тысячи проамерикански-настроенных чиновников, бизнесменов и «ученых», нацеленных не на служение Отечеству, а на карьеру и большие деньги любыми средствами. Такого типа кадры для

²⁵⁰ Ассоциация образовательных организаций высшего образования «Глобальные университеты». URL: // <http://globaluni.hse.ru> (дата обращения 14.02.2016).

России готовят и за рубежом. Уже десятки тысяч российских чиновников, парламентариев, общественных и политических деятелей прошли обучение по программе «Открытый мир», финансируемой Конгрессом США.

Только в 2012/13 учебном году 4,9 тысяч российских студентов закончили вузы в США, а с 1992 г. там и в странах ОЭСР получили высшее образование уже несколько сотен тысяч россиян. Наивно полагать, что спецслужбы других государств не используют такие каналы вербовки агентуры и идеологической обработки. А потом мы удивляемся, откуда в стране так много «спящих» на всех уровнях власти.

Тем не менее, при достаточно твердой личной гражданской и патриотической позиции такое обучение может быть полезным и для родной страны. Именно так решается этот вопрос в Китае – в стране, которая по числу обучающихся за рубежом студентов занимает первое

Среди же наших студентов, даже обучающихся в своей стране, более половины считают, что измена родине может быть оправдана, а из обучающихся за границей – только один из пяти ориентирован на работу в России. Тем не менее, правительство планирует отобрать и обучить за рубежом еще не менее 3 тысяч студентов, которые должны будут потом служить в органах государственной власти, организациях образования и ЗО. Для этого из российского госбюджета на каждого отобранного студента выделяется по 53 тысячи долларов. Будут служить эти кадры России или другой стране – вопрос риторический²⁵¹.

Стратегия развития воспитания в РФ до 2025 г.

В 2014 г. министерство образования и науки подготовило проект «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации до 2025 г.», который был разработан в рамках плана первоочередных мероприятий правительства по реализации положений «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг». Широкому обсуждению этот проект не подвергался. Неизвестным оказался состав рабочей группы, подготовившей этот документ. Позже стало известно, что в группу, возглавляемую В. М. Филипповым (бывший министр образования, ныне ректор Университета дружбы народов, рис. 56), входят 97 человек. Среди них известные инноваторы: А. Г. Асмолов, И. И. Калина – руководитель Департамента образования г. Москвы, скандально известный благодаря дея-

²⁵¹ Турченко В. Н. Аналитическая записка. «Реформы» образования – гибель России. URL: http://www.za-nauku.ru/?option=com_content&task=view&id=8060 (дата обращения 20.01.2016).

тельности по слиянию московских школ, включая школы-интернаты, спецшколы для детей-инвалидов и трудных детей, школы для одаренных детей и др.

Суть документа сводится к тому, чтобы всех детей, начиная с ясельного возраста, делить на четыре категории: сельскохозяйственный рабочий, промышленный пролетариат, обслуживающий персонал, креативный класс. И только 20 % избранных будут получать образование по высшим стандартам среднего образования, и именно они будут претендовать на высшее образование. То есть по существу в России внедряют пилотный евгенический проект деления детей на касты (рис. 57).



Рис. 56. Филиппов В. М.



Рис. 57. Евгенический проект деления детей на касты

Справка. *Евгеника – учение о селекции человека. Зародилось в Англии, лидер – Френсис Гальтон (двоюродный брат Ч. Дарвина). Гальтон намеревался сделать евгенику, которая, по его мнению, подтверждала право англосаксонской расы на мировое господство, частью национального сознания, наподобие новой религии. Впоследствии евгеника стала ассоциироваться с нацистской Германией. В послевоенный период она попала в один ряд с нацистскими преступлениями, такими как расовая гигиена, эксперименты над людьми и уничтожение нежелательных социальных групп*²⁵².

В процессе воспитания и образования можно тотально перестраивать сознание молодежи и заново формировать сознание детей дошкольного возраста, учитывая, что наше дошкольное образование теперь включено в процесс непрерывного образования (дети от двух месяцев и до семи лет). Одно дело перестраивать сознание подросткам и молодежи, которые все-таки имеют какой-то уже накопленный багаж знаний о традиционной культуре через песни, сказки, литературу, и другое дело – дошкольное образование. То, что заложится в 2–3 года, потом останется как матрица на всю жизнь.

Основательный анализ этого проекта был сделан группой юристов под руководством доктора юридических наук, профессора И. Понкина и доктора педагогических наук, профессора Т. Петраковой.

²⁵² URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Евгеника#cite_note_Galton-2 (дата обращения 20.01.2016).

Сформулированы жесткие выводы: документ содержит значительное множество положений, грубо противоречащих законодательству Российской Федерации, конституционным гарантиям прав и свобод человека и гражданина, а также сложившимся социальному, образовательному запросу, интересам общества и государства в рассматриваемой сфере; в целом, проект обладает качествами субверсивности (разрушительности) по отношению к нравственно-ценностным и культурным традициям, к устоям российского общества.

Недовольство гражданского сообщества документ вызвал навязыванием инородных правил воспитания потомства. Наибольшую критику вызвал стратегический курс данного документа на западные ценности и западную идеологию вседозволенности и абсолютной свободы в вопросах воспитания детей. В документе «прошита» вариативность добра и зла, констатируется, что воспитательной парадигмой России должен стать «свободный выбор в мире разнообразных нравственных ценностей».

Главным недостатком данного документа эксперты и ученые называют то, что предложенная в нем парадигма воспитания не вписывается в «Стратегию национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.» и противоречит новой редакции «Военной доктрины Российской Федерации».

Проект был подвергнут серьезной переделке, были убраны наиболее одиозные положения, однако новый вариант, опубликованный 14.01.2015 г., сохранил все недостатки предыдущего текста. Экспертное обсуждение нового варианта «Стратегии...», в котором приняли участие: психологи, педагоги, юристы, историки, политологи, показало, что данный документ не является национальной стратегией²⁵³.

Глава 8. Образование как инструмент геополитики США

Образование, в контексте осуществления внешней политики США, – это не только система колледжей, институтов и университетов, где проходит подготовку американская молодежь, но также правительственные программы для иностранных студентов, обучение и стажировка американских граждан за границей, гранты, выделяемые по линии гражданского

²⁵³ Аналитическая справка о проекте «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года». URL: http://www.ivan4.ru/news/semeynye_tsennosti/ctrategiya_razvitiya_vospitaniya_analiticheskiy_doklad (дата обращения 14.02.2016).

общества, широкое присутствие американских образовательных и научных центров в других странах. Кроме того, это межведомственная координация силового блока, где также происходит постоянная адаптация к новым условиям параллельно с пропагандой тех ценностей и интересов, которые считаются основополагающими для американской культуры и государственности. Это также массовая культура, которая представлена голливудским кинематографом. Иными словами, это создание идеального образа США как для внутреннего потребления, так и для внешнего мира.

По большому счету, образование – это война идей, только противник часто не понимает, что он втянут в противоборство. Кроме того, преимущество инструмента образования в войне идей в том, что там практически нет альтернативы, так как и в начальной, и в высшей школе вам дается информация, которая преподносится как единственно правильная, и за усваивание этого материала ставятся оценки и зачеты.

Война идей – это столкновение концепций и особенно их интерпретация. Физическое насилие в данном случае может быть минимальным, так как войны идей направлены на политические, социально-культурные или экономические цели, но так или иначе они имеют враждебные намерения или действия.

Войны идей могут принимать различные формы, но, как правило, делятся на четыре основные категории: 1) интеллектуальные дебаты, 2) идеологические войны, 3) войны из-за религиозных догм, 4) рекламные кампании. Все они связаны с властью и влиянием, как и войны за территории и материальные ресурсы, поэтому ставки могут быть очень высокими [53]. Через все эти виды войн идей американское общество прошло за всю историю своего существования, поэтому такой подход близок для самосознания американцев.

Основы для ведения таких войн во внешней политике были заложены американскими интеллектуалами в середине XX в., хотя фундамент американской исключительности был основан намного раньше. Важность войны идей отражена в ряде национальных стратегий США (безопасности, обороны), которые, как правило, обновляются каждые 4–5 лет.

Немаловажную роль в данных стратегиях играют медиа, так как они воспроизводят виртуальную репрезентацию реальности. По большому счету, речь идет о симбиозных формах стратегического взаимодействия – это слияние методов «мягкой» и «жесткой» силы, известное как «smart power» (умная сила). В итоге, реализуется схема понимания, которая формирует как физические, так психические и психологические границы аудитории или общности, которым вовсе не обязательно знать о таком структурном воздействии. Поэтому информационное виртуальное про-

странство (которому уделяется большое внимание со стороны различных ведомств США) через посредство стратегического обмана строит контекстные рамки или то, что может быть названо мастер-фреймом. Целью является переориентирование целевой аудитории или ее критической массы через процесс преобразования способами, которые вызывают динамику фрагментарных и оппозиционных общественных движений в разных странах на службу гегемонистским политическим интересам США [54]. Военный британский стратег Базил Лиддер Гарт называл это непрямыми действиями, а Ганс Моргентау – культурным империализмом.

Образовательные программы США лучше всего подходят для проведения такой политики, а в последнее время, в связи с возможностью дистанционного образования, – они поставлены на поток.

Непосредственно по линии Госдепартамента США со второй половины XX в. осуществляется ряд научно-образовательных программ. Их цели – постоянный поиск кадров и подготовка будущей лояльной элиты из потенциальной молодежи в других странах.

Некоторые инициативы носят двойной характер – американские студенты едут за границу, а молодежь из других стран – в США. Блок спецслужб и военных активно использует образовательный модуль в своих целях. Известны факты, когда студенты «Программы Фулбрайта» или волонтеры «Корпуса мира» из числа американских граждан при выезде в страну назначения получали просьбы от сотрудников посольства США вести шпионаж и передавать полученные сведения в посольство²⁵⁴.

В 2005 г. раздел 318 Закона о разведке предусматривал выделение 4 млн долларов для пилотной программы «Pat Roberts Intelligence Scholars Program» известной как PRISP. Она была названа по имени председателя комитета Сената по разведке Пэта Робертса. Суть ее заключалась в подготовке студентов для карьеры в спецслужбах. В течение двух лет им предоставлялась стипендия в размере 50 тыс долларов и они должны были пройти как минимум одну летнюю стажировку в ЦРУ или другом агентстве²⁵⁵. Программа велась секретно – никто не знал имен стипендиатов, и уже в год запуска программы не менее 100 студентов различных университетов США были интегрированы с разведкой. Естественно, все новички погружались в корпоративную культуру ЦРУ, которая известна своей подозрительностью и поиском внутренних и внешних врагов.

²⁵⁴ URL: <http://abcnews.go.com/Blotter/story?id=4262036&page=1> (дата обращения 14.02.2016).

²⁵⁵ URL: http://www.democracynow.org/2005/8/3/the_intelligence_university_complex_cia_secretly (дата обращения 01.02.2016).

МО США, а также другие силовые структуры активно работают по линии образовательных программ. Это не только установка на постоянное совершенствование, но также работа с партнерами и гражданско-военные отношения. В 2015 г. основной донорский фонд для работы с иностранными государствами (USAID) издал новый меморандум, где говорилось о необходимости взаимодействия неправительственных организаций со структурами Пентагона. Это демонстрирует милитаризацию сознания американцев, работающих по линии международных отношений. Большое внимание в военном сообществе уделяется психологическим операциям и убеждению.

При этом, претензии США на мировой научный центр проявляются в Калифорнийском индексе научного цитирования, публикации в журналах которого обязательны для продвижения по научной лестнице в большинстве стран мира. Есть и ряд других индексов, которые имеют ярко выраженный политический характер, но повсеместно используются в качестве объективной статистики. Большинство из них создаются аналитическими центрами США совместно с университетами. Это глобальный индекс аналитических центров (Институт внешней политики), индекс несостоявшихся государств («фонд Карнеги за международный мир» и журнал «Foreign Policy»), индекс уровня опасности распространения ядерных материалов.

Учитывая эти компоненты, можно сделать вывод, что на данный момент не существует государства, которое могло бы эффективно противостоять американской «мягкой силе», спроецированной через образовательные проекты. Хотя, в принципе, видится необходимой консолидация усилий группы стран, которые отстаивают многополярное мироустройство²⁵⁶.

Глава 9. Реформа образования России и спецслужбы США

Образование в России было той сферой, которую США не могли полностью контролировать, потому что советская система образования отличалась глубокой укорененностью в традиционной культуре. Надо помнить, что у нас образование воспринимается как одно из направлений социальной политики, а у американцев – нет.

²⁵⁶ URL: <http://www.geopolitica.ru/article/obrazovanie-kak-instrument-geopolitiki-ssha#>. VuLjR32LQgs (дата обращения 14.02.2016).

Именно сфере образования западные «партнеры» уделяли и уделяют ключевое внимание, «помогая» перестраивать его постепенно. Для них это сфера противоборства. Американцы считают, что война происходит во многих сферах, важнейшей из которых, кроме информационно-психологической, является сфера поведенческого противоборства, когда изменяются те ценности и культурные нормы, которые формируются на глубинном уровне и закладываются в процессе образования. И американские университеты играют в этом важную роль. Во-первых, именно через ведущие американские университеты осуществляется интеграция наших университетов в глобально-образовательный рынок, который работает на бизнес ТНК, а не на Россию. Во-вторых, происходит тотальная перестройка сознания и перевод людей на совершенно другую систему ценностей. Именно в американских университетах разрабатываются такие программы, которые потом реализуются с использованием различных методик у нас в России.

Надо понимать, что американская система высшего образования серьезно отличается от российской. Университеты США – частные структуры, основная часть которых работает на военно-разведывательный комплекс. Взаимодействие это началось после Второй мировой войны. Как писалось ранее, современное американское разведсообщество насчитывает 16 федеральных агентств, кроме того, наряду с обозначенными в законодательстве США структурами, в разведывательное сообщество входит ряд других независимых агентств, располагающих собственными разведслужбами федерального подчинения. В частности, это относится к таким организациям, как ФРС, Комиссия по ценным бумагам, Национальный научный фонд и т. п. [55].

Примерно с 2015 г. разведывательное и военное сообщества США представляют колоссальную силу в технологическом, финансово-экономическом и кадровом плане. Достаточно сказать, что прямые ассигнования, предусмотренные государственным бюджетом на американское разведывательное сообщество, составляют ежегодно 70 млрд долларов, а совокупные расходы на национальную безопасность и разведку, включая прямые и косвенные статьи, достигают одного триллиона долларов²⁵⁷.

Прежде чем осмысливать новые аспекты взаимодействия образовательной и военно-разведывательной систем США, вытекающие из новых задач, связанных с глобальным американским доминированием в условиях мировой турбулентности (т. е. глобального хаоса), необходимо четко понять кардинальные сдвиги, которые происходят последние годы в аме-

²⁵⁷ URL: <http://cdn.defenseone.com> (дата обращения 20.01.2016).

риканской военной и разведывательной стратегии и тактике. Эти сдвиги охватывают все аспекты военно-разведывательной сферы и все контуры политики.

Ранее мы писали о коренном пересмотре политики и стратегии США, которое нашло свое отражение в «Стратегии национальной безопасности США-2015», «Военной стратегии США-2015» и «Третьей оборонной инициативе инвестиций и инноваций». Под углом зрения темы взаимодействия университетов с разведывательно-военным сообществом необходимо выделить несколько ключевых элементов новой стратегии и тактики США. Напомним, что к ним относятся: последовательный отказ от четкого разделения войны и мира; военное и разведывательное сообщество США исходят из понимания войны как конфликта с применением насилия в пяти средах и семи сферах; отказ от традиционного деления экономики, производства, образования и других сфер жизни на военную и гражданскую.

С 2015 г. ведущие американские университеты перестраивают работу в рамках концепции «Крепость Америка». Соответственно, наряду с хорошо известными в России и отработанными направлениями вмешательства во внутривнутриполитическую жизнь нашей страны, подрыва ее информационного суверенитета при помощи испытанных технологий (цветные революции, УХ, прямое финансовое поощрение внесистемной и системной оппозиции, НКО), американские университеты запустили принципиально новые программы, связанные, прежде всего, с финансово-экономическим и поведенческим жесткими противоборствами.

В отличие от США, где эти направления реализуются в рамках структурно оформленных подразделений Пентагона и различных разведывательных агентств, в первую очередь ЦРУ, АНБ, NSF, осуществляющих целевые программы, разработанные с участием ведущих «фабрик мысли», в России ни одна правоохранительная федеральная структура, ни один экспертный центр не занимаются в настоящее время данной проблематикой. В связи этим, есть смысл остановиться на программах разведывательного сообщества, реализуемых университетами США, разработанными в 2015 г. уже в рамках новой концепции. Эти программы созданы не на пустом месте. Они базируются на обобщении и критическом анализе более простых, менее масштабных и не столь изоциренных проектов, которые реализовывались университетами с разведсообществом США в последние 20 лет.

Решающим фактором экономической динамики и социального развития стал научно-технический и кадровый потенциал. Это прекрасно по-

нимают в США. Поэтому уже долгие годы они стремятся путем постоянной или временной эмиграции нарастить собственный высокотехнологичный, в т. ч. патентный потенциал, привлечь в страну наиболее талантливых и продуктивных исследователей, разработчиков, инженеров.

Наряду с прямой выгодой Америки такая политика наносит большой, а зачастую невосполнимый ущерб ее цивилизационным конкурентам. Сопоставление официальной американской и российской статистики по данной проблематике за последние 15 лет позволило получить ошеломительные цифры. В XXI в. более половины всех патентов в США получили эмигранты, ставшие гражданами страны менее чем за пять лет до получения патентов. Более того, почти 70 % патентов, относящихся к ключевым и критическим технологиям Третьей производственной революции в США, также получены людьми, приехавшими в Америку из различных стран мира. Отдельной статистики по России нет. При этом известно, что в Силиконовой долине работает более 200 тыс русских разработчиков, программистов, инженеров, биологов, представителей других профессий и что русскоязычная диаспора в Калифорнии относится к числу наиболее высокооплачиваемых этнических групп. Можно представить себе масштабы утечки интеллектуальной собственности из России в США, организованной при участии образовательно-разведывательного комплекса США.

Американские и российские данные свидетельствуют, что в настоящее время более 60 % победителей школьных и студенческих международных олимпиад после завершения обучения в вузе уезжают из страны. Из них возвращается менее 10 %. В 2014 г. более 15 % выпускников лучших 25 российских вузов после окончания учебы или продолжили образование, или перебрались на работу за границу, в основном в США, Великобританию, Германию, Голландию и Китай. Это было бы неплохо, если бы, получив зарубежный опыт, они возвращались назад. Однако такие случаи крайне редки. Подобная ситуация ведет к тройному ущербу.

Во-первых, из страны утекает бесценная интеллектуальная собственность. Не секрет, что многие лауреаты крупнейших международных премий (например, Нобелевской), полученных в XXI в., до недавнего времени учились и работали в России, а в настоящее время преподают и работают за рубежом, в т. ч. создавая рынки, измеряемые десятками миллиардов долларов.

Во-вторых, стране наносится прямой экономический ущерб. Поскольку в условиях резкого сокращения бюджетных мест в лучших учебных заведениях, в большинстве из них на подобные места принимают лишь победителей российских и международных олимпиад. После

завершения обучения в таких первоклассных учебных заведениях, как МФТИ, на некоторых факультетах МГУ выпускники уезжают за рубеж. Соответственно, тратя большие деньги и закрывая возможности для бесплатного обучения для других талантливых выпускников школ, страна в последние десятилетия готовит кадры для лучших американских университетов, крупнейших ТНК, теснейшим образом связанных с американским военно-разведывательным комплексом.

В-третьих, отъезд талантливых выпускников университетов и молодых преподавателей имеет то негативное обстоятельство, что в дальнейшем они становятся своеобразным центром кристаллизации для друзей и знакомых. Они выступают своеобразными вербовщиками наиболее активных молодых профессионалов в самых различных сферах деятельности, которые также перебираются за рубеж на постоянное место жительства [17].

Реализация всех этих задач американским разведывательно-университетским сообществом стала возможной только в условиях развала российского образования и науки, недостаточного внимания государства к отраслям производства и технологиям Третьей (и начинающейся Четвертой) производственной революции, отсутствия возможности у молодежи реализовать себя в родной стране. Об этом говорят в своих интервью многочисленные представители российской диаспоры в США, которые добились больших успехов в науке, технологиях, бизнесе.

В 2015 г. университетами США начато осуществление двух принципиально новых программ, проводимых на деньги военно-разведывательного комплекса. Первая программа – Talents for America – реализуется в рамках нового, принятого в 2014 г. эмиграционного законодательства США. Разведывательно-оборонный комплекс выделил 9 отраслей, 26 дисциплин, по которым уполномочил и профинансировал открытие американскими университетами бесплатных онлайн-курсов с выдачей дипломов. Смысл программы состоит в том, что для получения диплома молодые люди из других стран должны сдать определенные зачеты, а иногда письменные экзамены либо тесты. Лучшие из лучших получают приглашения в американские университеты топ-25 в магистратуру или, в отдельных случаях, в бакалавриат с предоставлением не только учебной визы, но и стипендии на обучение²⁵⁸. Последнее является для Америки

²⁵⁸ Мямлин К. Глобальные центры по управлению «электронным правительством». Технология создания «глобальной номенклатуры», разрушающей национальные государства. URL: http://communitarian.ru/publikacii/novyy_mirovoy_poryadok_plany/globalnye_centry_po_upravleniyu_elektronnym_pravitelstvom_

беспрецедентным, поскольку ранее иностранным студентам стипендии предоставлялись в исключительных случаях и были небольшими. Теперь же они приравнены к наиболее оплачиваемым спортивным стипендиям. Благодаря этой программе, американские университеты надеются привлечь в течение 2016–2020 гг. не менее 10 тысяч наиболее талантливых выпускников и студентов из наиболее интересных стран, к которым относятся Россия и Белоруссия. Селекция стран ведется по языковому принципу. Для выделенных стран предусмотрены курсы на родном языке. Вторая, революционная по американским и международным меркам, программа – Gold sand – осуществляется с 2016 г. Одним из ее инициаторов выступил знаменитый предприниматель Питер Тиль, тесно связанный с разведсообществом (он же многолетний и постоянный участник Бильдерберского клуба, первый инвестор Facebook и проекта 3D-принтера для «печати мяса», а также организатор «проектов плавучих городов, откуда элиты будут править массами»²⁵⁹). Он обратил внимание, а затем подкрепил свою точку зрения проведением большого исследования, показавшего, что, как правило, наибольших успехов в практических делах, включая не только бизнес, но и разработку принципиально новых программных и технологических решений, добиваются не лучшие в учебе, а молодые люди, нацеленные на какую-то узкую сферу деятельности. Соответственно, он предположил, что будущих технологических, научных и бизнес-лидеров надо искать не среди победителей олимпиад и обладателей первых мест в выпусках, а среди тех, кто с малых лет занимается какими-то практическими делами либо самостоятельно обучается и разрабатывает программные продукты и конструкционные решения.

Осуществление программы Gold sand ведется американскими университетами. Программа включает обучение отобранных преподавателей и студентов в специальных школах. Занятия ведут отставные, а подчас и действующие разведчики, формирующие у обучающихся особые навыки и умения. Задачей преподавателей и студентов, участвующих в программе, является установление онлайн- и офлайн-контактов со сверстниками за рубежом, поиск среди них тех, кто способен стать инновационными лидерами. В работе используются самые различные каналы коммуникаций, от междуниверситетского обмена до дружеского туризма, использующего такие новые сервисы, как airbnb.com и т. п. Кроме того,

tehnologiya_sozdaniya_globalnoy_nomenklatury_razrushayushey_nacionalnye_gosud
arstva_24032015 (дата обращения 19.10.2016).

²⁵⁹ URL: http://communitarian.ru/novosti/v-mire/bluseed_plavuchiy_gorod_otkuda_elity_budut_pravit_massami/?sphrase_id=28327781 (дата обращения 14.02.2016).

особые надежды программа связывает с прошедшими специальную подготовку американскими преподавателями, обучающими студентов ведущих университетов за рубежом, в т. ч. в России.

Это всего лишь два примера из засекреченного, но принципиально доступного для распознавания перечня программ военно-разведывательно-университетского сообщества в рамках строительства «Крепости Америка».

С осени 2015 г. в рамках жесткого противоборства с Россией в поведенческой сфере американское разведывательно-образовательное сообщество приступило к реализации в школах Московской области программы «Подготовка агентов изменений среди учителей средней школы» – Teach For All. Официальная цель программы – изменение снизу российской школы и общества в целом в соответствии с либеральными ценностями. Административную поддержку проекта осуществляет Министерство образования Московской области. Финансирование за счет различных источников, связанных с американским разведывательным сообществом, будет с учетом российского закона «Об иностранных агентах» осуществляться скрыто, через российские юридические лица, которые будут направлять деньги в благотворительный фонд, зарегистрированный как исключительно российское юридическое лицо. Общий патронаж над программой осуществляет Л. Антонова, супруга Асмолова, одного из «агентов изменений» российского образования. С 1997 г. она руководила фондом «Центр международных академических и обменных программ». После руководства фондом Л. Антонову повысили до должности министра образования Московской области, а теперь она сенатор в Совете Федерации (Комитет по науке, образованию и культуре). Кстати, ее пример хорошо иллюстрирует лидера, который, успешно зарекомендовав себя в работе с США, получает выход на следующую ступень для лоббирования интересов глобальных игроков.

Адаптацию программы для конкретных российских условий осуществляет крупнейшая международная консалтинговая компания The Boston Consulting Group – крупный подрядчик Пентагона и американского разведывательного сообщества. Компания в настоящее время осуществляет ряд крупных проектов, связанных с американским военно-разведывательным сообществом более чем в 30 странах мира в сфере политики, экономики и социальной жизни. За отбор кандидатов для участия в программе отвечает известная международная рекрутинговая компания The Odgers Berndtson. Она является мировым лидером в подборе руководителей высшего звена. Проведет отбор кандидатов среди лучших выпускников луч-

ших российских вузов в соответствии с запросами программы Teach For All. Затем, после выявления подходящих, их кратко обучат основам педагогики, устроят к детям в школы, приплатив дополнительно по 35000 рублей к зарплате каждый месяц, и в течение последующих двух лет будут обучать и тренировать по методичкам Teach For All, штампуя «лидеров» американского образца для российского общества. Далее их ждет продвижение, следующий этап более серьезной работы, которому поспособствуют уже работающие в системе образования агенты изменений ²⁶⁰.

Учитывая комплексный подход и сетевой конгломерат всевозможных ведомств и агентств, реализующих свои цели с помощью образовательных программ, и систему «глобального образования» можно рассматривать как форму сетевой войны.

Рассмотрим некоторые направления этой технологии, применяемые в России.

Глава 10. Сетевые технологии в российском образовании

Сетевая структура управляет российским образованием

Когда-то каждый третий гражданский самолет в мире был изготовлен в СССР. Но перестройка уничтожила самолетостроение. Теперь в наших аэропортах – «Боинги» и «Аэрбасы». Пример авиакомпании «Добролет» показал, что иностранные компании могут просто запретить пользоваться самолетами, взятыми в лизинг. И мы останемся без гражданской авиации. Затем были следующие шаги, в т.ч. и реформа образования. Так кто же разрабатывает глобальные планы для России?

Знакомьтесь – это консалтинговые компании (преимущественно американские и английские). Именно эти организации пишут для наших министров план действий, именно они производят аудит, т.е. требуют от министерств отчета по всем сделкам, даже представляющим гостайну. В эпоху Ельцина иностранцы были в самих министерствах. Потом их вывели за штат в виде частных компаний. На содержание этих компаний Россия ежегодно тратит 2 млрд долларов. Иностранные компании (якобы независимые) на законных основаниях копаются в наших государственных секретах. Так, Центральным банком руководит консалтинговая

²⁶⁰ URL: <http://martinis09.livejournal.com/1068347.html> (дата обращения 09.10.2016).

компания Оливер Вайман. Минфином управляют компании КПМГ и Deloitte&Toushe. А министерством образования руководит Price Waterhouse Coopers (PWC).

Теперь вы догадываетесь, кто предлагал сократить на 110 тысяч число бесплатных мест в вузах (только за 2015 г.)? При этом за три года до этого Минобрнауки заплатило этой консалтинговой компании 30 млрд рублей за работу, целью которой было «попадание пяти российских вузов в глобальные рейтинги ТОП-100 ведущих мировых университетов». Вузовский воз и поныне там – за пределами списка.

«Щупальца» британской PWC в России обнаруживаются повсюду (помимо Минобрнауки, это министерство строительства и ЖКХ, министерство транспорта, министерство промышленности и торговли, Росимущество). С соответствующими плачевными для нашей страны результатами.

Что же это за контора такая вездесущая, PWC? Во-первых, PWC – это англичане, штаб-квартира этой сетевой структуры – в Лондоне. Фирме 160 лет. Какие у нее взаимоотношения с сильными мира сего, наглядно показывает известный скандал. «В апреле 2011 г. руководство PWC признало вину компании в проведении некачественного аудита индийской компании Satyam Computer Services (аудиторы не обнаружили мошенническую схему, посредством которой руководство компании наносило многомиллионный ущерб ее владельцу). PWC согласилась выплатить 7,5 млн долларов штрафа американским регуляторам и 18 млн долларов компенсации владельцу индийской компании»²⁶¹. Любопытный факт. Нет, не мошенничество – это норма, а выплата не только пострадавшей стороне, но и американскому регулятору. Еще один факт. Широкую огласку получило участие компании PWC в деле ЮКОС. В марте 2007 г. московский арбитражный суд признал PWC фактическим участником реализации незаконных налоговых схем нефтяной компании ЮКОС и обвинил ее в нарушении профессиональных стандартов. Также арбитраж признал недействительными договоры на проведение аудита ЮКОС за 2002–2004 гг. и постановил взыскать с компании 480 тысяч долларов. В июне 2007 г. российское подразделение PWC отозвало аудиторские заключения по отчетности ЮКОС за 1996–2004 гг. В октябре 2008 г. Федеральный арбитражный суд Московского округа прекратил производство по делу. Во-вторых, отделения компании работают в 158 странах. Очень солидно. Официальный годовой оборот PWC исчисляется десятками миллиардов долларов.

²⁶¹ URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/PricewaterhouseCoopers> (дата обращения 09.10.2016).

Теперь о российском отделении компании. Если на сайтах подавляющего числа западных корпораций обязательно можно отыскать состав руководителей и список совета директоров, то для российского отделения PWC это правило не действует. Нашлись лишь вот такие сведения: «Наша команда – 2600 специалистов работают в наших офисах в России. 109 партнеров: 71 российский гражданин и 38 иностранных граждан». Даже кнопка русского языка в русскоязычной версии сайта PWC расположена на втором месте после кнопки английского.

Обратимся к так называемому глобальному управлению PWC (рис. 58). Два американца, англичанин, немец и китаец. Русских не видно.



Robert E. Moritz
United States



Norbert Winkeljohann
Germany



Dennis M. Nally
Chairman



Raymund Chao
China



Ian Powell
United Kingdom

Рис. 58. Глобальное управление PWC

Председатель PWC – Дэннис М. Нэлли, бывший директор Американской торговой палаты, член совета директоров Международной торговой палаты, член совета директоров Американского совета по международному бизнесу (рис. 59).

Еще один представитель глобального управления – Роберт Мориц (Robert E. Moritz, рис. 60). Он член The Conference Board, мозгового треста, объединяющего 1200 государственных и частных корпораций из 60 стран.



Рис. 59. Председатель PWC
Дэннис М. Нэлли



Рис. 60. Роберт Мориц

Мориц вырос в недрах PWC, где сделал карьеру. Из десяти управляющих (рис. 61) материнским офисом PWC шестеро работали до этого в США. То есть заправляют в английской PWC преимущественно США.

Поработав в американском отделении PWC, особо выдающиеся организаторы попадают в головной офис. Из 20 высших руководителей PWC USA – 12 человек, которые были либо конгрессменами, либо высокопоставленными сотрудниками Госдепа.

- | | |
|--|--|
| 1.  <u>Mike Burwell</u>
Vice Chairman; Transformation | 6.  <u>Richard Sexton</u>
Vice Chairman; Global Assurance |
| 2.  <u>Richard Collier-Keywood</u>
Vice Chairman | 7.  <u>J. Richard Stamm</u>
Vice Chairman; Tax |
| 3.  <u>Colm Kelly</u>
Vice Chairman; Operations | 8.  <u>Robert Swaak</u>
Vice Chairman; Clients & Markets |
| 4.  <u>Juan Pujadas</u>
Vice Chairman; Advisory | 9.  <u>Nora Wu</u>
Vice Chairwoman; People |
| 5.  <u>Javier H. Rubinstein</u>
Vice Chairman; General Counsel | 10.  <u>Sigal Zarmi</u>
Vice Chairwoman, Network Chief
Information Officer |

Рис. 61. Управляющие материнским офисом PWC: 1 – Майк Барвел – зам. председателя по изменениям и развитиям; 2 – Ричард Коллер-Кейвуд – зам. председателя; 3 – Колм Келли – зам. председателя по операциям; 4 – Хуан Пухадас – зам. председателя, советник; 5 – Хавьер Ч. Рубинштейн – зам. председателя, глава совета директоров; 6 – Ричард Секстон – зам. председателя, международное страхование; 7 – Ричард Стэм – зам. председателя, налоги; 8 – Роберт Свэк – зам. председателя, клиентура и рынки; 9 – Нора Ву – зам. председателя по персоналу; 10 – Сигаль Зарми – зам. председателя по информационному обеспечению руководства

На рис. 62 показана структура PWC (источник – американская база данных «Muckety»). Отметим только одну структуру – фонд Клинтон, который славится антироссийской политикой. Взглянув на нее, становится понятно, чьи интересы учитывает в своей работе консалтинговая компания PWC. С трудом верится, что она будет защищать потребности России или российских граждан, а не интересы элиты США, Германии, Франции, а также «российского» банковского бизнеса и разных негосударственных организаций.

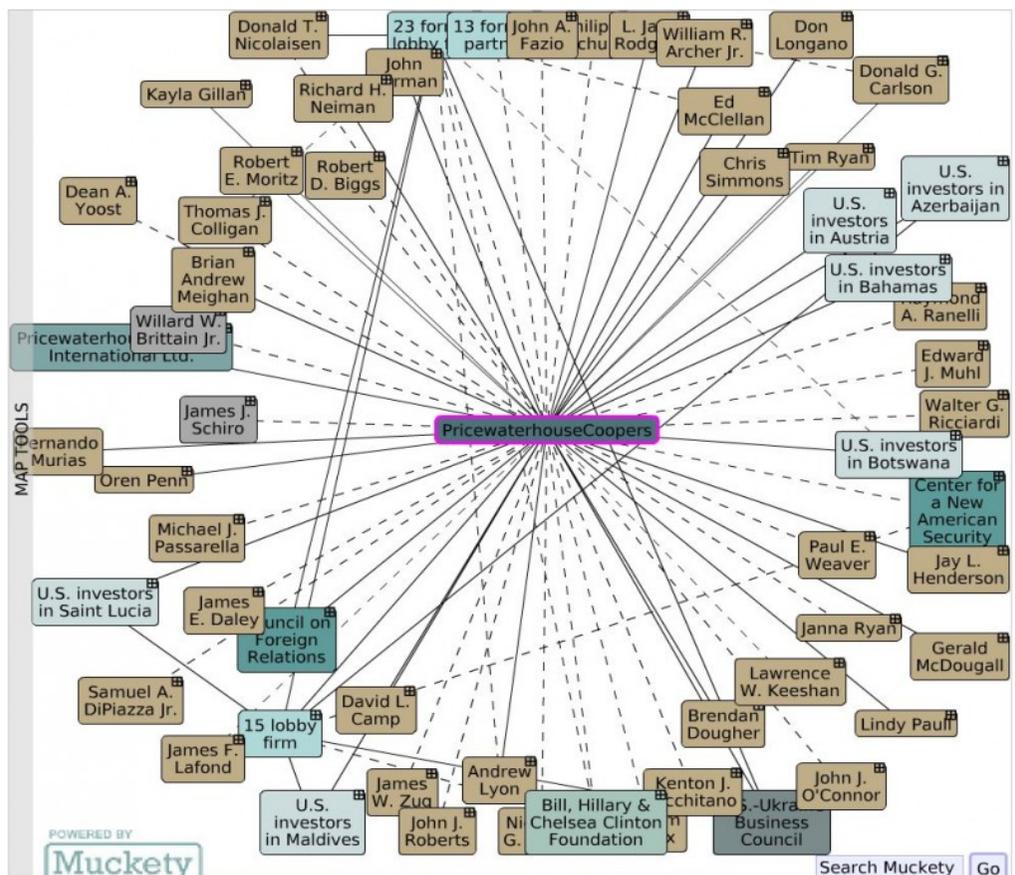


Рис. 62. Структура PWC

PWC – достойный коллега знаменитой консалтинговой компании McKinsey, которая также успешно орудует на территории РФ в интересах Государственного департамента США. Разрушающееся образование, плачевная финансовая ситуация РФ, развал всего некогда суверенного управления страной – всему этому мы обязаны не только ВШЭ, но и деятельности таких сетевых структур, как PWC²⁶².

Сеть российских кружков детского творчества от Министерства обороны США

В последнее время в России широкое распространение приобретают различного рода образовательные проекты, имеющие зарубежное проис-

²⁶² URL: <http://ss69100.livejournal.com> (дата обращения 14.02.2016).

хождение. Для того чтобы эти программы не вызывали отторжения общества, используется символика советского периода – Дворцы пионеров, кружки детского творчества.

Сеть детских лабораторий технического творчества FabLab (рис. 63) активно разворачивается в России наряду с детскими технопарками. Однако удивительным является тот факт, что соучредителями и кураторами программы FabLab является DARPA, МТИ, NSF ²⁶³. Не кажется ли странным то, что в период жесточайших санкций и разрыва отношений по многим направлениям американцы так охотно берутся заниматься развитием нашей молодежи? Представьте себе ситуацию, что техническими кружками во Дворцах пионеров в СССР занималось бы ЦРУ.



Рис. 63. Детские лаборатории технического творчества FabLab

Сеть лабораторий FabLab – это международная сеть, развернутая по всему миру, акцент делается на развивающихся странах. Вряд ли Министерство обороны США – благотворительная организация. Каковы же истинные цели данного проекта, какая идеология будет распространяться в его рамках?

Сама по себе идеология американского движения мэйкеров, представителем которой является сеть FabLab, достаточно безобидна и формулируется слоганом «Как сделать все что угодно своими руками». Но нужно принимать во внимание личности тех, кто стоит за этим движением. Основатель сети FabLab – Нил Гершенфилд (профессор МТИ) является одним из идеологов трансгуманизма. Вместе с Реймондом Курцвейлом – техническим директором Google в области машинного обучения, Гершенфилд (рис. 64) является приверженцем концепции технологической сингулярности ²⁶⁴. Эта идея – ключевая для трансгуманизма.



Рис. 64. Нил Гершенфилд

²⁶³ URL: <http://www.skoltech.ru/2013/07/studenty-skolteha-v-laboratorii-by-storogo-pro-totipirovaniya-fablab-misis> (дата обращения 09.10.2016).

²⁶⁴ URL: <http://spectrum.ieee.org/computing/hardware/ray-kurzweil-and-neil-gershenfeld-two-paths-to-the-singularity> (дата обращения 05.09.2016).

Справка. *Технологическая сингулярность – гипотетический момент, по прошествии которого, по мнению сторонников данной концепции, технический прогресс станет настолько быстрым и сложным, что окажется недоступным пониманию. Предположительно это будет после создания ИИ и самовоспроизводящихся машин, интеграции человека с вычислительными машинами или значительного скачкообразного увеличения возможностей человеческого мозга за счет биотехнологий. Сторонники теории технологической сингулярности считают, что если возникнет принципиально отличный от человеческого разум (пост-человек), дальнейшую судьбу цивилизации невозможно предсказать, опираясь на человеческую логику*²⁶⁵.

Однако некоторые эксперты, например российский футуролог С. Переслегин, считают, что сингулярность никогда не наступит.

FabLab – программа для детей и подростков, продвигаемая Н. Гершенфилдом. А Курцвейл продвигает в Сколково подобную программу для молодых российских ученых и студентов «Моя идея для России»²⁶⁶, которая также осуществляется под крышей DARPA.

Сеть FabLab является частью движения мэйкеров, широко распространенного в США, где существуют две крупнейших сети движения мэйкеров – TechShop и FabLab. За обоими сетями стоит DARPA²⁶⁷. TechShop – это бизнес, запущенный в 2006 г., который за ежемесячную абонентную плату предоставляет доступ к пространству, в котором установлено дорогостоящее оборудование для производства. DARPA инвестировало в проект TechShop 3,5 млн долларов как часть своей широко-масштабной программы оценки возможности использования обычных граждан, для обслуживания военных подрядчиков, в части их проектов. Однако DARPA не только оплачивает расходы TechShop. Авторитетное экономическое издание Bloomberg Business Week сообщает, что «сотрудники DARPA работают по ночам в помещениях TechShop, когда заведения закрыты для своих обычных посетителей» (рис. 65, см. цв. вкладку).

Перевод текста, представленного на рис. 65: «Их миссия создать мобильные производства, которые могут быть переконфигурированы "на лету". Проект имеет название "IFab". В течение месяца конкретное производство может использоваться для производства запчастей для вертолетов. Затем переустанавливается программное обеспечение, контролирующее станки, и начинает производить детали для танков. Сотрудники DARPA в "ТечШопах" опробуют

²⁶⁵ URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 09.10.2016).

²⁶⁶ URL: <http://sk.ru/opus/p/idea-for-russia-201> (дата обращения 05.10.2016).

²⁶⁷ URL: <http://librarian.newjackalmanac.ca/2015/02/hackerspaces-makerspaces-fab-labs.html> (дата обращения 09.10.2016).

инструменты и методы для подобных переключаемых производств. Руководитель программы отделения тактических технологий DARPA Натан Вейдерман говорит: "Они здесь не для того, чтобы взаимодействовать с посетителями TechShop и смотреть на идеи, предлагаемые людьми, они здесь для того, чтобы работать над проектом IFab".

Несмотря на секретность, DARPA на протяжении последних 10 лет работало над использованием креативных ресурсов гражданского населения. Агентство использовало конкурсы и призовые деньги, чтобы стимулировать инновации в таких областях, как роботизированные автомобили и алгоритмы искусственного интеллекта. И оно планирует снабдить вузы 3D-принтерами, программным обеспечением и станками с программным управлением».

В США издается специализированный журнал «Make», посвященный субкультуре мейкеров (рис. 66). В 2012 г. он получил грант от DARPA для создания лабораторий мэйкеров в 1000 американских колледжах в течение 2015–2018 гг. Об этом сообщает Кевин Дрисколл в своей статье «Темная сторона движения "сделай сам"»^{268, 269}.

Движение мэйкеров является частью образовательного подхода STEM²⁷⁰. Science Technology Engineering Mathe-matic – это подход в образовании, цели которого – отбор и подготовка молодежи, для выращивания технологических элит, с целью повышения конкурентоспособности США на мировой арене.

Возвращаясь к распространению в России сетей мэйкерского движения FabLab, тесно интегрированных с зарубежными оборонными ведомствами недружественных стран, хотелось бы узнать – чью конкурентоспособность будут повышать данные образовательные сети? Нам необходимо понимать, кто стоит за фасадом многих инноваций от образования²⁷¹.



Рис. 66. Обложка журнала «Make» за июнь/июль 2015 г.

²⁶⁸ URL: <http://civicpaths.uscannenberg.org/the-dark-side-of-diy-makerspaces-and-the-long-weird-history-of-diy-hobbyists-military-funding> (дата обращения 09.08.2016).

²⁶⁹ URL: <http://makezine.com/2012/01/19/darpa-mentor-award-to-bring-making-to-education> (дата обращения 09.08.2016).

²⁷⁰ URL: <http://tascha.uw.edu/tag/maker-movement> (дата обращения 14.02.2016).

²⁷¹ URL: http://www.ivan4.ru/news/obrazovanie/kruzhki_detskogo_tvorchestva_ot_minoborony_ssha/?sphrase_id=970 (дата обращения 11.02.2016).

Распределенная научно-образовательная сеть США или «утечка мозгов»

«Мозги» и технологии «утекают» не сами. Их выталкивают по проложенным «коридорам». Один из таких каналов – программа EURECA фонда USRF. Этот фонд заслуженно внесли в список нежелательных в России организаций. Реакция бывшего посла США в Москве Джона Теффта (рис. 67) не заставила себя ждать. Посол забеспокоился, что россиян лишают «доступа к идеям и возможности реализовывать права, не опасаясь возмездия». Посмотрим поближе, кто чего лишается в данном процессе.



Рис. 67. Джон Теффт

USRF была зарегистрирована в США в 2008 г. как некоммерческая корпорация, а в начале 2009 г. – в России как филиал американской организации. Этот фонд представляет себя как организацию-донора, ставящую целью «установление партнерских отношений между российскими и американскими организациями, в т. ч. университетами, и укрепление связей между Россией и США в области образования, науки и предпринимательства»²⁷². Годовой бюджет USRF составляет ~10 млн долларов. В регионах и университетах России фонд вел шесть долгосрочных программ. Одна из них называлась EURECA. У этой программы было два этапа: 2010–2012 и 2013–2016 гг. За первые два года USRF выделил России на «построение гражданского общества» более 17 млн долларов. На эти деньги с помощью российских партнеров была создана комплексная база данных по программам в области правового регулирования, туда исправно заносилась информация обо всех принимавших в них участие. Особое внимание уделяли студентам юридических вузов и Высшему арбитражному суду. В рамках реализации второго этапа у студентов, аспирантов и научных сотрудников должны были сформировать «инновационный менталитет» и «навыки предпринимательской деятельности в научно-технической сфере», осуществить «интеграцию российских университетов в международное научно-образовательное пространство и выход на мировой уровень образовательных услуг», обеспечить «прочные связи с венчурными компаниями и привлечение капитала для стартапов»²⁰⁹.

Эту программу осуществляли:

– американские советы. Они выполняли функцию связующего звена между российскими вузами, американскими университетами и американ-

²⁷² URL: <http://www.eureca-usrf.org> (дата обращения 14.02.2016).

ским бизнес-сообществом, а также представляли программу EURECA на территории США. Спонсорами выступали крупнейшие ТНК – Exxon Mobil, Goldman Sachs & Co и др., различные фонды – Rockefeller Brothers Fund Rotary Club of Wilmette Foundation, Inc, Franklin Philanthropic Foundation, а также Американская торговая палата и др.²⁷³;

– Нижегородский государственный университет им. Лобачевского – его рассматривали как модель рыночно-ориентированного предпринимательского университета, который передает свой опыт в другие российские университеты;

– Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики – он сфокусирован на инновационном технологическом предпринимательстве, сотрудничает с ВШЭ и калифорнийским университетом Лос-Анджелеса;

– фонд содействия социальному развитию «Новая Евразия» в Консорциуме с Ассоциацией инновационных регионов России и семью ведущими российскими вузами (из проекта «5–100») – осуществлял деятельность по усилению роли ведущих университетов в формировании современных инновационных экосистем²⁷².

Информационный партнер проекта – ООО «Марчмонт Капитал Партнерс». Цель – интеграция предпринимателей из регионов России в мировое деловое сообщество²⁷⁴. Еще одна площадка «сотрудничества» – московский форум «Открытые инновации», представляющий собой дискуссионную площадку, где собираются представители крупных компаний, научного и экспертного сообществ, органов государственной власти для обсуждения «прорывных» идей и бизнес-проектов. В рамках форума реализуется молодежная программа, в которой участвуют российские университеты и юные инноваторы из 15 регионов России в возрасте от 7 до 15 лет²⁷⁵.

Большая часть результатов технологического творчества выкачивалась и выкачивается за рубеж по «коридорам» многочисленных западных программ вроде EURECA. Например, летом 2015 г. громко прозвучал ННГУ им. Лобачевского. Герой сюжета – К. Уайт, тогдашний проректор ННГУ по инновациям (рис. 68). В ННГУ он появился в 2010 г. в рамках программы EURECA. Уайт К. – бизнесмен, а не профессор. Его фонд Marchmont Innovations занимается инвестициями в российские венчурные проекты. В 2013 г. К. Уайт создал вместе с ННГУ «Центр коммерциализации

²⁷³ URL: <http://www.americancouncils.org/about/partners-supporters/corporate-donors-sponsors> (дата обращения 15.02.2016).

²⁷⁴ URL: <http://marchmont.ru> (дата обращения 15.02.2016).

²⁷⁵ URL: <http://youthprogram.ru/about> (дата обращения 15.02.2016).



Рис. 68. Кендрик Уайт

технологий» и проект «Марчмонт-ННГУ венчурная лаборатория».

Проекты, которые создаются в ННГУ на средства российского бюджета, К. Уайт направлял в каналы USRF. Так, сообщает сайт Марчмонт, «с конца 2013 г. Центр коммерциализации технологий ННГУ подготовил 17 новых высокотехнологичных проектов к участию в американо-российском инновационном

коридоре программы EURECA. Партнером выступает Университет штата Мэриленд, куда дважды в год на две недели приезжают проектные команды ННГУ и где помимо тренингов организуются встречи с десятками потенциальных инвесторов и клиентов».

Американо-российский инновационный коридор с осени 2013 г. вывез в Соединенные Штаты более 30 российских стартапов. Примеры таких стартапов:

1. Plasma Welding, технология автоматической сварки алюминиевых, титановых и никелевых высоколегированных сплавов;
2. RFIC Design Center, Центр безфабричного производства радиочастотных микросхем (RFIC) для биомедицинских проектов;
3. Ferro Magnet, производство ферромагнитного материала для проведения магнитно-жидкостной гипертермии при лечении раковых опухолей головного мозга;
4. Radio Heart Sensor, комплекс для дистанционной бесконтактной диагностики сердцебиения, дыхания и тремора для определения функционального и психоэмоционального состояния человека.

То есть процедура утечки мозгов и технологий отработана.

Шаг 1: российский вуз (ННГУ или др.) на средства государственного бюджета разрабатывает новые технологии.

Шаг 2: американский предприниматель (К. Уайт или другой), имея право первого отсмотра, выбирает наиболее перспективные проекты.

Шаг 3: USRF + американский предприниматель выводят перспективные проекты за рубеж.

Шаг 4: зарубежные инвесторы приобретают проекты с лучшим потенциалом за минимальные средства, права собственности и патенты фиксируются за рубежом.

Шаг 5: автор проекта получает небольшую плату за свои усилия и с чувством глубокой признательности продолжает работать в данной схеме, Россия лишается и технологии, и изобретателя.

Кстати, К. Уайт после увольнения с поста проректора продолжил возглавлять Центр коммерциализации технологий ННГУ.

И это только одна программа фонда USRF, которая ведется при участии Минобрнауки РФ. Как подчеркнула В. Крашенинникова – политолог, член Общественной палаты РФ: «Минобразованию нужно решить, на кого оно работает»²⁷⁶.

О проблеме перекачки технологий говорил и директор Курчатовского института М. Ковальчук в Совете Федерации (30.09.2015 г.). «Мы слышим крики о создании абсолютно прозрачной научно-образовательной сферы и неограниченной мобильности человеческих ресурсов. Что это означает? Наши фонды дают деньги на научные исследования. Все это находится в открытом доступе. То есть вся информация о кадровом резерве, результатах, исполнителях, созданных и подготовленных за счет национальных бюджетов государства, легко поддается мониторингу, а значит и управлению. Это дает возможность США (только им) использовать результаты НИР и НИОКР, созданных за счет ресурсов внешнего мира, а также привлекать исполнителей и рекрутировать способные молодые кадры. Сегодня американцами создается глобальная распределенная научно-образовательная сеть, которая финансируется национальными бюджетами, а обслуживает интересы США»²⁷⁷.

Надо помнить Украину. То, что произошло и продолжает происходить там, – в большой степени результат работы американских и других западных фондов. Они провели огромную работу в сфере образования Украины, полностью перезагрузив сознание украинцев. Майдан начинали именно студенты, привезенные из западных областей Украины.

У нас разобрались с иностранными агентами в сфере гражданского общества. Но в сфере образования западные фонды в России трудятся столь же активно, как работали и на Украине. Наша система образования, следуя болонскому процессу, была перезагружена точно так же, как и украинская.

²⁷⁶ РИА Новости. URL: <http://ria.ru/analytics/20151207/1337500418.html#ixzz3wh3pCt6o> (дата обращения 20.01.2016).

²⁷⁷ Ковальчук М. Выступление в Совете Федерации. URL: <http://politikus.ru/video/69389-vystuplenie-direktora-kurchatovskogo-instituta-m-kovalchuka-v-sovete-federacii.html> (дата обращения 20.01.2016).

В сфере образования стоит говорить не только о США. Европа, в т. ч. Германия, ведет еще более активную политику. Существует немецкое агентство по научному и студенческому обмену DAAD. Это крупнейшее агентство в мире, в год выделяется 400 млн евро на гранты. Активно ведется обмен с Россией²⁷⁸.

Интернационализация образовательных проектов продолжается, имея обратную сторону, о которой руководство Минобрнауки говорить не любит. Речь идет об «утечке мозгов» из России, усилившейся именно в период управления «креативных» менеджеров. По данным Росстата, в 2012 г. уехали почти 123 тысяч человек, в 2013 г. – более 186 тысяч (это был максимум с 1999 г.), а с апреля по декабрь 2014 г. – 203,6 тысяч человек²⁷⁹. Причем, большая часть уехавших – это научные работники, IT-разработчики, на которых делают ставку менеджеры от образования и которые побежали из страны в условиях западных санкций, когда появились серьезные проблемы с финансированием инновационных проектов. Уехали те, кто хочет «капитализировать» свои мозги, ведь именно этому учит инновационная высшая школа.

«Утечка мозгов» приведет к тому, что качество технологических и управленческих процессов в стране будет падать. Трудно найти крупную компанию, которая не готовится объявить о сокращениях персонала как минимум на 10 %. Всех этих людей надо будет куда-то устраивать. С одной стороны, ожидается рост безработицы, с другой – сохранится и даже увеличится дефицит квалифицированных кадров, который так часто называют одной из структурных проблем экономики РФ. Страна за последние годы никак не модернизировала свою систему профессиональной подготовки. Основной канал интеллектуальной миграции молодежи – это временный выезд на учебу, стажировку или работу с последующим изменением статуса. По опросам, свыше 40 % нашей молодежи мечтает о карьере за рубежом.

Вопрос национальной безопасности полностью отсутствует в процессе принятия решений в сфере образования. Хотя при сегодняшних политических обстоятельствах он должен быть на первом месте.

²⁷⁸ Утечка мозгов и технологий: вдоль по «коридорам» USRF. URL: <http://rusnovosti.ru/posts/399558> (дата обращения 20.01.2016).

²⁷⁹ URL: <http://www.gazeta.ru/business/2014/10/30/6282685.shtml> (дата обращения 20.01.2016).

Глава 11. Обзор результатов реформирования образования России

Основные этапы реформирования образования

Напомним основные этапы реформирования образования и науки России и их наиболее одиозные последствия:

– насильственное внедрение ЕГЭ, в корне изменившее как обучение в школе, так и уровень подготовки абитуриентов, принятых в вузы. Уже в самой концепции ЕГЭ заложена принципиальная ошибка о совмещении сразу двух функций – и выпускного, и вступительного экзамена; между тем, выпускной и вступительный экзамены преследуют совершенно различные цели, которые невозможно объединить в одном пакете заданий; косвенным признанием этого факта является то, что среди вузов страны выделяется группа, которой разрешено устраивать собственные испытания, не принимая во внимание результаты ЕГЭ;

– так называемый болонский процесс и переход на двухуровневую систему бакалавров и магистров, разрушившие продуманные и сбалансированные учебные планы подготовки специалистов и увеличившие без какой-либо необходимости сроки обучения в университетах;

– переход на новые стандарты, обрекающие на отсутствие в профильном обучении в старших классах полного набора фундаментальных научных дисциплин;

– всевозможные «дорожные карты» и новый закон об образовании, обернувшиеся увольнениями преподавателей вузов и школ с повышением нагрузок оставшихся; новый закон создал базу для сворачивания сети школ с углубленным изучением ряда предметов, создававшуюся в 1960-х гг. и давшую стране выдающихся ученых, не говоря уж о сотнях тысяч грамотных специалистов;

– извращение системы олимпиад, которые вместо средства поиска и ранней профессиональной ориентации научно-одаренных детей стали всего лишь альтернативным ЕГЭ способом поступления в вузы; появились приписки к спискам победителей финалов всероссийских олимпиад, которые давали не только премии в 60 тысяч рублей, но и внеконкурсное поступление в выбранный вуз;

– появились чуждые образовательным ценностям принципы оценки деятельности школ и вузов;

– реформа РАН, поставившая под угрозу существование в России фундаментальной и прикладной науки;

– невнятная политика в области системы подготовки научных кадров высшей квалификации и скандалы с защитами странных диссертаций во многих ученых советах;

– непонятная ситуация с Российской академией образования, которая за последние 20 лет не откликнулась достижениями педагогической науки ни на один из вызовов современности и ушла от дискуссий о путях реформ;

– начавшаяся в 2014 г. реформа подготовки педагогических кадров, грозящая окончательно подорвать последний бастион нашей обороны, – систему подготовки учителей; последние заявления деятелей высшей школы, в случае их осуществления, грозят превратить педвузы в педагогические ПТУ.

Причем, принципы и последовательность проведения всех реформ одинаковы: декларация благих намерений, их всеобщая поддержка, затем ожидаемое одобрение зависимыми от министерства ректорами и директорами институтов. А в итоге – сокрушительный провал при попытке достичь декларированных результатов.

Возможно, авторы реформ оценивают результаты по-другому. При этом они уходят от экспертизы результатов реформ, предпочитая не анализировать достигнутое, всякий раз выдвигая новые идеи. Да и механизмы проведения экспертизы их идей далеки от стандартов профессионального обсуждения – коллектив разработчиков реформ из ВШЭ выносит свои идеи на одобрение профильной комиссией Общественной палаты РФ, которую возглавляют идеологи реформ. Сами реформу предлагают – сами ее и одобряют.

В результате таких реформ наше образование и науку поставили на грань, за которой их уже не будет.

Из системообразующего института нации, который формирует граждан страны, образование превратилось в услугу. Имеется противоречие и с Конституцией Российской Федерации, где статьей 43 гарантировалось бесплатное образование. То есть от системы госгарантий в образовании мы опустили до исполнения социального заказа для ТНК. И сейчас вместо специалиста, который был социализирован в России, с дипломом и специальностью, выдают дипломы никому не нужным, недоученным бакалаврам, которые знают реальную жизнь, науку и производство хуже, чем выпускники техникума много лет назад.

Утрачены и содержание образования, и его социальная функция.

Объяснили ли нам хотя бы раз за весь период реформ, зачем надо было уничтожать то, что мы умели делать лучше американцев, которые давно и плотно опекают наше образование и науку, указывая нам дорогу во

все тупики, в которых уже побывало американское, но еще не побывало российское образование?

Именно поэтому отцы-основатели реформ избегают открытых дискуссий с противниками. Вопросы образования и науки пытаются обсуждать и решать, в основном, не с привлечением профессионалов, а на уровне принятия политических решений. Иногда используя «втемную» уважаемых политических деятелей страны, которые вольно или невольно способствуют сокрушительным реформам.

Куда ведут «реформы» российского образования?

Что же принесли эти годы? Стало очевидно, что дело не в экономическом подходе к образованию и науке. Точнее, не только в нем. Ибо существуют гораздо более дешевые способы провести и выпускные экзамены в школе, и вступительную кампанию в вузы. ЕГЭ дорог, неэффективен и оказывает разлагающее влияние и на среднюю, и на высшую школу.

Огромные деньги, потраченные на разработку реформ, можно было бы гораздо более эффективно потратить напрямую на нужды образования. Например, повысить стипендии аспирантам и зарплаты молодым ученым, чтобы они могли сосредоточиться на научной работе, не отвлекаясь на посторонние заработки. Унизительно, когда аспирант едет в США, где его стипендии достаточно для содержания семьи, без отвлечения на дополнительные заработки от занятий наукой. У нас аспирантской стипендии не хватает даже на оплату общежития и проезд к месту работы. Тем самым, даже давая хорошее образование в вузе, мы катастрофически проигрываем на этапе аспирантуры.

Давно назрела проблема уменьшения количества управленцев, требующих нелепой отчетности для создания видимости собственной значимости.

Введение шестилетнего обучения там, где работали успешные программы обучения специалистов за срок в пять лет, увеличивает расход на образование на 20 %.

Экономика реформ не выдерживает разумной критики. За время реформ колоссально снизился социальный статус профессий ученого, преподавателя вуза, учителя. Унизительное социальное положение представителей этих профессий выдавливает из этих профессий молодежь.

В стране усилилась и продолжает нарастать кадровая деградация. Боязнь ответственности приводит реформаторов к сознательной дезинформации высшего руководства страны о ситуации в образовании и науке и создает угрозу как национальной безопасности страны, так, в перспективе, и ее суверенитету.

Отдельно стоит отметить прямую угрозу безопасности страны, которую представляет принятие недостаточно подготовленных абитуриентов на военные специальности, связанные с ядерными реакторами, ракетами, космосом, авиацией, высокотехнологичным оружием, защитой информации, правительственной связью.

Существует угроза общенациональным интересам, исходящая от приема в учебные заведения ФСБ, ФАПСИ, ГРУ курсантов, которые вместо лучших традиций отечественного образования воспитывались в духе натаскивания на выполнение примитивных тестов и бессистемных наборов фактов.

И, наконец, сказки о доступности высшего образования и доступа в столичные вузы для абитуриентов из глубинки, сдавших ЕГЭ у себя на родине. Увы, они развеиваются в прах при воспоминании о том, что возможность поступления в ведущие российские вузы связана не с однократной оплатой стоимости билета от места проживания до университетского центра, а с неспособностью большинства российских семей содержать ребенка отдельно от семьи в течение 6–7 лет обучения в вузе, а тем более – 9–10 лет подготовки специалистов высшей квалификации с учетом времени обучения в аспирантуре.

Размеры стипендий не позволяют иногородним студентам, не получающим помощи от родителей, полностью сосредоточиться на учебе.

Это провал идеи социального лифта²⁸⁰.

Министерские чиновники уверяют российскую общественность в благотворности проводимых реформ, отмечая, что число студентов в нашей стране за 1992–2010 гг. увеличилось с 2,638 до 7 млн человек, что Россия по доле студентов в составе населения оказалась впереди планеты всей, перегнав США и более чем в 2 раза Германию и Японию. Они забывают сказать, что это достигнуто за счет непомерного раздутия платных форм обучения социально-гуманитарного профиля, острейших диспропорций в структуре подготовки кадров, и, самое главное, – катастрофического снижения качества образования. Тем не менее, реформаторы, вопреки решительным протестам научно-педагогической общественности и студентов, упорно внедряют то, от чего страны Запада отказываются.

Правительство Франции в начале 1960-х гг. первым применило аналогичную нашему ЕГЭ систему для того, чтобы в школах страны могли обучаться слабо подготовленные дети эмигрантов из африканских стран. Од-

²⁸⁰ Рукшин. С. Е. Непродуманные реформы образования и науки как угроза национальной безопасности страны. URL: http://www.zavuch.ru/news/news_main/511 (дата обращения 15.02.2016).

нако через три года она была отменена, поскольку выявилось ее отрицательное влияние на умственное развитие учащихся.

Билл Гейтс, выступая перед губернаторами штатов, сказал, что тупые тесты и натаскивание разрушают американскую школу, и если она не перестанет готовить пустых болванчиков, способных лишь разгадывать дурацкие тесты, США ждет катастрофа. Хотя ЕГЭ там отменен, но его негативные последствия еще долго будут сказываться. Обама Б. заявил, что страна должна немедленно избавиться от всех форм тестирования, особенно от итогового (экзаменационного) [56].

Тем не менее, именно эту образовательную систему с 1992 г. упорно навязывают России, обильно финансируя либеральные реформы образования, основанные на заимствовании худших американских образцов. Содержание реформ определяется на основе заключений американских советников и экспертов ВБ и лишь слегка корректируется узким кругом российских получателей зарубежных грантов.

Национальный комитет усовершенствования образования США опубликовал доклад «Нация в опасности». Сделан вывод: «Если бы посредственная образовательная система, существующая сегодня в Америке, была навязана некоей враждебной иностранной державой, мы могли расценить это как ведение войны» [57]. То есть на данном этапе *либеральные реформы образования – главное американское орудие невоенного ведения войны против России*²⁸¹. Невоенный характер агрессии не делает ее менее опасной. Тысячи советских ракет могут оказаться бесполезными, потому что информационно-психологическим и организационным оружием будет сломлен духовно-нравственный и идеологический стержень нации.

Говоря о разрушительных последствиях деяний реформаторов, обычно имеют в виду снижение уровня общей и профессиональной подготовки и умственного развития учащихся, но не все знают, что в РФ за последние 15 лет закрылись десятки тысяч школ (рис. 69, см. цв. вкладку).

Самые тяжелые удары реформы образования наносят национальному самосознанию нашего народа. По данным общероссийских социологических исследований 1997–2009 гг., каждый десятый молодой человек употреблял наркотик, каждая пятая–шестая молодая женщина имела опыт вступления в интимные отношения за деньги или услуги, 2–3 % не стесняются заявлять о своих гомосексуальных отношениях, а более трети под влиянием пропаганды толерантности не осуждают такие виды поведения.

²⁸¹ Турченко В. Н. Аналитическая записка. «Реформы» образования – гибель России. URL: http://www.za-nauku.ru/?option=com_content&task=view&id=8060 (дата обращения 20.01.2016).

Если по данным соцопросов 1997–2009 гг., 21 % молодежи считали возможным оправдывать измену Родине и свыше 75 % оправдывали уклонение от выполнения воинского долга, то проведенные в 2012–2013 гг. исследования в ряде новосибирских вузов показали, что уже более 50 % студентов считают возможным оправдывать измену Родине, и даже среди курсантов высшего военного училища такое мнение выразили около 15 %. Только половина студентов выбирает свою страну для постоянного местожительства.

Более того, согласно многим социологическим исследованиям, уровень патриотического и гражданского самосознания по мере продвижения от начальных к последнему классу средней школы и от первого к выпускному курсу вуза не повышается, а существенно снижается. Следовательно, воспитательная функция системы образования в целом имеет асоциальную направленность²⁸¹.

Нужно признать эксперимент по проведению сокрушительных реформ системы образования в России неудачным и создать общественный механизм принятия решений, связанных с модернизацией образования страны с учетом мнения профессионалов.

Глава 12. Как развалить систему образования за семь шагов

Проблемы нашей системы образования не случайны. Они системны. Эти проблемы являются не плодом деятельности группы неумных и невежественных людей, а результатом работы как раз умных и понимающих личностей. Только цели они себе ставят иные, не улучшение качества образования, а его деградация. Под видом реформ идет процесс оболванивания народа, который до последнего времени имел лучшую в мире систему воспитания думающих, знающих граждан.

Недавно в Интернете появилась статья «Семь шагов по развалу высшего образования». Авторство неизвестно. Приведем основные мысли статьи.

Программа разрушения системы образования (на примере высшего образования) из семи пунктов.

1. Снижение творческой мотивации педагогов.

Общая идея. Кадры решают все. В основном, в вузах работают самодетерминированные личности, которые делают свое дело хорошо не за зарплату и не из страха наказания, а потому, что им это интересно, и потому, что они считают это важным и нужным. Как снизить рабочую и творческую мотивацию этих «гвоздей-людей»? Их нужно унижить. Унизить так,

чтобы возникла жестокая обида на систему, которой они служат. Обостренное чувство справедливости, обычно присущее самомотивированным людям, сделает свое дело – они не смогут по-прежнему служить системе, которая их незаслуженно унизила.

Конкретные действия. Показателем социального статуса человека в обществе и индикатором меры оценки обществом ценности труда и заслуг человека является его зарплата. Надо, чтобы у профессоров и доцентов зарплаты были на уровне грузчиков и уборщиц. Во-первых, это снизит статус педагога в глазах общества. Во-вторых, это унизит педагогов и породит обиду на систему. При этом очень важно довести ситуацию именно до абсурда – чтобы профессора/доктора получали меньше уборщицы. Подобная иррациональная ситуация вводит разум человека в состояние аффекта. Дополнительно в вузах следует создавать иррациональные и унижительные дефициты: бумаги, учебников, принтеров, порошка для них. Уважающий себя профессор не сможет с полной отдачей служить такому вузу.

2. Подрыв авторитета педагогов.

Общая идея. Реализуя пункт 1, мы «убиваем сразу несколько зайцев». Поскольку богатство является показателем социального статуса человека, студенты в основной массе будут презрительно относиться к преподавателям-нищобродам, считая их неудачниками. При таком отношении процесс передачи знаний приобретает эффективность, близкую к нулевой.

Конкретные действия. См. п. 1.

3. Бюрократизация учебного процесса.

Общая идея. Армейская мудрость гласит: чтобы солдату в голову не приходили дурные мысли, он должен быть постоянно занят; не важно чем, главное – занят. Чтобы в головы педагогов не проникли хорошие и умные мысли, они тоже должны быть постоянно заняты какой-нибудь пустой и тупой работой. Поскольку красить траву в среде преподавателей как-то не принято, нужно изобрести для профессуры что-то аналогичное.

Конкретные действия. Аналогом покраски травы в вузах может быть заполнение бесчисленных и никому не нужных бумаг и отчетов. Каждый год надо менять формы основных документов, чтобы всю документацию надо было переделывать заново. Но педагоги (особенно советской закалки) – люди стойкие. Даже в бессмысленном деле они запросто могут найти творческую составляющую. Чтобы исключить эту возможность, необходимо в документооборот ввести элемент авральности: около 30 % всех бумаг следует требовать предоставить срочно.

4. Либерализация учебного процесса.

Общая идея. Обучение человека чему-то новому в большинстве случаев вызывает сопротивление. Поэтому насилие есть неотъемлемый эле-

мент любого эффективного образовательного процесса. Отсутствие насилия резко снижает эффективность обучения. Для снижения качества образования необходимо максимально либерализовать учебный процесс. Человек – существо ленивое (студент – в особенности), поэтому студенту, вырвавшемуся из под контроля школы и родителей и не попавшему в другую систему контроля, будет явно не до учебы.

Конкретные действия. Свободное посещение лекций, выбор студентами педагогов, неограниченное количество пересдач экзаменов и зачетов, минимальное отчисление (в идеале – вообще избавиться от явления отчисления) студентов. Побольше КВН, конкурсов красоты и т. п.

5. Разрушение интеллектуальной атмосферы.

Общая идея. В вузе лекции и семинары – это не главное. Главное – это создание образовательного поля. Именно поэтому западные вузы охотятся за нобелевскими лауреатами и известными учеными и готовы платить им огромные деньги просто за факт присутствия. Почему ученые любят ездить на конференции и симпозиумы? Да потому, что они там становятся умнее! Сотня светлых голов в одном месте создает уникальное «поле ума»; попавшие в это поле люди умнеют на глазах и рожают хорошие идеи. Однако это интеллектуальное поле легко разрушается. Достаточно ввести в это поле десяток «идиотов», и поля больше нет. Если их будет больше, то они уже начинают создавать свое поле идиотства, в котором люди глупеют.

Конкретные действия. Необходимо устранить заслоны, препятствующие приему в вузы бескультурных, агрессивных личностей. Для этого необходимо:

- лишить педагогов вузов права отбирать студентов самостоятельно;
- сделать прием в вузы безличным (элементарный фейс-контроль легко выявляет вышеуказанные патологические типы);
- снизить порог поступления до уровня двоечника (для этого надо увеличить набор студентов).

Чтобы повышение количества обучаемых не потребовало дополнительных бюджетных средств, делаем следующее: излишки студентов должны сами оплачивать свое обучение, количество преподавателей оставить прежним, увеличить нагрузку каждому педагогу (это поможет реализации п. 1 и 3 программы). Увеличение количества студентов, приходящихся на одного педагога, выгодно еще и потому, что обезличивает учебный процесс, превращая его в конвейер.

6. Подбор руководящих кадров.

Общая идея. На высшие руководящие должности в системе образования необходимо расставить людей, не соответствующих этим должно-

стям. При правильном подборе и расстановке кадров скорый развал системы гарантирован.

Конкретные действия. Кого следует назначать на высшие руководящие должности в системе образования? Во-первых, людей, которые не пользуются авторитетом и уважением в среде своих коллег. Во-вторых, крепких хозяйственников, но не мыслителей, которые не в состоянии сформировать целостное представление о сложных системах. В-третьих, людей серых, не имеющих достижений; в этом случае понимая, что целиком обязаны своему покровителю, они будут идеально повиноваться.

Для дестабилизации системы образования особенно ценными являются следующие психологические типы: тупые, амбициозные, гиперактивные, агрессивные, трусливые, соглашатели, алчные.

7. Маскировка.

Общая идея. Чтобы программа разрушения образования не встретила сопротивления общественности, ее необходимо замаскировать. Врать надо по-крупному. Социальная психология утверждает: чем чудовищнее обман – тем легче в него поверят. Люди склонны думать, что их могут обмануть плохие люди (враги) исподтишка и по мелочам, но мало кто готов поверить, что их обманывают хорошие люди (свои) и по-крупному.

Конкретные действия. Во-первых, в СМИ необходимо создавать непрерывный информационный шум о модернизации, инновации, болонизации и т. п. Для этого можно успехи отдельных личностей (победы на олимпиадах, конкурсах и т. п.) выдавать за успехи системы в целом. Во-вторых, необходимо отвлекать внимание общественности на второстепенные вопросы. Для этого периодически следует затевать бессмысленные реформы: менять 5-балльную систему оценок на 10-балльную, количество лет обучения то с 4 на 5, то с 5 на 4; сначала вводить, а потом отменять бакалавриат, магистратуру, профильное обучение и т. п.; предлагать сокращать или удлинять летние каникулы и т. п. Пусть в борьбе против второстепенных нововведений активная часть педагогов утилизирует и распыляет свою протестную энергию.

Замечания к программе. Данная программа рассчитана на 5–10 лет. После этого срока начинают действовать механизмы положительной обратной связи (когда выпускники вузов сами идут преподавать в школы и вузы, писать учебники и т. п.). После этого деградация образовательной системы приобретает необратимый и самоподдерживающийся характер.

Вот собственно и все. Как видите – ничего сложного ²⁸².

²⁸² URL: <http://politikus.ru/articles/62406-kak-razvalit-si...brazovaniya-za-sem-shagov.html> (дата обращения 19.10.2016).

Глава 13. Сходные реформы высшего образования в РФ и КНР ведут к разным результатам

Китай до 30 % своих студентов отправлял на обучение в университеты Европы или США, и сейчас у них сформировано поколение кадров с образованием ведущих университетов мира. В чем успех реформ образования в Китае, которые во многом внешне схожи с российскими, только почему-то значительно эффективнее?

Аналогия с КНР значима для России в силу целого ряда причин:

– однотипность моделей экономики перед началом реформирования (плановая, на основе государственной собственности и централизованно-го управления);

– однотипность политической и социальной системы (правлящая роль коммунистической партии, социальные гарантии со стороны государства);

– однотипность системы образования (массовый характер образования, ориентация на всеобщую грамотность, позже – профессиональную подготовку всех членов общества, полное огосударствление системы обучения и воспитания, подготовки и распределения кадров через централизованное управление на основе пятилетнего планирования, официальной идеологии, трудового и патриотического воспитания);

– фундаментальность и всесторонность образования, включающая гуманитарный, естественно-научный, технический и др. циклы.

В реформировании систем образования в Китае и России, предпринимаемых с целью модернизации, есть много совпадений. Это вызвано не только указанной выше однотипностью систем образования в наших странах, но и той прогнозируемой моделью (западной), которая была принята за некий образец.

В 1993 г. ЦК КПК и Госсовет Китая приняли «Программу реформ и развития образования» (Проект-211). В ней четко была сформирована задача высшего профессионального образования – готовить специалистов для XXI в.: информационного общества, основанного на современной науке и высоких технологиях.

С этой целью, во-первых, была проведена реструктуризация вузов: 637 вузов Китая были объединены в 270 многопрофильных институтов и 83 комплексных университета, т. е. сформировались две основные модели – научно-исследовательские университетские комплексы широкого профиля и специализированные научно-исследовательские университеты. Во-вторых, была проведена оценка приоритетности вузов с выделением 100 университетов, которым был дан статус передовых. Им было увели-

чено финансирование из госбюджета на повышение качества преподавания и научных исследований. В-третьих, были изменены взаимоотношения «государство–вуз», а именно регулирующие функции государства ограничивались, а вместе с этим сокращались его финансовые обязательства по отношению к вузам. Последним, в свою очередь, предоставлялось больше автономии.

На следующем этапе в начале XXI в. был издан «Проект-985», который предусматривал дальнейшее увеличение финансирования на реформирование образования, реорганизацию университетов, а также установку на многокритериальную оценку их деятельности. Это было реакцией на изменение социально-экономической ситуации в стране. В образование пришли рыночные термины: студенты – это потребители образовательных услуг, поступление в университет – покупка доступа к этим услугам, отсюда и хорошо известное нам, россиянам, следствие: «покупка» диплома стала важнее приобретения знаний, а многие колледжи, институты стремились любой ценой повысить свой статус и стать «университетами». Рыночный спрос породил скачок приема на специальности – экономика, менеджмент, юриспруденция, иностранные языки, а это, в свою очередь, привело к сокращению приема в медицинские, педагогические, институты культуры. Вместе с резким ростом числа людей с дипломами о высшем образовании (в 2009 г. в вузы КНР поступило более 20 млн человек, т. е. больше, чем в любой другой стране мира) значительно увеличилась и безработица среди выпускников вузов. В 2008 г. уже около четверти их не могли найти работу [58]. Основные причины этого: массовизация и коммерциализация образования. Первое проявилось в том, что уже к 2009 г. 24,2 % трудоспособного населения «превратились» в студентов, а второе, т. е. стремление университетов делать ставку на коммерческих студентов «любой ценой», привело к снижению уровня образования и распаду системы государственного распределения выпускников.

Не миновал Китай и «утечки мозгов»: с 1978 по 2009 гг. на учебу за границу выехало 1,62 млн человек, а вернулось около 500 тысяч.

Можно было и далее продолжать список негативных последствий, имеющих общий характер для КНР и РФ в результате реформирования образования, но вернемся к вопросу: почему при всей схожести этих процессов модернизация в Китае осуществляется успешно, а в России – нет? Первое объяснение – Китай быстро и оперативно (в отличие от российской власти) реагировал на отрицательные проявления проводимых реформ. Крупными правительственными инициативами, нацеленными на решение проблемы безработицы выпускников вузов, стали проекты «Во-

лонтерская программа выпускников» (2003 г.) и «Программа служения выпускников на низовом уровне» (2005 г.). Проект «Волонтерская программа выпускников, отправляющихся на западные территории» охватил к 2006 г. около 200 тысяч человек, которые уехали поднимать бедные и неразвитые западные регионы страны. Второй проект – «Программа служения выпускников на низовом уровне» – был нацелен на распределение выпускников в поселки и маленькие города. Ежегодно более 20 тысяч выпускников присоединяются к этому проекту. После 2–3 лет работы на низовом уровне они получают не только практический опыт (так значимый для работодателя), но и преимущества при поступлении в магистратуру или докторантуру.

Была разработана национальная платформа общественного обслуживания для выпускников вузов. Она является координационным центром, созданным в министерстве образования для работы консультационных служб по трудоустройству, а местные власти взяли на себя переговоры с предприятиями о предоставлении практикантских мест для выпускников сроком до полугода с выплатой вознаграждения. В результате 50 % устроенных на практику выпускников получали постоянную работу.

Чтобы уменьшить стоимость поиска работы для окончивших вузы, министерство образования совместно с другими министерствами (торговли, промышленности, ЗО) проводит онлайн-кампании для выпускников. То есть государство «не сбросило» с себя ответственность за трудоустройство выпускников, несмотря на рыночные механизмы регулирования этого процесса. И высшие учебные заведения занимают активную позицию в решении этой проблемы.

Другое направление деятельности государства по корректировке отрицательных последствий реформирования образования связано непосредственно с управлением самими вузами.

На первом этапе реформирования (с 1970-х гг. до конца XX в. государство шло по пути внедрения рыночных принципов и механизмов в эту сферу. Это проявилось в том, что вузы получили право набирать коммерческих студентов: сначала 25–30 % от общего набора, потом пошло повышение их доли, и с 1980 г. появились коммерческие университеты.

В 1982 г. началось экспериментальное внедрение контрактного найма на работу, при котором работодатель и выпускник вуза заключали трудовой договор, основываясь на собственном выборе.

Еще более значительную самостоятельность вузы КНР получили с 1993 г. согласно «Программе реформы и развития образования», где на правительство возлагался контроль на макроуровне, а университетам раз-

решалось «лучше реагировать на запросы общества» путем изменения образовательного процесса и изыскания дополнительного финансирования. В итоге, это привело к тому, что преподаватели стали большую часть времени и сил тратить на дополнительные заработки, отвлекаясь от преподавания и научно-исследовательской работы. Это, в свою очередь, привело к снижению качества образования и породило недовольство китайских работодателей.

Бизнес, как известно, заинтересован в проектах, которые дают быструю окупаемость, отсюда был ориентир на прикладную науку, а это снижало финансирование и приток студентов в фундаментальные науки. Финансирование образования вместо запланированных в 1993 г. 4 % ВВП стало сокращаться и составило менее 3 % к 2009 г.

Расширение платного обучения привело к общественной проблеме: его недоступности для китайца со средним уровнем доходов. Социальное неравенство в доступности образования привело не только к расслоению населения, но и различиям в развитии регионов.

Реакция на эти отрицательные последствия со стороны государственной власти страны была почти незамедлительной. Уже в 1985 г. вышло постановление, где главной задачей реформирования провозглашалось повышение качественных характеристик, и началась разработка программы качественно ориентированного воспитания. Это была реакция на чрезмерную специализацию дисциплин, которую осуществляли вузы с ориентацией на конъюнктурный спрос и выбор студента.

Другой проект Госсовета и ЦК КПК в 1993 г. был ответом на субординацию вузов, появившуюся как результат конкуренции между ними по законам рынка. Согласно этому проекту, к 1998 г. было отобрано 100 вузов-лидеров, которые получали дополнительное финансирование из центрального бюджета на повышение качества образования и научных исследований.

В 1998 г. был запущен новый проект по отбору ограниченного числа университетов, которые бы вошли в число мировых лидеров при их усиленном финансировании из центрального и провинциальных бюджетов.

Сложившаяся иерархия вузов (пять уровней) стала значимой не только для абитуриентов, но и работодателей: более высокий статус учебного заведения приносит больше шансов при трудоустройстве.

Другим объяснением более эффективного проведения реформирования высшего образования в Китае по сравнению с Россией является то, что стратегия образовательных реформ в КНР разрабатывалась и совершенствовалась с учетом ошибок прежних десятилетий, на основе преемственности. Хотя начальный старт преобразований в Китае был несрав-

ненно ниже, чем в России, а именно: согласно 3-й Всекитайской переписи населения 1982 г., в стране было 230 млн неграмотных и малограмотных, а высшее образование имело 1,6 % населения [59]. Китай ввел бакалавриат и магистратуру еще в 1980 г. Но это был совсем не «тот» бакалавриат, что в Европе и России.

Реформирование образования было естественным компонентом модернизации всего общества в соответствии с концепцией китайского социализма, а, следовательно, и создание современного учебного заведения мирового стандарта имело китайскую специфику.

С начала XXI в. государство перенесло внимание на доступность высшего образования для всех слоев населения, оказывая поддержку вузам в районах проживания национальных меньшинств, а также помощь студентам нуждающихся регионов и выходцам из малообеспеченных семей.

Закон о высшем образовании КНР стимулировал привлечение в провинции специалистов, получивших подготовку за рубежом путем предоставления возвратных займов, субсидий, а также осуществления программы «работа за обучение». Для этих целей был создан специальный фонд, для которого в роли «доноров» выступают предприятия, фирмы, индивидуальные предприниматели.

Китайской спецификой современного вуза КНР является сохранение непреложной связи обучения с воспитанием, основная роль которого – формирование патриотизма и коллективизма (здесь уместно вспомним, что, согласно С. Манну – одному из разработчиков технологии УХ – именно индивидуализм является источником конфликтов, гарантирующих погружение атакуемой системы в хаос). Все это заложено в законе об образовании, где закреплена правовая основа социалистического характера системы образования и т. д.

Традиционное органично сочетается с современными требованиями к воспитанию будущих китайских специалистов: формирование научного мировоззрения, развитие правового сознания, способность к независимому мышлению, сознательное участие в международном сотрудничестве и конкуренции.

Эффективность воспитательной работы в целом и патриотического в частности доказывается тем вкладом, который вносят китайские эмигранты в модернизацию Китая (по некоторым данным, от 60 до 80 % от всех инвестиций). Это еще и реэмиграция китайцев для непосредственного участия в экономическом подъеме Китая путем создания инновационных компаний и фермерских хозяйств, участия в управлении и народном образовании. В этом плане важен следующий факт: 60–80 % профессор-

ско-преподавательского состава ведущих вузов страны и ученых – это ре-эмигранты. Как мы писали ранее, сейчас и китайские ИТ-специалисты, получившие высшее образование в США, бросают работу в Кремниевой долине и возвращаются домой.

Подведем итоги. Реформа высшего образования в Китае осуществляется намного успешнее, чем в России, имея много общего. Эффективность реформирования образования в КНР подтверждается, во-первых, тем, что образование выполняет свою роль главного фактора модернизации экономики и общества; во-вторых, вхождением КНР не только в мировое экономическое, но и образовательное пространство в качестве признанного субъекта.

Основные причины успешности реформы высшего образования в КНР.

1. Это модернизация без «вестернизации», т. е. осуществление реформирования на основе своих традиций, имеющегося исторического опыта и национальных интересов страны [60].

Если же с этой позиции оценить российскую практику модернизации высшей школы, то самое главное и принципиальное отличие образовательных реформ двух стран в том, что Россия в этой сфере пошла по пути радикальных преобразований, постепенно приходя к «отрицанию отрицания», в то время как спецификой китайской реформы явились последовательность и постепенность [61].

2. На всем историческом протяжении реформирования образования в КНР сохранялись:

а) официально принятая концепция реформы на основе государственной идеологии социализма с китайской спецификой, это позволяло оценивать каждый шаг проводимых преобразований с выявлением плюсов и минусов;

б) единый субъект управления процессом реформирования – государство под руководством КПК позволяло быстро реагировать с целью закрепления положительного и нейтрализации отрицательного.

Если со стороны оценить опыт нашей страны в данном аспекте, то из-за борьбы группировок, отражающих различные интересы (реформаторов, консерваторов, контрреволюционеров), реформы образования в России обернулись «если не трагедией, то серьезной проблемой» [60].

Другой нерешенной проблемой России, по мнению китайских теоретиков, можно считать *необходимость восстановления целостной системы государственного воспитания, роль которого в Китае оценивается как доминирующая*. Государство в России чересчур устранилось из системы образования, гораздо в большей степени, чем даже в США.

3. Один из выводов, сделанных российскими и китайскими специалистами при сравнительном анализе образовательных реформ в России и Китае, сводился к тому, что достижения КНР в модернизации образования за последние три десятилетия объясняются, с одной стороны, успешным применением советского опыта, а, с другой стороны, внимательным и критическим отношением к современным российским действиям в сфере образования [62].

Если обратиться к оценке этой ситуации со стороны китайских коллег, то видно их неприятие «антиисторического» отрицания любых достижений советской системы образования в 1990-е гг. А в 2001 г. китайские аналитики с удовлетворением констатировали, что руководство новой России, наконец, признало, что это была неплохая система образования [60].

* * *

Подводя итоги, можно сформулировать несколько выводов.

1. США используют образование как инструмент геополитики. Преимущество в том, что там практически нет альтернативы, так как в школе и вузах дается информация, которая преподносится как единственно правильная.

2. Концептуальные решения относительно реформ системы образования принимаются за рубежом и директивным методом предоставляются для внедрения в России. Ретрансляторы концепций, разработанных на западе, – ВШЭ, «Сколково», АСИ.

3. Катастрофически быстро сокращается число людей, умеющих аналитически и масштабно мыслить, способных подняться до уровня осмысления государственных интересов. Применение новейших образовательных психопрактик с использованием НЛП делает молодежь легко манипулируемой и подверженной влиянию со стороны специалистов по УХ.

4. Коммерциализация образования ведет к неравенству возможностей и закрытию доступа к обучению для большей части молодежи.

5. Воспитательная функция современной системы образования имеет асоциальную направленность.

6. В стране усилилась и продолжает нарастать кадровая деградация. Провалена идея социального лифта.

7. Создана глобальная научно-образовательная сеть, которая финансируется из бюджетов разных уровней, но обслуживает интересы США. Отработана процедура «утечки мозгов».

8. Разрабатываются форсайт-проекты – технологии навязывания сценариев будущего, в которых заинтересованы ТНК.

9. Геополитический смысл реформ образования России – обеспечить расчленение нашей страны с минимальными издержками для США. Отечественная система образования превращается в таран, которым пытаются сокрушить российскую государственность.

Не претендуя на сколько-нибудь полную программу действий, назовем некоторые меры, вытекающие из представленного анализа.

1. Меры по восстановлению военно-промышленного комплекса окажутся бесполезной тратой сил и средств без радикального идеологического и духовно-нравственного перевооружения народа и армии. Необходимо обеспечить моральное перевооружение народа, отбросив либеральные догмы толерантности, приоритета личного интереса над общественным. Следуя им, нация обречена на деградацию.

2. Система образования должна играть главную роль в обеспечении идеологической и духовно-нравственной составляющей национальной безопасности России. При формировании органов власти и системы управления научно-образовательными учреждениями главным должен быть критерий патриотической позиции личности, ибо при отсутствии таковой даже высокая профессиональная квалификация может иметь негативное значение. Это принцип кадровой политики государства, которое хочет успешно противостоять разрушающим силам.

3. Отмена реформ образования – только первый шаг на пути к обеспечению суверенитета нашей страны. Реформы российского образования необходимы в направлении, противоположном нынешнему. Разрабатывать и реализовывать новую стратегию образования должны новые люди в тесном сопряжении с разработкой радикально новой стратегии социально-экономического развития страны.

4. Для противодействия новым американским программам в сфере образования необходимо развертывание более эффективной, комплексной наступательной российской инициативы в образовательной сфере, а также привлечение талантливой, энергичной российской молодежи.

Информационно-психологическая война против Российской Федерации рассматривается нашими противниками как вид особых операций разведки и направлена на разрушение традиционных духовно-нравственных основ нашего общества. В новой редакции «Военной доктрины» России говорится не только об усилении глобальной конкуренции и напряженности в различных областях межгосударственного и межрегионального взаимодействия, но и о соперничестве ценностных ориентиров и моделей развития.

С обострением международной напряженности проблема обеспечения суверенного образования, установление государственного контроля над вузами, связанными с новейшими техническими разработками и имеющими стратегическое значение, выведение высшей школы из сферы управления международным менеджментом превращаются в один из ключевых вопросов национальной безопасности.