

Е. А. Кушнир, Л. А. Телегина

# ПРОТИВОСТОЯНИЕ XXI ВЕКА

Том II



ФГУП «Российский федеральный ядерный центр –  
Всероссийский научно-исследовательский институт  
экспериментальной физики»

**Е. А. Кушнир, Л. А. Телегина**

# **ПРОТИВОСТОЯНИЕ XXI ВЕКА**

(в 2-х томах)

Том 2

Саров  
2019

УДК 327.8:316.485  
ББК 66.4  
К96

**Кушнир, Е. А.; Телегина, Л. А.**

К96 Противостояние XXI века: в 2-х томах. Т. 2. – Саров: ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», 2019. – 325 с. : ил.

ISBN 978-5-9515-0422-7

ISBN 978-5-9515-0425-8 (т. 2)

В книге рассмотрены результаты системного анализа невоенных угроз национальной безопасности Российской Федерации. Через призму естественно-научных, экономических, политических и социальных методов выявлена, описана и подкреплена фактическим материалом деятельность стран Запада против российского общества, российской экономики и российской государственности.

Для всех равнодушных российских граждан, независимо от возраста, профессии и уровня образования.

УДК 327.8:316.485  
ББК 66.4

ISBN 978-5-9515-0422-7

ISBN 978-5-9515-0425-8 (т. 2)

© ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», 2019

© Кушнир Е. А., Телегина Л. А., 2019

## Список сокращений

АНБ	– Агентство национальной безопасности
АСИ	– Агентство стратегических инициатив
АЧС	– африканская чума свиней
БД	– большие данные (big data, моделирование функций мозга, анализ соцсетей, мобильная связь, биоинформатика, тематическое моделирование текстов)
БРИКС	– Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика – межгосударственная организация
ВБ	– Всемирный банк
ВВП	– валовой внутренний продукт
ВМП	– высокотехнологичная медицинская помощь
ВНИК	– временный научно-исследовательский коллектив
ВОЗ	– Всемирная организация здравоохранения
ВПЧ	– вирус папилломы человека
ВФЛА	– Всероссийская федерация легкой атлетики
ВШЭ	– Высшая школа экономики
ВЭФ	– Всемирный экономический форум
ГУУ	– Государственный университет управления
ГЧП	– государственно-частное партнерство
ДВК	– Демократический выбор Казахстана
ДЛО	– дополнительное лекарственное обеспечение
ДМС	– добровольное медицинское страхование
ЕАЭС	– экономический союз России, Белоруссии, Казахстана, Армении и Киргизии
ЕБРР	– Европейский банк реконструкции и развития
ЕГЭ	– единый государственный экзамен
ЕКС	– Европейский круглый стол промышленников
ЕС	– Европейский союз
ЕСИА	– единая система идентификации и аутентификации
ЕСН	– единый социальный налог
Зеттабайт	– $10^{21}$ байт
ЗО	– здравоохранение
ИБ	– информационная безопасность
ИГИЛ	– исламское государство Ирака и Леванта
ИИ (англ. AI)	– искусственный интеллект

---

ИКТ	– инфокоммуникационные технологии
Йоттабайт	– $10^{24}$ байт
ИПВ	– инактивированная полиомиелитная вакцина
КБТО	– Конвенция о запрещении бактериологического (биологического) и токсинного оружия и их уничтожении
КЕПС	– Комиссия по изучению естественных производительных сил страны
КНЦКЗИ	– Казахстанский научный центр карантинных и зоонозных инфекций им. М. Айкимбаева
ЛГБТ	– краткое название сексуальных меньшинств (лесбиянки, гомосексуалисты, бисексуалы и трансвеститы)
ЛПУ	– лечебно-профилактическое учреждение
МБРР	– Международный банк реконструкции и развития
МВФ	– Международный валютный фонд
МКК	– Международный Красный Крест
МО	– Министерство обороны
МОК	– Международный олимпийский комитет
МОТ	– Международная организация труда
МПГУ	– Московский педагогический государственный университет
МПК	– Международный параолимпийский комитет
МТИ (англ. MIT)	– Массачусетский технологический институт
НБА	– Национальная баскетбольная ассоциация
НГО	– Негосударственная гуманитарная организация
НДИ	– Национальный демографический институт
НКО	– некоммерческая организация
НЛП	– нейролингвистическое программирование
НМА	– Нижегородская медицинская ассоциация
НПО	– научно-производственное объединение
НТП	– научно-технический прогресс
НОАК	– Независимая общественная антидопинговая комиссия
НОЦ	– Национальный онкологический центр
НФПК	– Национальный фонд подготовки финансовых и управленческих кадров
ОДКБ	– Военно-политический блок России, Белоруссии, Казахстана, Армении, Киргизии и Таджикистана
ОКС	– общий коэффициент смертности, или число умерших на 1000 человек населения в год
ОМС	– обязательное медицинское страхование

---

ОНФ	– Общероссийский народный фронт
ОПВ	– оральная полиомиелитная вакцина
ОПЖ	– ожидаемая продолжительность жизни
ОЭСР	– Организация экономического сотрудничества и развития
ПАСЕ	– Парламентская ассамблея Совета Европы
ПВО	– противовоздушная оборона
ПО	– программное обеспечение
ППС	– паритет покупательной способности
ПРО	– противоракетная оборона
ПРООН	– Программа развития ООН (организация при ООН по оказанию помощи странам-участницам в области развития)
ПФР	– Пенсионный фонд России
РГГУ	– Российский государственный гуманитарный университет
РОНЦ	– Российский онкологический научный центр
РОСРО	– Российский общественный совет по развитию образования
РУСАДА	– российское антидопинговое агентство
СВЕР	– Программа Пентагона совместного биологического участия
СДВ	– синдром дефицита внимания
СДВГ	– синдром дефицита внимания и гиперактивности
СЕ	– Совет Европы
СЗИ	– средства защиты информации
СК	– суперкомпьютер
СКС	– стандартизованный коэффициент смертности
СМИ	– средства массовой информации
СМО	– Совет по международным отношениям
СОПС	– Совет по изучению производительных сил
СЭВ	– Совет экономической взаимопомощи
ТНК	– транснациональные корпорации
УНТЦ	– Украинский научно-технический центр
УХ	– управляемый хаос
ФАН	– Федеральное агентство новостей
ФАП	– фельдшерско-акушерские пункты
ФГОС	– Федеральный государственный общеобразовательный стандарт
ФИРО	– Федеральный институт развития образования

---

ФИФА	– Международная федерация футбольных ассоциаций
ФОМС	– Фонд обязательного медицинского страхования
ФОТ	– Фонд оплаты труда
ФРС	– Федеральная резервная система
ФРИИ	– Фонд развития интернет-инициатив
ФФОМС	– Федеральный фонд обязательного медицинского страхования
ЦОД	– Центр обработки данных
ЦРЛ	– Центральная референс-лаборатория
ЦЭ	– цифровая экономика
ЧВК	– Частные военные компании
ШАД	– школа анализа данных
ШОС	– Шанхайская организация сотрудничества
ЭВРИКА	– Программа развития научно-исследовательского и предпринимательского потенциала российских университетов
Экзабайт	– $10^{18}$ байт
Эксафлопс	– $10^{18}$ операций с плавающей запятой в секунду
ЮНЕСКО	– Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮСИА	– информационное агентство США
ЯО	– ядерное оружие
АДАК	– антидопинговое агентство Кении
САС, CAS	– спортивный арбитражный суд
ССНФ	– геморрагическая лихорадка Крым-Конго
CDC	– Центр по контролю и профилактике заболеваний США
СеBIT	– крупнейшая в мире международная выставка-ярмарка, где представляются самые передовые технологии: IoT, операции с БД, ИИ, технологии с использованием роботов
CNAS	– Центр новой американской безопасности
CRA	– Пул условных валютных резервов
DARPA	– Агентство передовых оборонных исследовательских проектов Министерства обороны США
DOE	– Министерство энергетики США
DTRA	– Агентство США по уменьшению угроз
ESIB	– Национальный союз студентов Европы
FAO	– Всемирная организация продовольствия и сельского хозяйства ООН

---

FAS	– федерация американских ученых
FDA	– Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов
FSD	– Служба федеральных данных
FY	– финансовый год
GRP	– маркетинговый показатель, отражающий масштаб рекламного воздействия
IAAF	– Международная ассоциация легкоатлетических федераций
IARPA	– Агентство по передовым исследовательским проектам разведки
IBU	– Международный союз биатлонистов
IC	– разведывательное сообщество
IDC	– Международная исследовательская и консалтинговая компания
IFES	– Международный фонд избирательных земель
IFR	– Международная федерация робототехники
INADO	– Институт национальных антидопинговых организаций
IoT	– интернет вещей
IST	– пакистанская разведка
ITA	– Независимая организация допинг-тестирования
KPMG	– консалтинговая компания
LANL	– Лос-Аламосская национальная лаборатория Министерства энергетики США
LLNL	– Ливерморская национальная лаборатория Министерства энергетики США
MERS	– ближневосточный респираторный синдром
NDB	– Новый банк развития
NED	– Национальный фонд за демократию
NHS	– Национальная служба здравоохранения Англии
NSF	– Национальный научный фонд
NYSE	– Нью-Йоркская фондовая биржа
ONDCP	– Управление национальной политики по контролю за наркотиками (США)
ORNL	– Окриджская национальная лаборатория Министерства энергетики США
PWC	– Price Waterhouse Coopers
SAIC	– Международная корпорация научных приложений
SFI	– Институт критичной сложности Санта-Фе

---

SMISC	– Проект «Социальные медиа в стратегических коммуникациях»
SNL	– Сандийские национальные лаборатории
TISA	– соглашение о свободной торговле услугами
TPP	– Транс-Тихоокеанское партнерство
TTIP	– Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство
USOC	– Национальный олимпийский комитет (США)
USADA	– антидопинговое агентство США
USAID	– Агентство США по международному развитию
UKAD	– антидопинговое агентство Великобритании
USOC	– Национальный олимпийский комитет (США)
USRF	– американо-российский фонд по экономическому и правовому развитию
VAERS	– система отчетности по побочным реакциям на вакцины
WADA	– Всемирное антидопинговое агентство

## **ЧАСТЬ VI**

# **ОБ УГРОЗАХ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В СФЕРЕ МЕДИЦИНЫ И ЗДРАВООХРАНЕНИЯ**

### **Глава 1. Здоровье населения – приоритет для национальной безопасности РФ**

По определению ВОЗ здоровье – это состояние полного физического, психологического и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов. Для государства очень важным является показатель здоровья граждан, поскольку от него зависят уровень рождаемости, смертности, показатель работоспособности населения. Именно поэтому во всех развитых странах руководство уделяет первостепенное внимание вопросам ЗО. Основные функции по охране здоровья населения выполняет система ЗО, представляющая собой совокупность государственных и общественных мер социально-экономического характера по организации медицинской помощи, предупреждению заболеваний, повышению уровня здоровья населения. Система ЗО наряду с экологической и экономической обстановкой, политическим строем, уровнем благосостояния является одним из самых важных элементов в сохранении здоровья людей.

В современной России право на охрану здоровья и бесплатную медицинскую помощь закреплено в 41 статье Конституции РФ.

В связи с переходом нашей страны на рыночные отношения произошли важные изменения в структуре системы ЗО. Был принят закон «О медицинском страховании граждан Российской Федерации». Появилось обязательное и дополнительное страхование граждан.

Внедрение ОМС проходило в условиях обострения экономического кризиса в стране, снижения уровня жизни населения. На этом фоне формирование новых организационных структур, которые располагали для своего развития иными финансовыми средствами, породило в среде работников ЗО чувство социальной несправедливости. Положение усугублялось тем, что страховые медицинские организации были неспособны выполнять возложенные на них законом функции дополнительного источника финансирования и защиты прав пациентов.

В последние годы проблема здоровья населения была провозглашена одним из национальных приоритетов. Поэтому особенно важно обеспечивать эффективную работу этой отрасли в условиях снижения реальных доходов населения и ухудшения общей экономической ситуации, как это происходит в РФ сегодня. По данным минэкономразвития, в 2015 г. реальные доходы населения сократились на 4 %, а ВВП – на 3,9 %. В 2016 г. рост ВВП не превысил 1 %, а размер реальной заработной платы упал на 0,2 %. Такая ситуация требует внимания к стабильности деятельности системы ЗО и обеспечению доступной бесплатной медицинской помощи [64].

Правительством РФ был предпринят ряд мер по реформированию ЗО, призванных, по мысли разработчиков, вывести российское ЗО на уровень передовых стран Европы. Были разработаны «Программа развития системы здравоохранения в Российской Федерации до 2020 г.», «Концепция демографической политики РФ на период до 2025 г.», «Программа модернизации здравоохранения», целый ряд законов, регулирующих финансирование ЗО, работу фондов ОМС.

Огромная сумма – 460 млрд рублей – была выделена на модернизацию материально-технической базы, создание единой информационной базы электронных карт пациентов, стандартов медпомощи. Была принята новая система оплаты труда медиков, которая должна была повысить их доходы.

Гигантские финансовые вливания. Огромная работа. Каковы же результаты?

Менее 35 % граждан удовлетворены качеством оказания медпомощи. Поток жалоб со стороны пациентов на выборы, коррупцию, недоступную и некачественную помощь, невозможность получить лекарства по бесплатному перечню, безразличие врачей соединяется со встречным валом претензий со стороны медиков на нищенскую зарплату, которая стала еще меньше после широко разрекламированного повышения. Произошли увеличение в разы документооборота, повышение и без того больших норм приема, закрытие больниц и роддомов, слияние лечебных учреждений, сокращение ставок врачей под предлогом экономии средств и сокращения управленческого персонала. О повышении благосостояния медиков красноречиво говорят цифры кадрового «голода»: дефицит медработников в стране составил 30 %, а в некоторых регионах уже приблизился к 40 %. В России не хватает 152,8 тысяч врачей различных клинических специальностей и 800 тысяч медработников среднего звена. Не менее 60 % выпускников медвузов уходят из профессии сразу после завершения учебы, а оставшиеся стараются трудоустроиться в медицинские страховые компании, фармфирмы и т. п. По некоторым данным,

в практическое ЗО идет работать чуть более 1 %. Среди работающих врачей около 67 % составляют люди пенсионного возраста: средний возраст участкового терапевта – 51 год<sup>283</sup>.

Огромные затраты на переоснащение больниц современной аппаратурой (только в Москве современного медоборудования больше, чем во всей Франции или Великобритании) не сделали доступнее для населения высокотехнологичные методики обследования (по данным фонда независимого мониторинга «Здоровье», россиянам малодоступна диагностика заболеваний, такая как: рентген, УЗИ, КТ, МРТ)<sup>284</sup>. Во многих ЛПУ оборудование простаивает из-за отсутствия умеющего на нем работать персонала. За платными медицинскими услугами вынуждены обращаться более 67 % жителей городов. Число клиентов платных медицинских услуг ~82 млн человек в год. Объем российского рынка платных медуслуг достиг 490–560 млрд рублей, причем 15–20 % приходится на «теневую» сектор [64]. При этом население РФ тратит еще и на лечение за границей огромные деньги. Так, по данным немецких СМИ, объем рынка медицинских услуг в Германии в течение двух лет (2011–2012 гг.) вырос в три раза до миллиарда евро, и произошло, это в основном, за счет пациентов из РФ и стран СНГ. Понятно, что такие траты могут позволить себе только состоятельные люди; часть средств собирается «всем миром» на лечение тяжелобольных, в основном, детей и онкобольных. Для малоимущих слоев населения доступная медпомощь – призрак. В настоящее время ЗО страны находится в тяжелейшем системном кризисе.

Наращение негативных проявлений в сфере ЗО ведет к снижению интеллектуального и производительного потенциала РФ, сокращению численности населения. Вызывает тревогу угроза физическому здоровью нации. Последствиями этого кризиса являются деформация демографического и социального состава общества, подрыв трудовых ресурсов как основы развития производства, ослабление фундаментальной ячейки общества – семьи, а в итоге и всего государства.

Некоторые эксперты считают, что причиной провала реформы является отсутствие в основной концепции развития ЗО четкого и внятного приоритета: либо деньги, либо здоровье населения. Государство и общество должны определиться, что является основной целью ЗО. Это декларируемое в Конституции России право на здоровье, доступное бесплатное

---

<sup>283</sup> Мозжерова М. Право на здоровье. URL: <http://www.apn.ru/publications/article30027.html> (дата обращения 20.11.2016).

<sup>284</sup> Говоров А. Российское здравоохранение 2015: еще на шаг ближе к катастрофе // Сетевое издание «KM.RU» (дата обращения 01.01.2016).

медицинское обслуживание. Или внедряемая модель самокупаемости – «больницы должны научиться зарабатывать деньги», т. е. ЗО как бизнес-структура.

При этом не надо забывать, что стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в сфере ЗО являются: увеличение продолжительности жизни, снижение инвалидности и смертности; совершенствование профилактики и оказания своевременной квалифицированной первичной медико-санитарной и высокотехнологичной медицинской помощи; совершенствование стандартов медицинской помощи; контроль качества, эффективности и безопасности лекарственных средств; стабилизация численности населения в среднесрочной перспективе, а в долгосрочной – улучшение демографической ситуации<sup>285</sup>.

## **Глава 2. «Реформа» здравоохранения – воплощение планов транснациональных корпораций**

Чтобы лучше осознать, что происходило последние 25 лет и происходит сейчас в сфере ЗО России, надо понимать планы западных «глобализаторов» – ТНК.

### **Роль транснациональных корпораций в матричном управлении**

Можно сказать, что человечество живет в определенной цивилизационной матрице, которая и определяет глобальные планы. Она проявляется в виде тех правил, по которым развивается человечество в данной экономической модели (капиталистической, глобальной, расширяющейся). И правила эти реализуют уже больше 200 лет ТНК.

Начнем с того, что для капитализма норма, когда 1 % населения контролирует более 50 % богатства страны. Это зафиксировал французский экономист Том Пикетти<sup>286</sup>. Норма эта была нарушена капитализмом только один раз – с 1945 по 1975 г. В значительной степени нарушению способствовало то, что существовал Советский Союз. XX век был веком конкуренции двух великих проектов – социалистического и капиталистиче-

---

<sup>285</sup> URL: <http://xn--80ahc0abogjs.com/terapiya-anesteziologiya-intensivnaya/ugrozyi-natsionalnoy-bezopasnosti-rossiyskoy.html> (дата обращения 02.10.2016).

<sup>286</sup> URL: <http://readli.net/chitat-online/?b=424460&pg=1> (дата обращения 20.11.2016).

ского, и западная верхушка понимала: нужно умиротворить своих граждан, чтобы они не голосовали за левые партии. Именно поэтому в эти годы на Западе с помощью «государства всеобщего благоденствия» (welfare state) шла перекачка небольшой части доходов от верха вниз к среднему слою и верхушке рабочего класса.

Но в середине 1970-х гг. это закончилось и начался противоположный процесс – ограбление верхами низов. Тот курс, который называли неолиберальным и который стартовал на Западе с приходом к власти Маргарет Тэтчер в Великобритании и Рональда Рейгана в США, означал глобальный передел доходов. Эта неолиберальная революция восстановила привычную, с точки зрения неолибералов, норму собственности между богатыми и бедными.

Сейчас появился целый ряд исследований по распределению богатства на Западе. В 2013 г. вышла работа<sup>287</sup>, в которой проанализировано распределение власти и собственности в Англии с 1180 по 2012 гг. (от Ричарда Львиное Сердце до Дэвида Кэмерона). И оказалось, что весь этот период, на протяжении 28 поколений, власть и собственность в Англии принадлежат 1 % населения, и, в основном, это ближние или дальние родственники. Поэтому все разговоры социологов – западных и наших – о том, что с капитализмом и промышленной революцией горизонтальная мобильность меняется на вертикальную и появляется меритократия – не соответствуют действительности<sup>288</sup>.

До 1991 г. существовали две модели мира: советская и западная. После разрушения СССР комбинированным ударом изнутри и извне, продолжала развиваться только западная модель. И все очень быстро вернулось на круги своя – за четверть века норма собственности у богатых восстановилась (1 % населения в 2009 г. контролировал 44 %, а в 2016 г. – 50 % богатств). И большую роль в этом процессе играли ТНК. Они являются и важнейшим инструментом глобального управления, и инструментом извлечения капиталистической прибыли<sup>289</sup>. Под контролем транснациональных структур находятся частные военные компании, целые государства у них «на побегушках». В данной экономической модели если государство отдает власть в руки ТНК, то его ресурсы будут безудержно

---

<sup>287</sup> Kingsnorth Paul. High house prices? Inequality? I blame the Normans. URL: <https://www.theguardian.com/profile/paulkingsnorth> (дата обращения 08.11.2016).

<sup>288</sup> Фурсов А. URL: <http://www.business-gazeta.ru/article/320672> (дата обращения 02.09.2016).

<sup>289</sup> Фурсов А. Битва за будущее. URL: [http://andreyfursov.ru/news/bitva\\_zabudushhee\\_chast\\_ii/](http://andreyfursov.ru/news/bitva_zabudushhee_chast_ii/) 2016-08-27-567 (дата обращения 02.12.2016).

«потрошить» (например, Ирак после войны 2003 г. через американскую оккупационную администрацию полностью попал в руки ТНК, которые вывозят до 100 % прибыли, приватизировав около 80 % госпредприятий).

Ранее мы уже писали, что ТНК (в лице США и ЕС) помимо уже известных технологий захвата предпринимают новые шаги, например, «Соглашение о свободной торговле услугами», «Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство» и «Транс-Тихоокеанское партнерство». Это еще один механизм закабаления. По этим соглашениям ТНК становятся значительно влиятельнее существующих государств.

ТНК планируют ослабление или разрушение национальных государств, с перехватом управления этими государствами. Все процессы должны вести к концентрации контроля над финансовыми, военными и информационными ресурсами мирового сообщества со стороны ТНК, так как важнейшая цель ТНК – предотвратить появление крупных игроков в различных регионах мира за счет перехвата управления и блокирования способности к инновационному развитию<sup>290</sup>. При этом планируется сокращение численности населения, не представляющего интерес для глобальной элиты.

Но мир начинает меняться. Великие проекты Запада в целом и Штатов в частности остались далеко позади. Например, утрачена пилотируемая космонавтика, и перспективы ее возрождения крайне туманны. Бизнес, еще три-четыре десятилетия назад регулярно создававший нечто грандиозное, ныне выделяется успехами в распиле государственных средств и надувании пузырей на фондовых рынках. Связано это с общемировой тенденцией, в которой бизнес все больше отрывается от национальных корней, утрачивает свою ответственность перед страной, в которой работает, а государство, в свою очередь, теряет рычаги контроля над бизнесом и возможности для принуждения его к участию в тех или иных национально значимых проектах.

В полной мере это относится и к России, за одним важным отличием – сейчас мы являемся свидетелями того, как государство пытается переломить эту негативную общемировую тенденцию, создать новый формат отношений, в котором можно привязать бизнес к стране и установить над ним необходимый уровень контроля<sup>291</sup>. Эта позиция нашла свое отраже-

---

<sup>290</sup> Лепский В. Е. Технологии управляемого хаоса – оружие разрушения субъектности развития. URL: <http://spkurdyumov.ru/what/texnologii-upravlyаемого-haosa> (дата обращения 02.04.2015).

<sup>291</sup> Алкснис И. URL: <http://vz.ru/columns/2016/9/7/831093.html> (дата обращения 02.10.2016).

ние на саммите «G-20» (Ханчжоу, КНР, 2016 г.). Из серьезных инициатив нашей стороны запомнилась фраза В. Путина о деофшоризации мировой экономики. Это заявка на удар по глобальным ТНК со стороны государств. И в интересах именно государств, включая сами США. Заявка, если она будет поддержана большей частью стран, приведет к тотальному разорению крупнейших корпораций, а средства перейдут в собственность государств и будут использованы ими для взаимной расшивки накопленных долгов. В этом плане, положение США как одновременно крупнейшего оффшора и крупнейшего мирового должника любопытно. Ликвидация оффшоров позволит Америке мгновенно наполнить бюджет огромными суммами и выплатить большую часть долгов кредиторам. Россия, Китай и еще очень многие окажутся в огромном выигрыше. Даже Европа будет в большом плюсе, что позволит ей «отползти от пропасти».

Но для того чтобы решиться на подобные глобальные изменения, нужны всеобщая решимость и единая воля. Среди тех, кто потенциально теряет, оказывается Британия. Ее финансовое могущество плотно связано с оффшорами. Но англичане, как грамотные стратеги, уже более десяти лет последовательно выводят капиталы из тени и даже сознательно рушат собственные оффшорные зоны. Фактически на стороне ТНК из крупных стран сегодня остаются одни лишь США в лице Рокфеллеров–Клинтонов. Мир может ожидать серьезнейшая череда конфликтов от корпоративных и локальных до глобальной войны на уничтожение. Двух победителей в этой драке быть не может, или глобальные корпорации окончательно дождут суверенитет государств, и мир станет глобальным рынком, в котором корпоративные правила и прибыль окажутся важнее государственных норм и законов, и грабеж планеты продолжится до полного истощения ресурсов, или государства возьмут реванш и вернут себе все украденное у них корпорациями за последние два века. Пока ситуация развивается таким образом, что, похоже, реванш все-таки состоится<sup>292</sup>.

### **Геополитический аспект реформ российского здравоохранения**

Ранее говорилось, что в сферу обеспечения национальной безопасности РФ входят стратегические национальные приоритеты, среди которых особое место занимает ЗО. Ведь без роста численности здорового населения развивать огромные территории России просто невозможно<sup>285</sup>.

Понимая это, создатели технологии УХ определили программу действий кризис-менеджмента для достижения глобальной критичности.

---

<sup>292</sup> URL: <http://chipstone.livejournal.com/1313532.html> (дата обращения 12.09.2016).

Манн С. указывал, где искать болевые точки атакуемой системы и как их создавать. ЗО – одна из таких болевых точек.

Посмотрим, что же предлагал сделать С. Манн для достижения хаоса в таком ключевом направлении социальной жизни, как ЗО? «Почти повсеместная замена общедоступного государственного здравоохранения якобы более эффективным, но недоступным большинству частным здравоохранением. Вал скандалов вокруг фальсификаций фармацевтическими корпорациями результатов испытаний новых лекарств, когда скрывают крайне вредные побочные воздействия. Массовые вакцинации населения развивающихся стран против опасных инфекций, в результате которых возникает множество тяжелых заболеваний». Именно в такой реформе ЗО и были заинтересованы глобальные элиты. Приведем несколько фактов, которые обосновывают это.

1. В 1991 г., полагая, что Россия уже никогда не поднимется, коллективный Запад не стал окончательно добивать нашу страну. Сегодня они считают это ошибкой, которую постараются исправить. Если сейчас Россия потерпит поражение, это приведет к распаду страны с последующим хозяйничаньем на ее руинах западных ТНК, с весьма возможной перспективой повторения русскими судьбы североамериканских индейцев. Напомним, что США уверенно ведут мир к перманентному состоянию мировой войны [17]. Только на смену военным технологиям приходят гибридные технологии ведения войн.

В связи с этим необходимо сказать о «реформе» триады «ЗО – образование – наука», как о технологии ведения гибридной войны. Жесткая борьба за суверенитет – это геополитическое сегодня. А геополитические победы завтрашнего дня куются врачами, учителями, учеными.

В 1990-е гг. правительством Ельцина – Гайдара был взят курс на деиндустриализацию России, ее превращение в сырьевого донора развитых стран. Заявлялось, что все нужное можно купить за нефтедоллары, в т. ч. и качественное западное лечение. А для «колониальной» модели развития не нужны ни качественное ЗО, ни полноценная современная наука, ни собственное высокотехнологичное производство, ни качественное образование. В указанном направлении и идет реформа ЗО в России.

Если продолжать рушить триаду, то кто выйдет биться за суверенитет через 5–10 лет? Ни здоровых мужиков, ни мозгов не будет<sup>293</sup>.

Понимая это, «глобализаторы» важное место в своих планах уделяют ЗО (вернее, его уничтожению с помощью реформ).

---

<sup>293</sup> Фурсов А. URL: <http://новости-россии.ru-an.info> (дата обращения 08.10.2016).

2. Отметим еще один важный момент. Ввиду автоматизации производства и ограниченности природных ресурсов, большого количества работников скоро может не потребоваться. А после окончания трудоспособного возраста и репродуктивного периода человек вообще становится бесполезным для системы. Эти «бесполезные» люди только проедают ограниченные ресурсы, которые ТНК считают своими. Это порождает у глобальных элит необходимость формировать такое будущее, которое избавило бы их от необходимости содержать всех иждивенцев<sup>294</sup>. В ход идут теории и практики, которые объединены одним термином – «депопуляция».

Многие члены мировой элиты убеждены, что резкий рост численности населения в мире сравним с эпидемией и что с этим надо бороться. ООН издает меморандумы о регулировании рождаемости, радикальных сторонников ограничения рождаемости назначают на высокие политические посты. Вот примеры высказываний некоторых из них:

– Пол Эрлих, советник по науке экс-президента США Джорджа У. Буша. «Каждый человек, который сейчас появляется на свет, вносит диспропорцию в окружающую среду и системы жизнеобеспечения планеты»;

– Билл Гейтс, основатель «Майкрософт». «В мире сегодня 6,8 млрд человек. Численность населения стремительно приближается к 9 млрд. Если мы сейчас действительно хорошо поработаем над новыми вакцинами, медико-санитарной помощью, помощью в области репродуктивного здоровья, возможно, мы сможем понизить его на 10–15 %»;

– Томас Фергюсон, бывший чиновник Госдепартамента США по делам населения. «Есть только одна тема всей нашей работы – мы должны сократить численность населения. Либо правительства сделают это по-нашему, посредством хороших, чистых методов, либо они получают неприятности наподобие тех, что мы имеем в Сальвадоре, Иране, Бейруте. Население – политическая проблема. Раз население вышло из-под контроля, оно требует авторитарного правительства, даже фашизма, чтобы сократить его»<sup>295</sup>.

Сказано более чем откровенно (не эта ли задача сейчас решается на Украине?).

Еще в 1970-е гг. Генри Киссинджер подписал секретный документ под названием «Меморандум национальной безопасности» (NSM-200), в котором указал, что «депопуляция должна быть первейшим приоритетом внешней политики США в отношении третьего мира». Этот меморандум,

<sup>294</sup> URL: <https://www.youtube.com/watch?v=3gj9Ph6KoL8> (дата обращения 02.10.2016).

<sup>295</sup> URL: <http://dokumentika.org/lt/religinio-nacionalinis-sionizmas/22-shokiriuuschie-tsitati-predstaviteley-mirovoy-eliti> (дата обращения 09.10.2016).

который можно прочитать сейчас в национальных архивах США, был тихо рассекречен в 1990 г. и принят Национальным советом США по безопасности как официальная внешняя политика США в отношении стран третьего мира. Еще один отрывок из этого документа: «Сокращение численности населения в этих странах является важнейшим фактором национальной безопасности США. Экономике США будут требоваться очень большие и все увеличивающиеся количества минерального сырья из-за границы, особенно из слаборазвитых стран. Факты показывают, что для усиливающихся интересов США в политической, экономической и социальной стабильности стран-поставщиков важным становится сокращение численности населения этих стран. Это будет в экономических интересах США». Когда Г. Киссинджер говорит об экономических интересах США, он имеет в виду интересы ТНК, которые необязательно привязаны непосредственно к США как государству.

Другой рассекреченный документ из библиотеки Сената США. Это записи, сделанные на слушаниях по национальным расходам в июле 1969 г., где военное ведомство потребовало и получило 10 млн долларов для развития «синтетического биологического агента, который повредит или уничтожит иммунную систему человека». Примерно тогда же были опубликованы несколько статей ВОЗ, которые отстаивали сходные исследования в отношении развития «гибридного вируса, который сможет эффективно воздействовать на иммунную систему человека».

Меморандум Г. Киссинджера, слушания по расходам военного ведомства США, статьи ВОЗ являются официальными документами, которые нельзя опровергнуть. Поразительное совпадение – делегация ВОЗ в 1972 г. отправилась в Центральную Африку, в ту часть, которая теперь называется поясом СПИДа, и приступила к вакцинации против оспы нескольких тысяч африканцев. За этим событием немедленно последовала первая вспышка СПИДа на нашей планете. Странное совпадение, которое было отмечено в передовой статье в газете «Лондон Таймс», но которое никогда не упоминалось в СМИ США<sup>295</sup>.

Депопуляция – это и целеполагание, и инструмент. Чтобы сократить численность населения Земли, используют войны, эпидемии, ГМО, химизацию продуктов, фармакологию, прививки и, конечно же, медицину. Этим объясняются и действия таких глобальных структур как МКК или ВОЗ, которые прилагают максимум усилий по сокращению рождаемости на планете. Цель – сократить население Земли – озвучена и практически принята на вооружение влиятельными наднациональными структурами. Один из методов – хаотизация мира, которая уже началась. Говоря о методах хаотизации, уместно вспомнить технологию УХ.

3. Еще один важный момент. Несколько лет назад МОТ заявила, что экономическая активность человека может продолжаться до 72 лет. И тогда же Т. Голикова (министр здравоохранения РФ 2007–2012 гг.) со ссылкой на Росстат проинформировала общество о том, что «к 2020 г. ожидаемая продолжительность жизни в России составит 71,8 года, в т. ч. у мужчин 66,2 года, у женщин – 77,3». А сегодняшнее правительство России осуществляет следующий этап этого плана – повышает пенсионный возраст в РФ до 63 лет (для женщин) и 65 лет (для мужчин).

Даже поверхностное сопоставление приведенных цифр показывает, что в планах глобализаторов – вынудить человека трудиться до самой смерти. То есть, даже в не очень отдаленном будущем мужчины будут одновременно выходить на пенсию и тут же умирать, а их вдовы будут умирать через 5 лет с начала одинокой пенсионной жизни.

МОТ – это не просто некая формальная структура. Это глобальный спрут, проводящий в жизнь планы и решения владельцев ТНК. Декларируя некие благие цели (типа права на свободу, равенства), при этом не настаивая формально на их строгом выполнении, МОТ проникает в управляющие структуры государства и при содействии различных НГО проводит на уровне властных структур собственную политику. То есть перехватывает часть управления страной. Здесь можно вспомнить концепцию «мягкой силы» (soft power) Джозефа Ная [64, 65], которая пришла на смену военным технологиям, как более тонкая технология ведения гибридной войны.

Как правило, задачи, которые решают ТНК, носят многоплановый характер. С одной стороны – перехват части управления страной, в данном случае в системе ЗО. С другой – дестабилизация ситуации в России, расширение конфликтного пространства в зоне жизненно важных интересов путем реформ и оптимизации ЗО. А ведь сомнительная экономия на расходах на медицину неизбежно нанесет политический урон, связанный со снижением доверия к государству.

В свете приведенных выше фактов становится понятно, что реформа ЗО, которая разрушила бы относительно стабильную и доступную советскую медицину (хотя и имевшую недостатки), была просто необходима глобализаторам и как один из методов хаотизации (которая в перспективе может закончиться развалом страны), и как технология сокращения населения России. В качестве примера (табл. 8, см. цв. вкладку) показана половозрастная смертность населения России с 1990 по 2012 г. (по данным Росстата)<sup>296</sup>.

<sup>296</sup> URL: <https://cont.ws/post/358055> (дата обращения 09.10.2016).

Наблюдался всплеск смертности на десятки и даже сотни процентов. За 25 лет либеральные реформы (в т. ч. и в ЗО) унесли порядка 13 млн жизней россиян и продолжают это делать.

Конечно, советское ЗО необходимо было реформировать, но в направлении, противоположном нынешнему.

Декларировать можно что угодно. Особенно красиво звучит слово «право». Вы имеете право на труд, свободу слова, достойное вознаграждение, счастливую молодость/старость и т. д. Иметь право и иметь реальную возможность, гарантированную государством, данное право реализовать – разные вещи. А сегодня права и гарантии сворачиваются по всему миру, не исключая и Россию.

Следуя планам глобализаторов, государству необходимо снизить рождаемость до такого уровня, который потребует для обеспечения жизнедеятельности глобальных транснациональных структур.

И жить человек будет ровно до того момента, пока будет способен работать. Официальная статистика своими цифрами этот замысел подтверждает.

### **Платная медицина вписана в концепцию транснациональных корпораций**

В современном мире, напичканном новыми вызовами для человека, с ухудшающимся состоянием экологии медицина должна была шагнуть вперед, чтобы оперативно реагировать на ухудшение состояния здоровья человека. Однако вместо этого медицину жестко развернули вспять – в сторону стереотипов 19 в., где существовали небольшие платные кабинеты, клиники для немногих и убогие больницы для простого народа, которые искрометно высмеял Гоголь («больные как мухи выздоравливают»).

Отчего же это произошло? Почему нас толкают на путь деградации, отнимая достижения советской медицины, являвшейся, как теперь выясняется, уникальным в истории человечества примером создания истинной системы медицины, имеющей целью лечение, а не получение прибыли, что стало реальностью сегодня.

Против советского проекта велась война – об этом все знают – но не все отдают себе отчет, что она была, в первую очередь, между системными подходами к вопросу существования людей. Советская система основывалась на принципах солидарности, а противостоящая ей система опиралась на избранное меньшинство, манипулирующее волей большинства.

На Западе доминируют ТНК, главы которых принимали непосредственное участие в разжигании Первой и Второй мировых войн. Они же

включились в холодную войну, которая продолжается и сегодня, борясь с теми принципами, которые пытался внедрить в жизнь СССР. В частности, эксперимент в СССР внедрил в реальность всеобщую, бесплатную (вернее, безоплатную для граждан) качественную и гарантированную медицину. Впервые в истории человечества. И это являлось вызовом той системе, где все дифференцировано по уровню доходов.

Фронты этой войны извилисты. Поэтапное уничтожение остатков советской медицины – это одно из наиболее скрытых, но важнейших направлений вышеупомянутой войны.

Поэтому нашу медицину «оптимизируют» – сокращают врачей, закрывают больницы. Логика этого процесса заключена в увеличении сектора платной медицины, «выталкивании» узких специалистов (эндокринологов, кардиологов и даже венерологов) в платные кабинеты, арендуемые на первых этажах непригодных зданий, в отрыв от больниц и комплексного медобслуживания, а по большому счету – в прошлый век. Все эти платные кабинеты – профанация медицинского процесса, ведь для того чтобы осуществлять добросовестное лечение, нужна вертикаль медицинских заведений, от поликлиники до стационара.

Процесс реформирования идет в логике раскола медицины на две части – платную и бесплатную, что приводит к разрыву единой логики лечения. Процесс дробления рынка медицинских услуг вреден для медицины и общества, поскольку является распадом единого процесса медобслуживания, приводя его к деградации. Беда в том, что в государственных поликлиниках сидят те же самые врачи, часть из которых после обеда идет в платные кабинеты. «Бесплатно» они не стремятся выкладываться по полной, не видя стимула из-за низких зарплат, ведь на «рынке медицинских услуг» специалисты просто зарабатывают деньги.

Таким образом, извращена сама идея медицины как помощи больному.

Наступление логики ТНК, разделяющей людей на высших и низших, провоцирует страшное извращение. Новые поколения людей лишены понятия о системной медицине, о том, что государство обязано нести заботу о системности и непрерывности медобслуживания. Ведь сам человек не может обеспечить нужный уровень постоянного надзора за состоянием здоровья. Например, министр здравоохранения Вероника Скворцова говорит, что теперь этот процесс должен лечь на плечи рядового человека, мол, «он сам обязан следить за текущим состоянием своего самочувствия и динамикой его изменения». Но это противоречит самой идее развития медицины. За здоровьем населения должны следить специалисты. Лишь специалист может и должен давать советы и отслеживать динамику, про-

водить ежегодные осмотры, нести ответственность за грамотный подход к лечению и профилактике.

В СССР удалось реализовать целостную систему медицины. Концепция бесплатной медицины имела достойный вид, она доказала, что можно дать качественную медицину всему обществу, без исключений: были побеждены многие болезни, возросла продолжительность жизни, а главное – качество жизни людей.

Сейчас это потеряно. Победенные в прошлом опасные болезни появились вновь, грозя обществу вырождением. Резко снизился уровень всех возможных показателей качества жизни, связанных с медобслуживанием, «помолодели» многие болезни. Человеческий организм требует дополнительного внимания, но логика развития медицины идет лишь по пути вытягивания денег из кошелька обывателя.

При этом происходит увеличение опасностей, возникающих от навязывания рядовым гражданам медпрепаратов с помощью рекламы, которая сыплется с экранов телевизора, из уст врачей платных, а теперь и государственных поликлиник. Это связано с наступлением ТНК и западной экспансии вообще. Фармацевтика – важная сфера деятельности корпораций, стремящихся манипулировать людьми. Дело в том, что из пациентов стремятся не только вытянуть как можно больше денег (за лекарства и медуслуги), но и добиться некоторых аспектов власти над нами (подсадить на препараты, вызывающие привыкание и разрушение личности). Для того чтобы добиться этого, нужно иметь определенную конфигурацию рынка медицинских услуг в тех странах, на которые должно быть оказано воздействие. То есть остатки советской медицины добиваются в т. ч. и ради установления новой матрицы медобслуживания, включающей в себя не только коммерческую составляющую, но и еще более важную – геополитическую.

Практически все страны оказались взяты в плен той системой, которую навязывает власть ТНК и которая думает не о сохранении здоровья народов, а о том, как управлять глобальным обществом, контролируя его.

Деградация принципов лечебного дела доходит до того, что многие врачи навязывают препараты, за распространение которых им платят. Существуют специальные семинары для врачей, поддерживаемые международными фондами, где медработников стремятся «подцепить» агенты западных фармкомпаний, заставляя работать на интересы системы, разрушающей бесплатную медицину.

Система платных клиник, т. е. система коммерческих заведений, в наибольшей степени вписана в концепцию ТНК. Платная клиника может на-

вязывать пациентам что угодно, осуществлять скрытую рекламу препаратов, оказывать некачественные услуги, а может и осуществлять определенного рода задания своих кураторов. Кто и как это проконтролирует? А государственный контроль за медицинским процессом должен осуществляться в непрерывном, ежедневном режиме, иначе он ничего всерьез выявить не может.

Люди, не имея возможности получать качественное медобслуживание, глотают таблетки, садятся на антидепрессанты. Не понимая, что это – ловушка, так как львиную долю препаратов ввозят из-за границы, а контролируют их производство и распространение ТНК<sup>297</sup>.

В подтверждение этому можно привести интервью биохимика Шейна Эллисона, работавшего в фармацевтической корпорации<sup>298</sup>. «Все лекарственные препараты изготавливаются для того, чтобы сократить население. Мы разрабатываем препараты для устранения симптомов. Мы не лечим. Опасные, неэффективные, вызывающие те самые эффекты, которые они призваны излечивать. Как их умудряются продавать?» – заявил химик. А вот как. Фармацевтические гиганты имеют лучшие отделы маркетинга в мире. Они платят врачам и профессорам за отчеты, в которых будто бы обнаружены позитивные результаты при исследовании лекарств. Такова бизнес-модель, позволяющая пожизненно давать человеку препарат.

Не менее 125 тысяч человек ежегодно умирают от рецептурных препаратов. Следовало бы потратить больше средств на исследования с целью понизить уровень смертности. Но нет, маркетинг продолжается. Рекламируют, подсаживают людей на препараты, получая индустрию в миллиарды долларов, которая делает пациентов больными и на этом процветает.

Медобслуживание деградирует, наращивая в обществе темный капитал болезней. Адепты «платной» медицины, говоря, что каждый должен платить за себя, не видят, что общество является единым целым. И потому закрыться от общей беды просто невозможно, во всяком случае если ты живешь в крупном городе и контактируешь с людьми.

А чтобы ситуация не выглядела совсем удручающей, меняют критерии качества работы системы ЗО РФ. Недавно опубликован проект Программы государственных гарантий бесплатного оказания медпомощи на 2017 г. и на плановый период 2018–2019 гг., из которого исчезли некото-

---

<sup>297</sup> Акимов М. URL: <http://rossiyanavsegda.ru/read/2789> (дата обращения 09.11.2016).

<sup>298</sup> «Все лекарственные препараты изготавливаются для того, чтобы сократить население». URL: <https://cont.ws/post/366123> (дата обращения 29.10.2016).

рые показатели смертности населения. Согласно рекомендациям ВОЗ, общая смертность населения является одним из главных критериев качества работы системы ЗО. «Но чиновники выкинули показатели смертности от болезней системы кровообращения, туберкулеза, злокачественных образований», – отметили в фонде «Здоровье»<sup>299</sup>. Минздрав меняет критерии ежегодно. Это затрудняет анализ и оценку работы системы ЗО, считают в фонде. Теперь сравнивать один год с другим стало достаточно сложно, так как критерии в программе госгарантий различаются от года к году.

В России продолжается рост смертности от прочих причин. За этим показателем, по мнению экспертов, чиновники маскируют смертность от различных заболеваний. За первое полугодие 2016 г. этот показатель вырос еще на 10 %.

Реформа ЗО, которую осуществляют сейчас в нашей стране, – не мина замедленного действия, это ядерная бомба<sup>297</sup>.

### Реализация внешних планов

Минфин РФ предлагает правительству вернуться к идее, от которой правительство никуда и не уходило: оптимизировать госрасходы на больницы и другие социальные учреждения. *Министерство финансов поражает своей активностью не только в том, как извлечь дополнительные доходы из карманов налогоплательщиков, но и как сузить социальные гарантии для них.* И план Минфина, принятый 28 апреля 2016 г., не исключение.

Он разработан в соответствии с федеральным законом № 83. Его суть – сократить федеральные расходы на содержание госучреждений в ЗО, одновременно предоставив право оказывать платные услуги.

Оптимизацию правительство уже начинало в 2010 г., но приостановило, потому что поставило страну на грань бунта. В Москве оптимизация привела к массовым увольнениям врачей и акциям протеста. Эффект не заставил себя ждать: по данным Гузель Улумбековой (рис. 70) – доктора медицинских наук, председателя правления Ассоциации медицинских обществ по качеству медицинской помощи и медицинского образования –



Рис. 70. Улумбекова  
Гузель Эрнстовна

Оптимизацию правительство уже начинало в 2010 г., но приостановило, потому что поставило страну на грань бунта. В Москве оптимизация привела к массовым увольнениям врачей и акциям протеста. Эффект не заставил себя ждать: по данным Гузель Улумбековой (рис. 70) – доктора медицинских наук, председателя правления Ассоциации медицинских обществ по качеству медицинской помощи и медицинского образования –

<sup>299</sup> Минздрав больше не считает смертность критерием качества и доступности медпомощи. URL: <http://netreforme.org/news/minzdrav-bolshe-ne-schitaet-smertnost-kriteriem-kachestva-i-dostupnosti-medpomoshi/> #more-22059 (дата обращения 08.10.2016).

за 2014–2015 гг. число врачей в РФ сократилось на 23 тысячи человек по сравнению с 2013 г.<sup>300</sup>.

Пришло время распространить оптимизацию на территорию всей страны. При этом удивительны аргументы, которыми Минфин обосновывал необходимость сокращать бюджетные расходы. Оказывается, все беды от того, что в РФ количество специалистов в медицине превышает значительно аналогичные показатели стран, входящих в ОЭСР. К тому же врачи ленивы: в бюджетной сфере низка производительность труда, повышать ее, как следует из рекомендаций Минфина, необходимо, увольняя людей и укрупняя бюджетные структуры.

Эти аргументы свидетельствуют не только о чрезвычайной активности минфина, но и о компетентности его специалистов. В самом деле – откуда они взяли данные о том, что Россия значительно превосходит развитые страны по количеству врачей и учителей? В Германии на 1000 человек приходится 4 врача, во Франции – 3,3, в Великобритании – 2,81. В России на 28 апреля 2016 г. было 37 1308 врачей при населении 146 544 710 человек. Делим первое на второе в рамках пятого класса нероформированной по минфину школы – результат 2,53 врача на 1000 человек. Откуда значительное превышение? Это ближе к значительному отставанию!

Теперь о производительности: новые нормы требуют, чтобы участковый врач-терапевт затрачивал на первичный прием пациента 9 минут. За это время он должен выслушать и осмотреть больного, поставить диагноз, выписать лекарства, направить на процедуры, не забыв все зафиксировать на бумаге. В США и Англии стандартный прием – 15 минут, во Франции и Германии – 20. Так где производительность труда выше? К тому же примерно 27 % врачей – 107 699 человек – сосредоточены в Москве. В некоторых регионах ситуация катастрофическая: Магаданская область – 92 врача на 150 тыс. человек (0,6 на 1000), Еврейская автономная область – 59 на 160 тыс. человек (0,37 на 1000). В Карачаево-Черкесии – абсолютный антирекорд – 67 на 467 тыс., т. е. 0,14 врача на 1000 человек!

Так откуда и главное с какой целью берет Минфин данные, на основе которых будут приниматься решения, стратегически важные для будущего страны?

Известно, что статистика – вещь коварная. В зависимости от того, с какой целью подойти к обработке тех или иных результатов, можно получить абсолютно несопоставимые выводы. И поэтому при подобных

---

<sup>300</sup> Скиданов Ю. В. России слишком много учителей и врачей. URL: <https://www.pnp.ru/economics/2016/04/29/v-rossii-slishkom-mnogo-uchiteley-i-vrachey.html> (дата обращения 19.11.2016).

сравнениях надо использовать международные методики – например, при расчетах числа врачей исключать из их общего количества санитарно-эпидемиологическую группу, стоматологов и ряд других специальностей.

Критерием эффективности реформы могут быть только факты. Пациенты довольны? Им стало проще получать медицинскую помощь? Врачи довольны? Они забросали Минздрав благодарственными письмами? Насколько известно – нет <sup>6</sup>.

Надо понимать, что *медицина и образование – физический и интеллектуальный фундамент для выживания нации в условиях недружественного окружения*. Зачем же его разрушать, используя фальшивые аргументы?

Масштабная оптимизация системы ЗО РФ стартовала в январе 2014 г. Цель – сэкономить до 2018 г. 150 млрд рублей (однако при этом министерство ЗО готово было заплатить 55,6 млн рублей за «выполнение работ по оказанию услуг по размещению телевизионных материалов по формированию положительного образа российского здравоохранения» <sup>301</sup>). А уже в ноябре 2014 г. в различных регионах России начались массовые протесты, вызванные сокращением финансирования медицины и увольнением значительного числа медицинских работников.

В докладе специальной комиссии Счетной палаты РФ (подготовлен весной 2015 г.) реформа ЗО в России была признана провальной: она не только не улучшила качество оказываемых населению медицинских услуг, но и сделала их для населения менее доступными. По данным Счетной палаты, под сокращение в рамках реформы попали 90 тысяч медиков, что, при росте числа потребителей услуг на 152,7 тысяч человек ухудшило качество оказываемой медицинской помощи и привело к значительному (на 24 %) росту объема платных услуг. Было реорганизовано 359 медучреждений, закрыто 29 больниц, сокращено 33 757 больничных коек.

И, естественно, в стране стала расти смертность. Об этом тоже говорится в отчете Счетной палаты: смертность в больницах в целом по стране выросла на 2,6 %, а в 49 регионах (в которых имело место снижение числа госпитализированных пациентов) – на 3,7 % <sup>302</sup>.

Несмотря на эти выводы, сделанные аудиторами, оптимизация ЗО России продолжается. В Минздраве с претензиями Счетной палаты, правда, не согласились и заявили, что положительные результаты реформы уже ощущаются в нескольких регионах РФ (только не назвали в каких).

---

<sup>301</sup> URL: <http://zarupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0195100000215000069> (дата обращения 09.11.2016).

<sup>302</sup> Реформа системы здравоохранения оказалась неэффективной. URL: <http://rusmedserver.com/?p=3173> (дата обращения 10.11.2016).

Выступая 22 сентября 2015 г. в Госдуме РФ, председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, академик РАН В. И. Кашин констатировал, что в результате реформ примерно 48 % затрат на ЗО осуществляется за счет населения, происходит массовое закрытие лечебных учреждений и сокращение врачей. При этом по данным на конец 2015 г., практикующих врачей в РФ оказалось на 22 % меньше, чем необходимо по штатным нормативам, а дефицит коек в стационарах составил 23 %; доступность медпомощи для россиян снизилась по ряду факторов. Одним из немногих положительных моментов стало упрощение доступа пациентов к обезболивающим препаратам<sup>284</sup>.

Доктор медицинских наук, профессор судебной медицины, заслуженный врач РФ Виктор Колкутин считает, что в том виде, в котором проводится реформа, польза пока очевидна только для чиновников. И это несмотря на то, что во время одной из «прямых линий» Президент РФ резко критиковал Минздрав по поводу дефектов системы. И что?

Сегодняшний Минздрав как огня боится ответственности за свои дела и озабочен тем, чтобы никакая лишняя функция не была ему вменена. Он только мониторирует ситуацию и в этом видит основную функцию. А мониторировать может сторонний наблюдатель, но не творец. Как же можно проводить реформу, не взяв на себя ответственность и не потребовав себе особых полномочий? Как провести реформу, если нет механизма? Бумажки писать? Можно сказать, что *идет не реформа, а игра в реформу с освоением выделенных средств*<sup>297</sup>.

Суть медицинской деятельности – взаимодействие врача и пациента. Именно они в современных условиях становятся центральными фигурами реформы, а государство через систему ЗО должно создавать и поддерживать правовые и организационно-экономические условия, обеспечивающие эффективность данного взаимодействия.

Приступая к реформированию, необходимо ясно представлять себе, чем оно должно завершиться. Отсутствие четких ориентиров реформы, а значит и механизмов ее реализации закономерно влечет за собой существенные негативные моменты. К тому же, проводить реформу при нынешнем уровне финансирования медицины – это вообще утопия. Об этом говорит известный врач, вице-президент Национальной медицинской палаты Леонид Рошаль. Он считает, что в ходе оптимизации ЗО в РФ власти хотят улучшить медицинские услуги, сокращая расходы, но это нереально. «Так, как работает здравоохранение в России, оно не работает ни в одной цивилизованной стране. Потому что здравоохранению выделяется 3,4 % ВВП страны в год, причем сниженных с 3,7 %. В развитых странах это 12–14 % ВВП. У нас в рублях, а там – в евро и долларах. У нас

на одного больного тратят в 5–7 раз меньше, чем там, а вы хотите, чтобы у нас было лучше? А так не бывает»<sup>303</sup>.

**Справка.** *Из-за бюджетного маневра, который проводится Минфином и означает перераспределение средств федерального бюджета в ущерб социальной сфере, происходит сокращение финансирования ЗО. В 2013 г. на долю ЗО приходилось 3,8 % ВВП, в 2015г. – 3,7 %, в 2016 г. – 3,4 %.*

Рошаль Л. подчеркнул, что профессиональное сообщество не поддерживает коммерциализацию ЗО. Сокращение штатов медперсонала, по мнению известного врача, связано с необходимостью выполнять поручения президента об увеличении зарплаты медикам в два раза к 2018 г. «Мы-то думали, что государство просто добавит, а Минфин пошел по другому пути – не дает ни копейки и говорит: "Вы сами сокращайте штат, а фонд заработной платы распределяйте между оставшимися"», – возмутился Рошаль. Он считает, что сегодняшний подход Минфина к финансированию ЗО – это обман. По мнению врача, власти регионов не должны принимать поспешных решений при оптимизации системы ЗО<sup>304</sup>.

Совершенно очевидно, что меры, предлагаемые современной экономической элитой, это путь в никуда, на котором каждое сокращение производит обвал социальной сферы и тянет за собой новое, еще более грандиозное сокращение.

Леонидов А. в «Теории цивилизации» писал: *«...Экономика, которая не обещает людям завтра то, что давала им вчера, не может быть названа развитой и даже развивающейся быть названа не может. Сокращения – это верный признак как экономической, так и общецивилизационной деградации общества, которое путем сокращений растет вниз и развивается наоборот – от более сложных, более комфортных людям этапов – к примитивным, первобытным»*<sup>305</sup>.

По существу, внедряется в жизнь программа кризис-менеджмента для достижения хаоса в области медицины, которую описал С. Манн.

<sup>303</sup> Рошаль Л.: «От государства требуется одно – достать деньги из тумбочки». URL: <http://www.novayagazeta.ru/society/73322.html> (дата обращения 10.11.2016).

<sup>304</sup> URL: <http://netreforme.org/news/roshal-segodnyashniy-podhod-minfina-k-finansirovaniyu-zdravoohraneniya-eto-obman/#more-21846> (дата обращения 11.11.2016).

<sup>305</sup> Рудзит Д. URL: <http://economicsandwe.com/3598149B64F7F355> (дата обращения 09.10.2016).

### Глава 3. Как начиналась реформа здравоохранения России

Теперь, понимая долгосрочные планы глобальной элиты, можно рассмотреть, как проходил процесс реформирования системы ЗО в России.

В течение десятилетий советская система ЗО, более известная на Западе как система Семашко, считалась одной из лучших в мире. По рекомендации ВОЗ, советский опыт тщательно изучался и использовался не только странами социалистического лагеря, но и капиталистическим Западом. Уникальность системы Семашко состояла в единых принципах организации и централизации ЗО, бесплатности и доступности для всех граждан квалифицированной медицинской помощи, единстве профилактики и лечения, активном участии общества в охране общественного здоровья, особом внимании к материнству и детству. Благодаря ей средняя продолжительность жизни в СССР за 1926–1972 гг. увеличилась на 26 лет. Смертность населения в СССР была ниже, чем в США, Англии, Франции, Швеции. Причем, при финансировании, в десять раз меньшем, чем, например, в США, экономическая эффективность советского ЗО превышала эффективность системы США в пять раз. Эти данные приведены экспертом Международного комитета по правам человека профессором О. Бобровым<sup>306</sup>. При этом важно понять, что закрепленное Конституцией СССР и реализуемое на практике *право гражданина на бесплатную медицинскую помощь носило не только социальный, но и политический, и даже пропагандистский характер*. А потому, когда в 1991 г. разрушили СССР, вслед за этим под видом реформ началось уничтожение и советской системы ЗО.

В начале 1990-х гг. через СМИ в общественное сознание были вброшены мифы о неэффективности советской системы ЗО. Если обобщить теоретические обоснования необходимости отказа от советской модели ЗО, то они сводились к следующему.

*Миф № 1.* Тотальная политизация в СССР сдерживала развитие медицинской науки, которая развивалась изолированно от мировой, нередко в ложном направлении. На это можно возразить, что СССР активно участвовал в качестве члена-учредителя в деятельности ВОЗ, а советские ученые-медики занимали ведущие позиции в экспертно-консультативных комитетах. В СССР проводились и международные симпозиумы по актуальным проблемам современной медицины (за 1966–1973 гг. было проведено ~ 70 семинаров по линии ВОЗ). Оказывалась помощь развивающимся

---

<sup>306</sup> Дмитриев М. URL: <https://gazeta.eot.su/article/voyna-s-sistemoy-semashko> (дата обращения 12.10.2016).

странам в строительстве больниц, проведении мероприятий по борьбе с инфекционными заболеваниями, подготовке врачей и т. д.

*Миф № 2.* Фармацевтическая промышленность не развивалась, большая часть лекарственных средств ввозилась из-за рубежа. Возразим. СССР был одним из мировых лидеров по производству лекарственных препаратов для массового потребителя. Например, по производству антибиотиков наша страна была на втором месте в мире, а в целом обеспечивала собственные потребности в лекарственных средствах более чем на 70 %. Кроме того, Советский Союз поставлял вакцины и субстанции (сырье для производства препаратов) союзникам по соцлагерю и активно участвовал в создании национальной фармацевтической промышленности развивающихся стран.

*Миф № 3.* Развитие медицины в СССР носило экстенсивный характер. Гиперстроительство больниц и гиперпроизводство врачей вели к нерациональному расходованию средств и снижению качества медицинского обслуживания. В 1960–1970-е гг. задача состояла в обеспечении квалифицированной медпомощью населения не только крупных городов, но и дальних окраин. С увеличением числа больничных коек шла их специализация, основанная на организации специализированных ЛПУ, строительстве крупных многопрофильных больниц с развертыванием в них узкопрофильных отделений.

*Миф № 4.* Профилактическая медицина советского образца не подразумевала оздоровления образа жизни, которое в условиях распространения неинфекционных заболеваний было крайне необходимо. И снова нужно возразить. В СССР здоровому образу жизни уделялось огромное внимание. Причем, существенную роль в деле профилактики заболеваний играла повсеместная диспансеризация. Отдельная тема – советская система общедоступного санаторно-курортного лечения, когда любой рабочий или служащий мог за счет средств социального страхования бесплатно (или с частичной оплатой) получить путевку в один из многочисленных советских санаториев.

Да, проблемы у советской медицины были, и немалые. Так, с начала 1970-х гг. в медицине шло постепенное снижение выделяемых бюджетных средств. К концу 1980-х гг. объем финансирования ЗО не превышал 40 % от потребности.

**Справка.** Доля госбюджета, идущего на финансирование ЗО, неуклонно снижалась: 1960 г. – 6,6 % (6,5 %), 1970 г. – 6,1 %, 1980 г. – 5,0 %, 1985 г. – 4,6 %, 1993 г. – 3,5 %. Рост ассигнований в абсолютных величинах едва покрывал расходы, связанные с ростом населения страны. ЗО стали включать в сферу обслуживания, внимание административно-управленческого аппарата к охране

*здоровья людей снизилось. Расходы на ЗО составляли в 1990-е гг. на душу населения: в США – 2000 долларов, Турции – 150 долларов, в России – 50 долларов.*

Тогда-то впервые и заговорили о необходимости реформирования советской системы ЗО. Но дело в том, что цель всех этих мифов, основанных на полуправде-полулжи, сводилась не к стремлению что-то реформировать. Цель была – внедрить в сознание потенциальных пациентов мысли о том, что бесплатная (а значит, советская) медицина – это неэффективное медобслуживание, никчемные врачи, обшарпанные больницы. И такая манипуляция принесла свои плоды. Уже в 1998 г. Институт социальных исследований России обнародовал результаты исследований, согласно которым «в общественном сознании практически зафиксировалось то, что за медпомощь надо платить». Одновременно обществу навязывалась идея о необходимости сокращения чрезмерного участия государства в охране здоровья, поскольку это якобы «не соответствует экономическим возможностям страны» и препятствует поиску «альтернативных источников финансирования»<sup>306</sup>.

В качестве альтернативы России предложили западные модели бюджетно-страховой медицины. Внедрить их пытались незадолго до разрушения СССР (28.06.1991 г. Верховный Совет РФ принял закон «О медицинском страховании граждан РСФСР»). Система медстрахования мыслилась при минимальном участии государства. Однако в апреле 1993 г. Верховный Совет РФ внес поправки. Существенная часть финансирования должна была осуществляться из государственного бюджета.

## **Глава 4. Модели развития здравоохранения**

Разрушая советскую систему, реформаторы решили создать «новую» российскую медицину не хуже чем на Западе. Но на Западе не существует единой системы ЗО. В каждой стране – своя система, принципиально отличающаяся от других по источникам финансирования. Это либо государственный бюджет (как, например, в Великобритании и Канаде), либо принудительные взносы в ФОМС (как в Германии, Франции, Бельгии, Голландии), либо американская система страховой медицины, предполагающая добровольные взносы частным страховым компаниям<sup>307</sup>.

<sup>307</sup> URL: <https://gazeta.eot.su/article/voyna-s-sistemoy-semashko-2> (дата обращения 12.10.2016).

Кстати, большинство стран с хорошей медициной до сих пор применяет бюджетную (советскую) модель финансирования. В табл. 9 приведен список 30 стран, которые являются лидерами рейтинга здоровья населения<sup>308</sup>. Три первых места принадлежат странам, использующим как раз бюджетную модель финансирования. Мы же от нее отrekliсь, погнавшись за химерой свободного мира. Обратим внимание, что в ТОП-30 не вошли США. Россия по данным на 2012 г. («Bloomberg») занимала 97 место из 145 возможных.

Таблица 9

## ТОП-30 стран-лидеров рейтинга здоровья населения

Место в рейтинге	Страна	Уровень здоровья	Общая оценка здоровья	Уровень рисков для здоровья
1	СИНГАПУР	89,45 %	92,52 %	3,07 %
2	ИТАЛИЯ	89,07	94,61	5,54
3	АВСТРАЛИЯ	88,33	93,19	4,86
4	ШВЕЙЦАРИЯ	88,29	93,47	5,17
5	ЯПОНИЯ	86,83	91,08	4,25
6	ИЗРАИЛЬ	85,97	91,97	6,00
7	ИСПАНИЯ	84,36	91,26	6,90
8	НИДЕРЛАНДЫ	84,09	88,40	4,31
9	ШВЕЦИЯ	83,90	89,37	5,47
10	ГЕРМАНИЯ	83,58	88,81	5,23
11	КИПР	83,29	88,87	5,57
12	АВСТРИЯ	83,10	89,12	6,02
13	ФРАНЦИЯ	82,99	88,66	5,68
14	КАНАДА	82,46	88,60	6,14
15	НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	81,79	87,87	6,08
16	ГРЕЦИЯ	81,63	86,40	4,77
17	ГОНКОНГ	81,41	86,10	4,69
18	НОРВЕГИЯ	80,53	86,53	6,01
19	ИРЛАНДИЯ	79,91	86,48	6,57
20	БЕЛЬГИЯ	77,48	82,88	5,40
21	ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	76,84	82,82	5,98
22	ФИНЛЯНДИЯ	76,69	82,12	5,43
23	ПОРТУГАЛИЯ	75,15	81,72	6,57
24	КОСТА-РИКА	74,01	79,39	5,38
25	СЛОВЕНИЯ	73,02	80,29	7,27
26	ДАНИЯ	72,55	78,30	5,75
27	ЧИЛИ	72,46	79,34	6,87
28	КУБА	72,11	77,26	5,16
29	ЮЖНАЯ КОРЕЯ	71,27	76,08	4,81
30	ОАЭ	70,34	77,31	6,97

**Источник:** Bloomberg rankings – The World's Healthiest Countries, Bloomberg, 2012

■ – страны, использующие «бюджетную» модель финансирования здравоохранения  
 □ – страны, использующие «страховую» модель

<sup>308</sup> Руднев Д. Врачи и вредители. URL: <http://www.sovsekretno.ru/articles/id/5137> (дата обращения 10.10.2016).

При реформировании английская модель национальной системы ЗО реформаторами сразу была отвергнута (так как напоминала о советском тоталитарном прошлом), хотя многие западные эксперты приводили эту модель в качестве примера «высочайшего качества организации и общедоступности медицинской помощи для населения страны». Сформировалась NHS с полным государственным финансированием в 1948 г. Вместе с тем, в стране существуют и различные виды негосударственных медицинских учреждений. Однако ответственность за здоровье граждан Соединенного Королевства лежит на NHS. Не секрет, что прообразом английской модели стала советская система Семашко, имевшая к 1948 г. уже 30-летнюю историю существования.

В Германии (с 1884 г.) и ряде других европейских стран действует система ОМС. Впервые ее внедрил канцлер Отто фон Бисмарк. Суть системы состоит в том, что все работающие вносят деньги в общую (больничную) кассу, а из нее оплачивается лечение пациентов. Сегодня системой ОМС в Германии охвачено ~92 %, а 8 % используют частные страховые компании. В России первая попытка внедрения германской модели обязательного страхования рабочих была предпринята еще в 1889 г. Но заработала она лишь в 1912 г. После Октября 1917 г. система обязательного страхования применялась дважды: в 1917–1918 гг. и в период нэпа (1921–1931 гг.).

Еще одна модель – страховая медицина как в США. Надо отметить, что уже в 2010 г. ситуация в американском ЗО вынудила президента Б. Обаму приступить к ее реформированию.

## **Глава 5. Внедрение государственной системы обязательного медицинского страхования в России**

В начале 1990-х гг. система ОМС была внедрена на всей территории России. Вопросами финансирования и распределения средств занялись ФОМС. Часть финансирования должна была идти из бюджета, часть – из фондов медстрахования, в которые работодатели обязаны были отчислять платежи в размере 3,6 % от ФОТ.

**Справка.** *ЗО РФ должно финансироваться из:*

- средств бюджетов всех уровней;
- средств обязательного и добровольного медицинского страхования;

- средств целевых фондов, предназначенных для охраны здоровья граждан;
- средств государственных внебюджетных целевых фондов;
- добровольных взносов и пожертвований граждан и юридических лиц.

Бюджетные организации ЗО финансируются из бюджета (субъекта РФ, муниципального образования) и за счет бюджетов государственных внебюджетных целевых фондов (Пенсионный фонд, Фонд соцстрахования, Федеральный и территориальные фонды ОМС) в форме безвозмездно выделяемых бюджетных ассигнований. С переходом на принципы медицинского страхования бюджетные ресурсы перестали быть ведущим источником финансирования организаций ЗО.

**Бюджетное финансирование.** Расчет бюджетного финансирования осуществляется на основе составления смет затрат организаций ЗО. В основу построения смет закладываются статистические и нормативные показатели, характеризующие объем деятельности подразделений организации, в виде оперативно-сетевых показателей: среднегодового количества больничных коек, койко-дней, числа должностей медицинского и административно-хозяйственного персонала, количества поликлинических посещений, выездов скорой медицинской помощи. Рассчитанный запрос на бюджетные ассигнования разделяется на планируемые расходы на скорую медицинскую, амбулаторно-поликлиническую и стационарную помощь. Базовые показатели амбулаторно-поликлинической помощи – средние, приходящиеся на одного жителя в год, число врачебных посещений в поликлинике, количество консультаций и помощи на дому. Базовые показатели расходов на оказание стационарной помощи – количество коек, количество койко-дней. Показатели сметы дневных стационаров – количество коек и количество дней пребывания больных на койках дневного пребывания. Исходя из базовых показателей, определяется величина фонда заработной платы медицинских работников и административно-хозяйственного персонала с учетом начислений на заработную плату, составляющая основную часть расходов медицинских учреждений.

**Внебюджетное финансирование.**

1. **Федеральный и территориальные фонды ОМС** – самостоятельные государственные некоммерческие финансово-кредитные учреждения, реализующие государственную политику в области ОМС. ФФОМС дотирует терфонды ОМС при недостатке у них средств, вызванном объективными причинами. ФФОМС создается высшим органом законодательной власти России и Правительством РФ. Территориальные фонды ОМС создаются соответствующими органами законодательной и исполнительной власти субъектов РФ. По организационно-правовому статусу фонды ОМС являются юридическими лицами, их средства отделены от средств госбюджета. Страховые взносы на обязательное медстрахование работающего населения устанавливаются в процентах к начисленной оплате труда. Страховой тариф утверждается органом законодательной власти РФ. Взносы на ОМС неработающего населения осуществляют органы исполнительной власти республик, краев, областей, местная ад-

министрация за счет средств, предусматриваемых на эти цели в соответствующих бюджетах.

2. Добровольное медицинское страхование должно обеспечить дополнительно к ОМС и системе государственного и муниципального ЗО более высокий уровень оказания медицинской помощи. Реализуется за счет средств, полученных в виде взносов граждан или средств работодателя.

3. Фонд социального страхования РФ – специализированное финансово-кредитное учреждение при Правительстве РФ. Основная задача – обеспечение гарантированных государством пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам, по уходу за ребенком, санаторно-курортному лечению и др.

4. Пенсионный фонд РФ – кредитно-финансовое учреждение, главными задачами которого являются сбор и аккумуляция взносов на пенсионное обеспечение граждан, финансирование расходов на выплату пенсий и пособий.

5. Средства от предпринимательской деятельности – финансовые средства медицинских учреждений, частных и госклиник, добровольные пожертвования граждан, организаций и другие средства, не запрещенные законодательством РФ.

Однако «лихие 90-е» запомнились безработицей, многомесячными задержками зарплат, резким сокращением бюджетного финансирования ЗО в целом. Кроме того, было нарушено одно из главных условий функционирования фондов ОМС – независимость от медицинских чиновников. В обязанности фондов входили исключительно оплата лечения пациентов и зарплата врача, тогда как закупка оборудования ложилась на бюджетное финансирование. Однако на деле все оказалось иначе. Деньги нередко волевым решением забирали на закупку медицинского оборудования и медикаментов. По сути, фонды ОМС превратились в торгово-закупочные конторы с серыми схемами и откатами.

Система ОМС оказалась в режиме хронического недофинансирования, что вызвало резкое сокращение объема бесплатной медпомощи, отток врачей из больниц из-за низких зарплат. А в итоге, произошла дискредитация системы ОМС как важной составляющей государственной системы социальной защиты населения.

Одновременно развернулась пропаганда ДМС, т. е. платной медицинской помощи. Декларировалось, что система ДМС предлагается как дополнение к ОМС. Однако по факту, пациенты оказались поставлены перед выбором: или пытаться получить хоть какую-то помощь в стремительно деградирующей системе бесплатной медицины, или платить из своего кармана за консультации узких специалистов, сложные наукоемкие исследования и операции, или вообще не лечиться. Большая часть населения вынуждена была выбрать третий путь – вообще не лечиться. Вина за это

лежит на реформаторах, объявивших войну системе Семашко, а на деле – начавших воевать со своим народом<sup>306</sup>.

### **Два этапа внедрения системы обязательного медицинского страхования**

Внедрение государственной системы ОМС распадается на два этапа: 1993–1998 гг. и после августа 1998 г.

Коллективом ФФОМС (первого состава) закладывалась основа построения классической системы страхования здоровья посредством объединения систем/фондов социального и обязательного медстрахования. Целями были:

- объединение ресурсов двух систем и доведение отчислений на страхование здоровья до 9 % от ФОТ (на соцстрахование тогда направлялось 5,4 % и на ОМС – 3,6 %) и плюс платежи на неработающих граждан;
- взятие под контроль не только организации, финансов и имущественного комплекса двух систем, но и всего процесса – от профилактики до реабилитации, проведение ревизии полномочий и деятельности этих социальных фондов, перераспределение ресурсов на приоритетные задачи и повышение эффективности деятельности сферы охраны здоровья граждан.

Для реализации задуманного, с одной стороны, правительством в 1997 г. было принято решение об объединении названных систем; с другой – при оценке и внедрении предлагаемых новаций реформаторы старались не разрушить принципы построения отечественного ЗО, на основе которых оно работало долгие годы и которые обеспечивали минимизацию числа учреждений и отраслевых служб, оптимизацию кадрового состава, но исключали наличие в отрасли даже предпосылок некоей конкурентной среды.

Избрание такого максимально корректного алгоритма построения новой системы ОМС основывалось на опасении, что если революционная смена экономических принципов работы ЗО совпадет с некими организационными и структурными преобразованиями, с возможными изменениями привычных мест медобслуживания и в целом основ организации медобеспечения, то это может привести к управленческому и функциональному хаосу в системе.

Переход к классической системе страхования здоровья был единственным шансом устранить частных страховщиков из финансовой цепочки государственных средств – это и являлось стратегической задачей объединения социальных систем.

В 1998 г. наступил новый этап, когда путем насильственных кадровых перемен в минздраве и ФФОМС отрасль была отдана на заклание страховщикам, которые фактически осуществили рейдерский захват ЗО.

Сейчас уже все понимают, что с начала 1990-х гг. в России начались преобразования, сутью которых был дележ не только отдельных предприятий, но и секторов экономики. Попало под раздачу и ЗО, где интерес был (и остается) не к министерству, а к внебюджетным средствам федерального и территориальных фондов ОМС. Наступила эра с навязанными страховщиками правилами игры, основанными на безудержном зарабатывании на системе, по инерции называемой системой ОМС.

В России в начале 1990 гг. было создано более 500 страховых компаний, которые возглавляли случайные и далекие от ЗО люди. Они начали активно менять хозрасчетные договоры на так называемые договоры ДМС на предоставление работникам и членам их семей медицинской помощи в государственных (же) медучреждениях (иных не было) просто вне официальных рамок прикрепления на медицинское обслуживание.

*Только теперь многие начинают осознавать последствия невероятного эксперимента в российском ЗО и совершенно не изначальной модели ОМС.*

Если суммировать все, что было не сделано или сделано не так, то получится приговор нынешней системе ОМС, а точнее, всем тем, кто:

- без обоснований дал в 1993 г. на старт системы ОМС лишь 3,6 % от ФОТ, механически отрезанных от пенсионной системы, и не осуществлял платежи на неработающих граждан;

- всячески препятствовал созданию госсистемы ОМС;

- вводил льготы для различных групп работающих граждан, а позднее для всех – регресс при исчислении и уплате взносов на ОМС;

- сократил и так не обоснованный размер взносов на ОМС с 3,7 до 3,4 %;

- не реализовал правительственное постановление (1997 г.) об объединении систем социального и медицинского страхования;

- понизил правовой статус фондов ОМС, превратив их фактически в расчетно-кассовые центры минздрава и органов управления ЗО на местах;

- ликвидировал в угоду страховщикам филиалы территориальных фондов ОМС, что привело к потере специалистов и создало условия для взятия страховщиками под контроль основных финансовых потоков системы ОМС;

- заменил взносы во внебюджетные фонды на ЕСН, а потом – обратно на взносы, сбор которых передавался от социальных фондов в налоговую службу, а затем в ПФР;

- не установил взнос в систему ОМС непосредственно работником;

- не внедрил систему лекарственного страхования и страхование профессиональной ответственности медработников;

– существенно сократил в 1996 г. объемы финансового обеспечения федеральных медицинских учреждений при их переходе в систему ОМС и настойчиво включал в нее виды медицинской помощи, финансирование которых должно осуществляться из бюджетов различных уровней;

– направил почти всю прибавку в 2 % от ФОТ на закупку дорогостоящего медицинского оборудования, а не на оплату медпомощи, как этого требует финансовая суть обязательного медстрахования (теперь это оборудование необходимо загружать потоком пациентов и стабильно финансировать, что может сделать лишь система ОМС);

– включал без экономического обоснования высокотехнологичные (самые затратные) виды медицинской помощи в систему ОМС, что позволило федеральному бюджету снять с себя финансовую нагрузку на этот сектор медобеспечения;

– внедрил так называемый обратный трансферт, при котором дополнительные средства системы ОМС, полученные в результате отмены регресса при уплате взносов на ОМС, должны транзитом через ФФОМС поступать в федеральный бюджет для дальнейшего их возвращения в ЗО (же), но уже на иные цели и задачи;

– целенаправленно создавал преференции страховщикам, которые занимались ДМС первоначально за счет прибыли предприятий (и потому объем был невелик), но затем для них был принят аналогичный системе ОМС механизм отчислений от ФОТ (сначала 3 % и спустя несколько лет – 6 %) и отнесения затрат по ДМС на себестоимость продукции. В результате медобслуживание небольшой группы граждан фактически оплачивает каждый из нас; за счет этого воссоздан новый вариант ведомственной медицины. Давно известно об особо доходном ДМС государственных служащих федеральных и субъектных органов власти (а это двойной учет граждан, дублирование ОМС, неэффективное расходование бюджетных средств и применение коррупционных схем при конкурсных процедурах и использовании средств).

Таковы вехи развития ОМС<sup>309</sup>.

Моделей развития отечественного ЗО существует всего четыре:

- бюджетно-сметная (за счет налогов);
- действующая вариация ОМС при искусственном недофинансировании и частных страховщиках;
- классическая система страхования здоровья, объединяющая фонды социального и медицинского страхования;

---

<sup>309</sup> Гришин В. URL: <http://rusmedserver.com/?p=2843> (дата обращения 12.10.2016).

– система персональных медицинских счетов (с фиксированным платежом за каждого гражданина, балансом финансового наполнения электронного полиса/счета с четко обозначенным объемом гарантированного медобеспечения).

Сегодня государство вынуждено вновь решать две глобальные задачи:

– принимать решение о целесообразности дальнейшего применения выбранной в начале 1990-х гг. модели ОМС;

– определять оптимальную организацию госсистемы медобеспечения на бесплатной основе, как одной из важнейших конституционных гарантий.

Помимо явной нецелесообразности участия частных страховщиков в системе ОМС предстоит определить структуру, которая будет заниматься экспертной работой, контролем качества и защитой прав пациентов.

Сейчас предстоит борьба за контроль над отраслевыми финансами, которые уже давно прокачивают страховщики, а отнюдь не за качество медицины.

Можно предвидеть сильнейшее сопротивление страховщиков по причине их глубокого проникновения во многие властные структуры. Судя по складывающейся ситуации и желанию ряда чиновников, заявивших о ненужности революций, сохранить иллюзию стабильности, все останется как есть (за исключением софинансирования, т. е. платности медицины).

## **Глава 6. Этапы разрушения бесплатного здравоохранения РФ**

На сегодняшний момент наше ЗО прошло три этапа разрушения: первый – волна капремонтов больниц и поликлиник. На это ушли огромные средства. Этот момент сначала не предвещал ничего плохого. Действительно, многие здания, коммуникации производили удручающее впечатление, и привести их в порядок было оправданной мерой. Второй – модернизация, когда минздрав начал массово закупать дорогостоящую медицинскую технику. Это уже начало вызывать недоумение. Дорогостоящие томографы появились практически во всех райцентрах, а умеющие работать на них специалисты – нет. Справедливости ради стоит отметить, что модернизация действительно вывела материально-техническую базу отечественной медицины на новый уровень. Но сказать, что средства были потрачены только на то, что было нужно и полезно, к сожалению, нельзя. Третий этап – оптимизация. Такое название должно было хоть как-то завуалировать разрушительный характер этого начинания, которое на деле

обернулось массовым сокращением врачей и резким уменьшением возможностей по оказанию медицинских услуг простому населению<sup>308</sup>.

Но обо все по порядку. Поскольку в 1990-е гг. в РФ взносы в ФОМС не могли быть высокими, как в Германии, была внедрена компромиссная бюджетно-страховая схема.

Обсуждались и другие проекты, нацеленные на структурные реформы ЗО. При правительстве РФ разработкой таких проектов занималась группа во главе со специалистом по реформам в области ЗО И. Шейманом (рис. 71). Работа велась на гранты ВБ.



Рис. 71. Шейман И. М.

Вот один из примеров сотрудничества с ВБ. В 1995 г. к правительству РФ обратились представители МВФ и ВБ с предложением запустить в России проект реформирования ЗО. Оно предполагало:

- полную децентрализацию управления ЗО и финансирования;

- введение медицинских ваучеров, что неминуемо привело бы к банкротству государственных лечебных учреждений общедоступной бесплатной медицины;

- коммерциализацию и приватизацию учреждений ЗО;

- устранение производственного и ценового контроля за производителями лекарств и медицинского оборудования.

Фактически уже тогда речь шла о целенаправленном развале отрасли и лишении населения страны бесплатной медицинской помощи как таковой<sup>307</sup>. Однако проект вызвал негативный резонанс в российском медицинском сообществе. Тогдашний министр ЗО РФ Э. Нечаев (1992–1995 гг.) говорил: «Известны результаты реформы здравоохранения, проводимой на заем ВБ в Латинской Америке: это инфляция и огромные долги, из которых не могут выбраться эти страны. В общем, мы наотрез отказались от предложений ВБ» (здесь уместно вспомнить книгу [11], в которой описывались подобные технологии разрушения). Некоторые эксперты не исключают, что именно отказ от предложений ВБ стоил Э. Нечаеву министерского кресла.

В 1997–1998 гг. представителям ВБ удалось запустить пилотные реформы ЗО в ряде регионов России. Были заключены договора с администрациями Тверской и Калужской областей на 35,2 и 42 млн долларов соответственно. Как отмечают эксперты, все делалось «втайне и без обсуждения проектов с общественностью». «Договор еще не вступил в силу, – удивлялась депутат Госдумы РФ I–III созывов Т. Астраханкина, – но под

него уже перекрыт бюджет здравоохранения (Тверской) области на 1998 г. В частности, увеличены расходы на амбулаторную помощь в ущерб специализированной, созданы подконтрольные ВБ структуры управления проектом».

Тогда этот проект закрыли, но последствия его внедрения оказались катастрофическими. Как писала «Независимая газета» (№ 23, 2005 г.), «ежегодно из областных бюджетов миллионы долларов идут в счет погашения кредита ВБ. Люди платят за сокращение числа врачей, повсеместное закрытие роддомов и больниц, недоступность медицинской помощи, всевозрастающую смертность детского и взрослого населения»<sup>310</sup>.

И все же в 2003 г. Минздрав РФ в рамках кредита ВБ вынес на рассмотрение Госдумы отраслевую программу «Повышение структурной эффективности системы здравоохранения РФ на 2004–2010 гг.». Эта программа, содержание которой было закрыто для обсуждения медиками, стала стержнем тех «реформ» ЗО, которые полным ходом идут в РФ сегодня.

Для оптимизации процесса и, во исполнение рекомендаций международных финансовых структур по переводу российского ЗО на «платную основу», впервые в истории российской и советской медицины на пост министра ЗО РФ был назначен чиновник, не имевший к медицине никакого отношения. В 2004 г. в систему пришел ярый рыночник – М. Зурабов. В 2007 г. минздравсоцразвития возглавила экономист Т. Голикова.

Хотя «реформы» 1990-х гг. и нанесли ощутимый удар по системе Семашко, они не смогли уничтожить ее сразу. Настоящее полномасштабное наступление на бесплатное ЗО началось с приходом в Минздравсоцразвития РФ этих «эффективных менеджеров». Зурабову М. принадлежит высказывание: «Хотите оперировать больное сердце – продавайте квартиры или берите кредиты»<sup>306</sup>.

В ноябре 2004 г. М. Зурабов объявил о системной модернизации, которая предполагала окончательный отказ от государственной системы ЗО и внедрение в России модели страховой медицины, как в США. Естественно, что тогда не говорилось о том, что страховая система США давно трещит по швам, за бортом медицинской помощи оказались более 45 млн граждан Америки. При этом целенаправленно игнорировались предостережения тех, в т. ч. западных, экспертов, которые заявляли, что «частная, ориентированная на прибыль медицина дороже, менее эффективна и нередко более плохого качества, чем общественная». Игнорировалось и то, что в США на частную страховую систему ЗО уходит более 16 % ВВП (а в Западной Европе с государственными клиниками на медицину выде-

<sup>310</sup> URL: <http://www.ng.ru/gazeta/2005-02-07> (дата обращения 18.10.2016).

ляется ~7 % ВВП). Игнорировалось очевидное – введение страховой схемы в России при бюджете ЗО в 3,7 % ВВП больше напоминает даже не самоубийство, а убийство.

В 2005 г. модернизация началась. В оборот была пущена схема «врач – страховщик – пациент». Теперь это называется: «поставщик медицинских услуг – посредник – клиент». Был сделан особый акцент на жестких товарно-денежных отношениях между данными субъектами.

Одновременно бюджетным (государственным) лечебным учреждениям предоставили возможность стать некоммерческими организациями, а впоследствии – приватизироваться, т. е. превратиться в коммерческие.

С 2012 г. согласно Закону № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные положения государственных муниципальных учреждений» в сельской местности развернулась ликвидация ФАП, начали закрываться детские и взрослые больницы и поликлиники. Под угрозой сокращения штатов оказались десятки врачей и медсестер. Этим расчищалась дорога коммерческим медицинским организациям и зарубежным медицинским концернам.

Еще в 2005 г. в стране был запущен процесс сокращения количества коек в больницах. К 2010 г. оно составило 30 %. Кроме того, больницам было настоятельно рекомендовано сократить «сроки бесплатного пребывания пациентов в больницах до 5 дней». Теперь содержание пациентов сверх этого срока грозит лечебному учреждению урезанием бюджета.

Далее, несмотря на протесты медицинской общественности, началось перепрофилирование на местном и районном уровнях врачей-специалистов на врачей общей практики или так называемых семейных врачей. Наиболее болезненно этот процесс коснулся некогда сильнейшей в мире педиатрической помощи. Против ликвидации специальности врача-педиатра выступили не только известные врачи, но и эксперты, экономисты, общественные деятели. Однако процесс набирает обороты.

Отдельный разговор – программа по дополнительному льготному обеспечению лекарственными средствами, которую запустили в 2005 г. А к январю 2007 г. льготные категории пациентов получили в три раза меньше лекарств, чем за тот же период 2006 г. В некоторых регионах выписку лекарств сократили в четыре раза или вообще приостановили. При этом медицинские чиновники ссылаются на рекомендации ВОЗ и так называемые золотые стандарты.

Первого января 2013 г. вступило в действие Постановление Правительства РФ (от 4 октября 2012 г. № 1006) «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг», узаконивающее коммерциализацию медицины на всех уровнях. Чиновники

из Минздравсоцразвития уверяли, что сокращения объема бесплатной медицинской помощи не будет, но не скрывали, что «программа госгарантий оказания бесплатной медицинской помощи недофинансирована в 2 раза»<sup>307</sup>.

Проблемой является не только нехватка средств, но и неэффективное их использование. Россия тратит на медицинское обслуживание своих граждан в полтора-два раза больше денег, чем, например, ближайшие соседи – Беларусь и Казахстан, однако значительно проигрывает соседним странам по результату, – считают эксперты фонда независимого мониторинга «Здоровье». Средства, выделенные на ЗО, расходуются на неприоритетные цели. Например, «в 2014 г. было потрачено 50 млрд рублей на строительство перинатальных центров, при том что главной проблемой в России является сверхсмертность мужчин трудоспособного возраста», – говорит Гузель Улембекова. Другая неэффективная огромная статья расходов – закупка дорогостоящего оборудования, при том что его загрузка в 2–3 раза ниже, чем, например, в европейских странах со сходной экономикой – Польше, Эстонии, Венгрии, Чехии, Словакии, Словении.

В 2015 г. российское ЗО полностью перешло на одноканальное финансирование, при котором все средства в медучреждения поступают из одного источника – ФОМС. До этого деньги шли из: ОМС, федерального и регионального бюджетов. Целью перехода на одноканальное финансирование в минздраве называли консолидацию финансов в системе ОМС и уверяли, что это позволит медучреждениям работать более эффективно. «Одноканальное финансирование – это миф», – считает глава Фонда независимого мониторинга медицинских услуг и охраны здоровья человека «Здоровье» Эдуард Гаврилов (рис. 72).



Рис. 72. Эдуард Гаврилов

«По законодательству, финансирование медпомощи осуществляется из двух источников. Основной – это средства ОМС. Но есть затраты, которые оплачиваются только за счет региональных или федерального бюджетов. Это оплата медпомощи при социально значимых заболеваниях – туберкулезе, психических расстройствах и некоторых других. Но главное, что за счет средств бюджетов оплачиваются расходы на содержание имущества медорганизаций, капремонт, налоги, ремонт и закупку медицинского оборудования свыше 100 тысяч рублей, льготное лекарственное обеспечение и ряд других затрат. Все эти расходы прописаны в Программе госгарантий, которая ежегодно утверждается Правительством РФ», – объясняет Эдуард Гаврилов.

И здесь складывается абсурдная ситуация – регионы, видя, что средства в системе ОМС год от года растут, самовольно сокращают свой финансовый вклад в финансирование медорганизаций. И нет никакого контроля за исполнением регионами своих обязательств. В то же время тарифы ОМС, устанавливаемые в условиях, когда минздрав не принял стандарты медпомощи, не покрывают потребностей больниц и поликлиник. Министерство не может сказать, сколько точно стоит вылечить ту или иную болезнь. «Отсюда долги медорганизаций, низкая зарплата и непомерная нагрузка на врачей. К примеру, в Удмуртии тариф на амбулаторную операцию – от 130 до 270 рублей. Сколько таких операций нужно, чтобы обеспечить достойную зарплату врачу?» – говорит Эдуард Гаврилов.

Тарифы – это вообще большая тема. По утверждению чиновников, они выросли. Но, как говорит исполнительный директор Ассоциации онкологов России Александр Петровский, формально тариф действительно стал больше, но теперь он включает не только лечение пациентов, но и обеспечение всей службы работы любого медицинского учреждения. В итоге, денег на лечение стало гораздо меньше. «Тарифы по ОМС – неадекватны. Совершенно непонятно, откуда такие цифры. Например, компьютерная томография по тарифу стоит 1200 рублей, когда только контрастирование стоит около 2000 рублей, а биохимический анализ крови по тарифу стоит 34 рубля, при этом только на реактивы требуется 150–200 рублей. Очевидно, что эти цены сильно занижены», – говорит замглавы по научной работе РОНЦ им. Блохина С. Тюляндин<sup>311</sup>.

Как мы писали ранее, оптимизацию правительство начинало в 2010 г., но приостановило ее из-за акций протеста. Впрочем в 2016 г. начался следующий этап оптимизации. В России ликвидируют интернатуру. Это форма врачебной подготовки, когда выпускник, получив диплом, в течение года работает под контролем преподавателей вузов и опытных врачей, набираясь опыта. За 6 лет обучения в медвузе готовят медицинского дилетанта, который знает о многом, но очень понемногу, и еще меньше умеет. И то, что диплом получают дилетанты, – не страшно, потому что для того, чтобы получить право работать по выбранной специальности (кардиолог, уролог), выпускники проходят последипломную подготовку и сдают еще один, профессиональный, экзамен. До 2016 г. существовало два варианта такой подготовки: один год в интернатуре или два года в ординатуре. Все это время выпускники учатся и работают под постоянным контролем

---

<sup>311</sup> Говорова А. URL: [http://www.km.ru/zdorove/2016/01/01/ministerstvo-zdravookhraneniya-rf/769016-rossiiskoe-zdravookhranenie-2015-eshche-](http://www.km.ru/zdorove/2016/01/01/ministerstvo-zdravookhraneniya-rf/769016-rossiiskoe-zdravookhranenie-2015-eshche) (дата обращения 10.10.2016).

опытных врачей, способных подстраховать от серьезных ошибок. Их подготовку постоянно сопровождают ведущие преподаватели медицинских вузов. В результате, после этого врач в своей области уже многое знает и кое-что умеет. Так было.

Но несколько лет назад Минздрав изменил принципы подготовки врачей (следуя новым образовательным стандартам). Теперь вновь поступившие студенты учатся по обновленной программе, суть которой в сокращении (и так малого) количества часов практических и лекционных занятий по медицинским специальностям, а вместо этого около 40 % объема обучения передано на самоподготовку (напомним, что такой подход к обучению и рекомендуют форсайт-проекты, так как для снижения качества образования необходимо максимально либерализовать учебный процесс). Был разорван взаимосвязанный процесс медицинского обучения, в результате качество медицинских знаний снизилось чудовищно.

Но главная катастрофа – в упразднении интернатуры. Решили, что, получив диплом, все студенты-лечебники на три года пойдут работать терапевтами в поликлиники. И только через три года они смогут попробовать поступить в ординатуру, чтобы стать теми, кем они мечтали, – офтальмологами, урологами и т. п. Тактика ясна. Сейчас терапевтов в поликлиниках не хватает. Врачи устают, пациенты злятся. А тут придет поток молодых «врачишек». И замолчат со своими претензиями на низкую зарплату и перегрузку работающие терапевты – им в затылок будут дышать сотни выпускников. Замолчат студенты, у которых вообще не будет никакого выбора. Замолчат со своими жалобами пациенты, ибо теперь в поликлиниках вообще не будет очередей. Но что будет на самом деле? Во-первых, в поликлиники придут медицинские дилетанты, с небольшим уровнем знаний, которые учились лечить, в основном, на муляжах и которые не готовы к самостоятельному приему. А врач на участке должен быть опытным, ведь он первым сталкивается с болезнью и должен знать все. Во-вторых, большинство выпускников придет в поликлиники с чувством глубочайшего отвращения к терапии. Ведь для них будет так: 6 лет вуз + 3 года поликлиники + 2–5 лет ординатуры. То есть только к 30 годам врач сможет сделать первые шаги в выбранной им узкой профессии. Сколько у нас подвижников, готовых столько ждать? А чего ждать? Сегодня интерн получает 8111 рублей в месяц. Врач после интернатуры – часто еще меньше (и это для них оказывается настоящим потрясением)<sup>312</sup>.

---

<sup>312</sup> Николаев Н. URL: <http://зарплатабюджетников.рф/posts/42-reforma-zdravooehra-nenija-obernetsja-katastrofoi-uzhe-v-2016-godu.html> (дата обращения 09.10.2016).

Эта трехлетняя поликлиническая терапевтическая мясорубка перемелет тысячи молодых врачебных судеб. А начальники медицинских вузов, региональные министры докладывают, что все хорошо. Федеральный министр, госпожа Скворцова, уверенно заявляет: «Ребятам подготовили так, чтобы они молодыми специалистами были готовы идти на участок!» Понятно, что за этим последует. С приходом в поликлиники новой волны врачей пациенты станут умирать чаще. Например, когда в британские клиники массово приходят выпускники-медики (а возможности британской подготовки несколько отличаются от наших), смертность британцев возрастает на 8 %. Какой процент ждать нам?

## **Глава 7. Разрушение системы здравоохранения в сельской местности**

Отдельно надо сказать о сельском населении. Согласно закону № 83-ФЗ под предлогом реорганизации в селах и деревнях произошло масштабное закрытие ФАП. И наверно поэтому уровень смертности в сельской местности сегодня значительно выше, чем в городе.

Вот несколько фактов. За две недели января 2016 г. в Орловском перинатальном центре умерли 8 младенцев. Все роженицы приехали из отдаленных деревень, где ни больниц, ни врачей уже давно нет<sup>313</sup>. Второго января в Вейделевском районе Белгородской области мама и младенец погибли из-за того, что их слишком далеко везли в машине «скорой» в больницу. В местной ЦРБ закрыли гинекологическое, педиатрическое и родильное отделения. Женщине было 25 лет, сиротами остались 9-летний сын и 5-летняя дочка.

Главный педиатр страны А. Баранов говорит, что в советское время у нас была создана лучшая в мире система оказания медпомощи детям. И даже в 1990-е гг., когда смертность взрослого населения выросла, детская продолжала снижаться.

А сегодня чиновники сокращают специализированные койки, особенно на селе, уповая на перинатальные центры. Региональные власти рапортуют: перинатальные центры оснащены по последнему слову техники. Однако вся эта передовая медицина бесполезна, когда добираться до нее нужно за 100 км и больше. Центры рассчитаны на 100–200 коек, но при

---

<sup>313</sup> URL: [http://www.aif.ru/society/law/komissiya\\_ozvuchila\\_pervye\\_vyvody\\_o\\_ch\\_p\\_v\\_perinatalnom\\_centre\\_orla](http://www.aif.ru/society/law/komissiya_ozvuchila_pervye_vyvody_o_ch_p_v_perinatalnom_centre_orla) (дата обращения 12.10.2016).

нормальном ведении беременности не может быть столько тяжелых осложнений. Если не развивать гинекологическую помощь в районах и на селе, то в дальнейшем можно ожидать роста патологии беременности и новых летальных случаев среди новорожденных.

В каждой деревне не нужны томограф и реанимация. Там требуется всего лишь врач или хотя бы грамотный фельдшер, чтобы оказывать первую помощь и вовремя направлять людей в областные клиники.

Министр В. Скворцова не раз говорила: недопустимо закрывать медпункты в селах и оставлять людей без помощи. Но местные власти заботит другое – как сэкономить. Проще финансировать крупные клиники в областных центрах, вместо того чтобы строить дороги, привлекать врачей в село, закупать транспорт<sup>314</sup>.

Закрытие больниц вряд ли улучшит состояние местной медицины, считает и глава Счетной палаты Т. Голикова, опасаясь прироста смертности в деревнях. Видимо, у нее немало претензий к бывшим коллегам. Голикова приводила факты, которые назвала результатом бездумной оптимизации регионального ЗО: «из 130 тысяч сельских населенных пунктов только 45 тысяч имеют те или иные формы оказания медицинской помощи, остальные их просто не имеют»<sup>315</sup>.

Статистика показывает, что пока еще Минздраву есть чем отчитываться, в среднем по стране в 2015 г. наблюдался небольшой естественный прирост населения – 32 тыс. человек. Но происходит это за счет относительно высоких показателей прироста в городах, где доступность медицинских услуг лучше.

Из-за проблем транспортной доступности во многих регионах растет смертность именно в сельской местности. Машины скорой помощи просто не могут добраться до каждого населенного пункта в провинции. По данным Росстата, в 2015 г. в городах отмечен прирост населения в 93,4 тыс. человек, а на селе – убыль в 61,4 тыс. человек. Если в среднем по стране смертность в 2015 г. на тысячу человек составила 13, то в городах она меньше – 12,6, а на селе больше – 14,4 (табл. 10, источник – Росстат). Причем, в некоторых регионах этот показатель еще хуже. Например, агентство «Красная строка» рассказало, к чему привели многолетние ре-

---

<sup>314</sup> Борта Ю. Смерть на оптимизации. Кто виноват в уничтожении российской медицины? URL: [http://www.aif.ru/society/healthcare/poslat\\_za\\_smertyu\\_kto\\_dolzhen\\_spasti\\_detey\\_v\\_rossii](http://www.aif.ru/society/healthcare/poslat_za_smertyu_kto_dolzhen_spasti_detey_v_rossii) (дата обращения 12.10.2016).

<sup>315</sup> Комраков А. Реформа здравоохранения приводит к вымиранию нижегородского населения. URL: [http://www.ng.ru/politics/2016-06-27/1\\_selo.html](http://www.ng.ru/politics/2016-06-27/1_selo.html) (дата обращения 10.10.2016).

формы в Орловской области. Если в 1990 г. в стационарах местных больниц было 12,7 тыс. коек, в 2000-х ~10,5 тыс., то сейчас их только 7,5 тыс.

Таблица 10

Число умерших на 1000 человек

Год	Городское население	Сельское население
2010	13,5	16,1
2011	12,8	15,2
2012	12,8	14,8
2013	12,5	14,5
2014	12,6	14,5
2015	12,6	14,4

Сократилось число амбулаторно-поликлинических учреждений со 133 до 85, на 13 % меньше стало медсестер. Результат не замедлил сказаться: если 25 лет назад смертность в области составляла 13 человек на тысячу жителей, то в 2015 г. – 16,4 человека (рост на 26,4 %).

Голикова Т. приводила еще более печальный пример. По ее словам, смертность за 2015 г. на тысячу насе-

ления в сельской местности Псковской области – 22,6 человек. И если средняя продолжительность жизни в целом по стране составляет 71 год, то в Псковской области – 66 лет.

По словам директора фонда «Здоровье» Эдуарда Гаврилова, сегодня на селе обеспеченность врачами в 3,5 раза ниже, чем в городе, а смертность по итогам 2014 г. на 15–16 % опередила городскую. В 2012–2015 гг. число амбулаторных посещений селянами сократилось ~ на 39 млн, что связано с просчетами в организации медпомощи. «Министерству здравоохранения следует разделить с регионами ответственность за негативные последствия оптимизации здравоохранения, поскольку оно не подготовило методологическую базу реформы и отпустило ее исполнение на самотек», – говорит Гаврилов<sup>315</sup>.

По данным Статстата, уровень младенческой смертности в сельской местности Ставропольского края на 14,3 % выше, чем в городах. В селах коэффициент смертности младенцев в 2015 г. составил 8,8 %, а в городах – 7,7 %. В среднем по стране статистика младенческой смертности в 2015 г. улучшилась: в 2014 г. на 1000 родившихся умерли в среднем 7,4 младенца, а в 2015 г. – только 6,5. Но в городах показатель младенческой смертности оценивается в 5,9, а на селе – 8,4. То же и с материнской смертностью: если в городах ее показатель 8,9, то в сельской местности – 13,6, почти в 1,5 раза выше.

Помимо заботы о здоровье у врачей теперь есть еще и обязанность отслеживать статистику. По данным пермского портала «Вкурсе.ру», по местным больницам прошла рассылка от подконтрольного краевому минздраву Медицинского информационно-аналитического центра, в которой врачам региональных больниц напоминали, что «на одном терапевтическом участке не должно быть превышения рекомендованных МЗ РФ пока-

зателей, а именно – не более одного умершего и не более 11 вызовов скорой медицинской помощи в неделю». Впрочем, по данным Т. Голиковой, в 85 тысячах населенных пунктах страны за подобной статистикой вообще никто не следит, так как там нет никаких форм оказания медицинской помощи.

## **Глава 8. Разрушение иммунобиологической безопасности страны**

В СССР иммунопрофилактике уделялось огромное значение. На производство вакцин и сывороток СССР тратил огромные средства, поскольку рассматривал профилактику эпидемий инфекционных болезней через вакцинацию как важнейший элемент национальной безопасности страны.

Дореволюционная Россия занимала одно из первых мест в мире по общей смертности населения. Более 1/4 смертей были от инфекционных заболеваний. Борьба с эпидемиями стала государственным делом советской власти. В 1919 г. в стране началась массовая вакцинация против натуральной оспы, и в 1936 г. был зафиксирован последний случай этой опасной инфекционной болезни. Резко снизилась либо была сведена на нет заболеваемость холерой, чумой и т. д.

Следующим важным этапом в профилактике инфекционных заболеваний стало введение в СССР в 1951 г. так называемой прививочной картошки, которая легла в основу действующего в РФ и сегодня Национального календаря прививок. Благодаря этому в несколько раз была снижена заболеваемость такими инфекционными заболеваниями, как дифтерия и корь.

Победу мирового значения иммунобиологическая наука СССР одержала в 1959 г., когда специалисты Института полиомиелита и вирусных энцефалитов разработали и запустили в массовое производство ОПВ. Она стала первой в мире технологией вакцинного производства, сертифицированной ВОЗ. Благодаря ей в 1960-е гг. СССР «провел молниеносную войну против полиомиелита». В 1970–1980-е гг. было произведено около 250 млн доз вакцины, которые экспортировались в 40 стран мира. Благодаря ОПВ, были ликвидированы вспышки полиомиелита в Японии, Бразилии, Аргентине, Индии.

К концу 1980-х гг. СССР оказался среди мировых лидеров по борьбе с инфекционными заболеваниями. Иммунобиологическую безопасность страны обеспечивала мощная инфраструктура, объединившая на террито-

рии СССР десятки фармацевтических предприятий и покрывавшая потребности в вакцинах на 100 %.

Ситуация изменилась в 1990-е гг. С разрушением СССР распалась и единая фармацевтическая промышленность. А ведь именно единство позволяло до минимума сократить время от производства до скорейшего внедрения в практику важнейших иммунобиологических препаратов. Это привело к резкому снижению конкурентоспособности и сдаче позиций отечественных иммунобиологических производств. Причем не только на мировом рынке вакцин, с которого Россию настойчиво выдавливают последние двадцать с лишним лет, но и на территории РФ. С начала 1990-х гг. образовавшуюся нишу стремительно заняли западные производители вакцин. Это происходило под аккомпанемент откровенной дискредитации наиболее значимых успехов советской иммунобиологической науки.

Вот один из примеров дискредитации.

В 2000 г. в России была зарегистрирована ИПВ французской фарм-компании «Sanofi Pasteur». А в 2004 г. ряд российских СМИ растиражировали опубликованные французским агентством «Франс-Пресс» результаты исследований, проведенных специалистом из Чикаго Мишелем Карбонном. По его утверждению, советская ОПВ, которую вводили миллионам жителей Азии, Африки и Восточной Европы, была якобы заражена обезьяньим вирусом, вызывающим у человека рак. И, как результат, в 2006 г. приказом Минздравсоцразвития РФ № 220а вакцину компании «Sanofi Pasteur» начали закупать централизованно в рамках Национального календаря прививок.

Летом 2006 г. в Санкт-Петербурге Россия впервые председательствовала на саммите Большой восьмерки. На правах председателя она предложила в качестве приоритетного вопроса для обсуждения тему борьбы с инфекционными заболеваниями. Принятое тогда главами «восьмерки» заявление «Борьба с инфекционными болезнями» определило «долгосрочную глобальную стратегию противодействия угрозам здоровью, связанным с распространением эпидемий, которые препятствуют развитию человечества как в области здравоохранения, так и в социальном и экономическом аспекте».

Принятие этого документа было расценено многими как доказательство возвращения Россией утерянных позиций в деле развития мирового ЗО. Между тем, некоторые эксперты отнеслись к событию скептически. Дело в том, что сегодня международные программы по вакцинации превратились в бурно развивающийся высокодоходный бизнес. По данным аналитической компании RNCOS, к 2012 г. глобальный рынок вакцин достиг объема более 33 млрд долларов. Самым дорогостоящим проектом

ВОЗ и ВБ являются международные программы, связанные с вакцинацией против полиомиелита.

Однако, впустив РФ на мировой рынок вакцин, Запад не собирается отдавать ей первые позиции. Выясняется, что участие России в международных программах вакцинации сводится к роли финансового донора по закупке вакцин (западного производства) и оборудования для развивающихся стран, поставщика «мозгов» и т. д. При этом Россия вытесняется из программ донорской помощи в зонах своих стратегических интересов. Речь идет о бывших советских республиках Центральной Азии, где в 2010 г. специалистами ВОЗ были зарегистрированы очаги дикого полиомиелита. В частности, в Таджикистане произошла вспышка этого тяжелого заболевания. Россия направила специалистов. Однако, власти центрально-азиатских республик отказались принять от РФ бесплатную вакцину от полиомиелита, сославшись на указание международной организации ЮНИСЕФ.

Причем лоббирование интересов западных компаний происходит как на внешнем, так и на внутреннем российском рынке. Специалисты фиксируют постоянное присутствие на российском фармацевтическом рынке крупных зарубежных фармкомпаний, которые зарегистрировали в России зарубежные субстанции (биологические или химические вещества, аналогичные компонентам возбудителя заболевания, ответственные за выработку иммунитета) и готовые вакцины. Причем, на территории России эта продукция сбывается по ценам, значительно более высоким, чем в экономически развитых странах. Кроме того, Россия заведомо лишена возможности производить зарубежные вакцины по полному технологическому циклу.

При этом российских медиковстораживает необоснованное включение в Национальный календарь прививок инфекционных заболеваний, против которых существуют только зарубежные вакцины, качество которых вызывает сомнение. В России активно внедряется в практику вакцинация импортными прививками, которые иногда даже не прошли все стадии исследований. Приведем один из самых зловещих примеров. Сейчас активно пропагандируется вакцинация наших девочек и молодых женщин против рака шейки матки вакцинами «Гардасил» и «Церварикс», якобы безопасными и имеющими 100 %-ю гарантию защиты от онкологии. На сайтах коммерческих медцентров эти прививки активно рекламируют клиентам как величайшее достижение человечества. И даже не скрывают при этом, что данная вакцина только проходит четвертую стадию исследований. Как вы думаете – на ком? В 2007–2008 гг. был одобрен пилотный проект (Москва и Московская область) по вакцинации 15 тысяч российских девочек (от 13 лет) вакциной против ВПЧ, разработанной в США

в начале 1990-х гг. Есть два вида данной вакцины: гардасил – четырехвалентная вакцина (пр-во Merck Sharp and Dohme, Нидерланды) и церварикс – так называемая двухвалентная вакцина (пр-во Glaxo Smith Kline Biologicals, Бельгия). С 2009 г. во всех поликлиниках, школах и частных медицинских центрах женскому населению нашей страны начали предлагать новый способ профилактики рака шейки матки – прививку против ВПЧ. Вакцинации подлежат девочки и женщины детородного периода от 12 до 50 лет. В январе 2011 г. Союз педиатров России сообщил, что вакцинацию пройдут все жительницы сибирских городов, достигшие 14 лет. Тогда же пилотный проект по вакцинации от ВПЧ стартовал в Санкт-Петербурге: прививки получили 3 тысячи девочек из малообеспеченных семей и сиротских учреждений. С 2011 г. в Свердловскую область начала поступать та же вакцина. В рамках гуманитарной помощи компания «Глаксо Смит Кляйн Трейдинг» направила на Урал 17 тысяч доз церварикса – для профилактики<sup>316</sup>. Знали ли сами подопытные девочки и их родители о том, что они являются объектами медицинских экспериментов? Было ли получено их согласие? И, наконец, платили ли им за подобные эксперименты? Полагаем, ответ – «Нет».

Позже начали появляться интересные независимые исследования. У определенной группы людей гардасил может увеличить риск заболевания на 44,6 %, и именно у тех, кто уже является носителем ВПЧ. При этом трехэтапная постановка прививок подозрительно схожа с прививками, разрабатывавшимися фондом Рокфеллера для провоцирования выкидышей. Производитель – компания Merck & Co – закулисно курируется именно фондом Рокфеллера и является одним из крупнейших мировых монополистов в сфере производства вакцин. Тестировали гардасил в странах третьего мира, в т. ч. в Никарагуа. Среди прочих негативных последствий применения препарата упоминается бесплодие. А иначе с чего бы это понадобилось США, финансирующим, в основном, цветные революции, вдруг начать массово помогать странам третьего мира поставками десятков тысяч доз этих вакцин?

У данной спецоперации имеются, как минимум, два серьезных интереса. Во-первых, финансовая выгода – гардасил в США продается по цене 360 долларов за дозу. То есть компания получит миллиарды долларов, если обязательная вакцинация будет осуществляться по всей стране. А если по всему миру?! Прибыль Merck Inc. от гардасила уже в 2008 г. достигала 1,6 млрд долларов. Во-вторых, это сокращение «лишнего» населения

---

<sup>316</sup> Фурман Т. URL: <http://zavtra.ru/content/view/rus-tam-gde-est-sovest> (дата обращения 09.10.2016).

путем провоцирования бесплодия у женщин репродуктивного возраста. Кстати: по статистике, в России уже сейчас абортами заканчивается 60 % беременностей. А если еще и вакцинами процесс подрегулировать? Данные, опубликованные VAERS, показывают, что гардасил на сегодняшний день является самой опасной вакциной. Она была связана с частыми выкидышами и высоким уровнем врожденных дефектов.

**Справка.** В 1990 г. в США была создана VAERS, которая является программой постмаркетингового наблюдения за безопасностью. Там собирается информация о возможных побочных реакциях, возникших после введения вакцин, лицензированных для использования в США. Текущие и ранние данные VAERS доступны медицинским работникам, производителям вакцин и широкой общественности<sup>317</sup>.

Одна из главных разработчиц обеих прививок – доктор Харпер – в 2009 г. утверждала, что прививки являются опасными больше, чем сами болезни, от которых они призваны защищать. Вакцина может ускорить развитие предраковых изменений у женщин. Данная информация была попросту скрыта. При этом с 2011 г. гардасил и церварикс запрещены в Индии, Франции, Японии. А вот в РФ, наоборот, началось государственное бесплатное вакцинирование гардасилом. И прежде всего прививки ставились детям-сиротам и детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, т. е. самым беззащитным и ненужным «подопытным»<sup>316</sup>.

Бывший главный санитарный врач страны Г. Онищенко (рис. 73) говорил, что «путем подкупа чиновников, пользуясь никчемностью нашего законодательства в области иммунобиологии, ряд ТНК занимается вопросами испытаний на наших детях вакцин, в т. ч. от рака шейки матки. Потому что у нас высокий уровень медицинской аналитики и можно отследить результаты проведенных экспериментов. У нас нет жесткого законодательства прививать только ответственными вакцинами. Мы превратились в страну третьего мира, на людях которой можно проводить эксперименты. Мы держимся на последнем издыхании, ничего не вкладывая в иммунобиологический потенциал. Против нас целенаправленно гото-



Рис. 73. Геннадий Онищенко

<sup>317</sup> URL: [http://homeoint.ru/vaccines/opinions/infant\\_mortality\\_vaers.htm](http://homeoint.ru/vaccines/opinions/infant_mortality_vaers.htm) (дата обращения 23.11.2016).

вятся биологические атаки, при этом нас низводят до полной зависимости от иностранных поставок. И тогда мы полностью беззащитны. Не надо делать бомбы и ядерные подлодки. Достаточно последовательно делать с нами то, что мы и наблюдаем»<sup>318</sup>.

Очевидно, что разрушение лекарственного и иммунобиологического потенциала – один из невоенных методов развала страны.

**Справка.** *Рассмотрим это на примере Нижегородской области. Чиновники внедряли мину замедленного действия в российские регионы еще в либеральные 90-е. К примеру, экс-министр ЗО А. Карцевский возглавлял Департамент здравоохранения Нижегородской области еще при губернаторе Немцове. В 1996 г. при активном участии А. Карцевского была создана НМА для реализации задачи сформировать номенклатуру фармацевтического заказа по области с ориентацией исключительно на иностранный бизнес и ввозимые препараты. НМА предоставила эксклюзивное право на клиническую апробацию и торговлю медикаментами фирмам «Нортон» (Англия), «Пфайзер» (Pfizer, США), «Сервье» (Франция).*

*С приходом губернатора Шанцева в 2006 г. А. Карцевский и Р. Зайцев продолжили работать и делать бизнес. Зайцев Р. и поныне главврач областной больницы им. Семашко, где иногда женщин детородного возраста «лечат» от воспалительных процессов гардасилом. А его деловой патрон – А. Карцевский, будучи до 2014 г. в ранге министра, вкупе с вице-губернатором В. А. Ивановым разработал так называемую дорожную карту по «оптимизации» бесплатного ЗО. Под предлогом экономии начали закрывать сельские больницы, роддома, ликвидировать инфекционные и туберкулезные диспансеры. Тут хочешь не хочешь, а задумаешься: медаль НАТО «За поддержание операций НАТО в отношении бывшей Югославии во время их проведения», врученная недружественным блоком вице-губернатору Нижегородской области В. Иванову, это какой-то подрасчет или некий аванс? Судите сами: по официальным докладом ООН, в 2012 году г. Нижний Новгород признан самым вымирающим городом России и входит в число 28 самых вымирающих городов мира. В Нижегородской области одна из самых высоких материнская и младенческая смертность. Область практически не имеет вновь построенных медицинских учреждений. При этом, к примеру в 2011 г. неосвоение бюджетных средств облминздравом составило 850 млн рублей. Кому же это выгодно? Явно, что не России. Зато вполне отвечает запросам глобальных элит и интересам ТНК»<sup>316</sup>.*

Член президиума Российской академии медико-технических наук В. Мельников предупреждает, что «рост закупок зарубежных вакцин, а так-

---

<sup>318</sup> URL: <http://www.youtube.com/watch?v=0UkmbYAnS4o> (дата обращения 08.11.2016).

же вакцин, произведенных на российских предприятиях из зарубежных субстанций, может привести к перепрофилированию или банкротству предприятий, выпускающих отечественные вакцины, и, как следствие, к незащищенности населения России». То есть фактически к потере лекарственного и иммунобиологического суверенитета РФ.

Вот тут-то мы и подошли к главному. Сначала разгромили советский иммунобиологический суверенитет. Начался рост заболеваний, в т. ч. уже забытых. Рост смертности населения. Затем ввели суррогатный, неполный и иноземный иммунобиологический модуль, который вытравил остатки нашего суверенитета<sup>307</sup>.

Что же будет в XXI в. с нашим иммунобиологическим суверенитетом? Ведь оружие массового поражения – это уже давно не только ядерные бомбы. XX век отметился развитием генной инженерии и биотехнологий (синтетической биологии), что закономерно привело к возникновению биологического оружия.

## **Глава 9. Наступление антипрививочного движения**

Ситуация на российском рынке вакцин, которая развивается в контексте почти катастрофической ситуации в отечественном ЗО в целом, привела к всплеску недоверия к вакцинопрофилактике и в итоге – к массовому отказу от вакцинации среди населения. Причем, в последние годы ситуация с массовыми отказами обострилась настолько, что ряд ведущих российских специалистов бьет тревогу по поводу угрозы санитарно-эпидемиологической безопасности страны.

Не секрет, что прививка вовсе не безопасный укол, а серьезная операция, запускающая в организме человека сложнейший каскад иммунобиологических реакций. Известно, что эффективность и безопасность вакцинации зависят от: соблюдения технологий производства, правил хранения и транспортировки вакцин, квалификации медицинских работников, осуществляющих вакцинацию, соблюдения сроков вакцинации и много другого.

В 1990-е гг. разрушение единой системы иммунопрофилактики привело к росту поствакцинальных осложнений в отдельных регионах страны. Некоторые СМИ увидели в случившемся пережиток советского прошлого. Гражданам предлагалось воспользоваться их законным конституционным правом самим принимать решение, отказаться от прививок или нет. А од-

новременно, в связи с нехваткой государственных средств, проблему иммунопрофилактики решить за счет развития частного рынка вакцин.

30.10.1995 г. Минздрав РФ выпустил Приказ № 297 «О мерах по стабилизации и снижению заболеваемости дифтерией». Там предлагалось «выделение финансовых средств экономического стимулирования медицинских работников, обеспечивающих достижение контрольных уровней охвата прививками детей и взрослых». На практике это означало, что мизерные зарплаты участковых терапевтов и педиатров были поставлены в зависимость от выполнения плана по прививочному охвату.

На этой волне в массовое сознание было вброшено множество мифов, дискредитирующих уже даже не советскую систему вакцинопрофилактики, а вакцинопрофилактику вообще. И такая пропаганда принесла свои плоды. Уже с начала 2000-х гг. начался стремительный рост отказа населения от вакцинации. Тогда же заговорили о формировании в РФ антипрививочного движения.

Российское антипрививочное движение интернационализируется и консолидируется, активно сотрудничая с антипрививочными группами более чем в 20 странах мира (можно только предполагать, кем оно управляется). Оно входит в Европейский форум антипрививочной бдительности (European Forum for Vaccini Vigilance).

Доктор А. Н. Мац – сотрудник НИИ вакцин и сывороток им. И. И. Мечникова – считает, что «как интегральная часть международного, российское антипрививочное движение исповедует общую идеологию, использует общие пропагандистские материалы, расширяет и укрепляет международные связи путем организации семинаров, интернет-рассылок и перевода англоязычной антипрививочной литературы». Наиболее почитаемыми у российских антипрививочников являются труды Альфреда Уоллеса, Дона Гамильтона, Роберта Мендельсона<sup>319</sup>.

Инструментами антипрививочной пропаганды служат и интернет-ресурсы. Например, при наборе в двух поисковых системах – Google и Yandex – слова «вакцинопрофилактика» из 1600 страниц антипрививочными оказались 41 (2,5 %), тогда как при наборе «Vaccine Prophylactic» – из 1300 страниц такими были лишь 13 (1 %). Иными словами, в Интернете (как отражение повышенной активности российского антипрививочного движения) наблюдается экспансия русскоязычных антипрививочных веб-страниц.

---

<sup>319</sup> URL: <http://www.vaccinatieschade.be/efvwebsite/e2.html> (дата обращения 09.11.2016).

Заговор вот в чем: антипрививочники должны нагнетать истерику, народ должен отказываться от прививок, и когда будет массовая вспышка заболевания, вакцины можно будет продавать в сто-двести раз дороже<sup>320</sup>.

Прошло 20 лет после принятия Федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (№ 157-ФЗ от 17.09.1998 г.), в соответствии с которым никто не может быть вакцинирован без личного согласия или согласия родителей. Однако для российского антипрививочного движения вакцинопрофилактика остается поголовной, принудительной, без выбора и обязательной. Антипрививочники продолжают защищать свободу выбора и право населения на отказ от прививки в ситуации, когда юридически такая защита должна быть функцией государства<sup>321</sup>.

Итак, на чем же строят свою пропаганду лидеры антипрививочного движения?

*Миф № 1. Эффективность вакцинопрофилактики не имеет доказательной базы.* При этом, естественно, умалчивается о том, что благодаря вакцинопрофилактике в ряде стран мира (СССР в их числе) частота заболеваний оспой, дифтерией, корью, паротитом и другими инфекционными заболеваниями резко снизилась, были спасены тысячи жизней.

*Миф № 2. Вакцинация неблагоприятно влияет на иммунную систему.* Отметим: основное действие вакцин направлено на формирование специфического иммунитета против конкретной инфекции. Действительно, после вакцинации наблюдается некоторое ослабление иммунологической защиты организма, которое носит скоропроходящий характер. Однако соблюдение несложных гигиенических и профилактических мер, например, изоляция от контакта с инфекционными больными и факторами, провоцирующими развитие инфекций, снижает до минимума в т. ч. и поствакцинальные реакции.

*Миф № 3. Вакцины содержат токсические компоненты.* Речь идет о вспомогательных веществах, которые используют в качестве консервантов, стабилизаторов, усилителей иммунного ответа. Так вот, многолетние медицинские исследования свидетельствуют о том, что мизерные концентрации этих веществ, содержащиеся в вакцинах, быстро выводятся из организма человека и не оказывают какого-либо неблагоприятного влияния.

*Миф № 4. Развитие ряда хронических заболеваний связано с вакцинацией.* Пожалуй, эта одна из самых больших тем для родителей, вынужден-

<sup>320</sup> URL: <http://romanbook.ru/book/6655038/?page=17> (дата обращения 09.10.2016).

<sup>321</sup> Мац А. URL: <http://www.k-istine.ru/vaccination/vaccination-06.html> (дата обращения 13.10.2016).

ных принимать нелегкий выбор, вакцинировать своего ребенка или нет. И именно эту тему усиленно педалируют антипрививочники, пропагандируя свои идеи. Так, в последнее время появилось огромное количество публикаций о связи вакцинации с развитием у детей аутизма в ряде западных стран. При этом абсолютно игнорируется доказанный факт, что среди причин массового аутизма на Западе одну из главенствующих ролей играют наследственный фактор, социально-психологическая обстановка в семьях.

*Миф № 5. Массовая вакцинация выгодна только производителям препаратов.* Эта версия получила еще большее хождение после 2009 г., когда, с подачи ВОЗ, фактически весь мир был ввергнут в панику по поводу опасности распространения из Латинской Америки смертельно опасного вируса свиного гриппа. Когда оказалось, что опасность была искусственно преувеличена, а западные, прежде всего американские, фармфирмы заработали на этой шумихе миллиарды долларов, в ряде стран мира прошли манифестации против диктата транснациональных фармконцернов. Тем не менее, авторитет иммунопрофилактики был подорван.

Однако вряд ли эта история может быть аргументом против применения прививок. Ведь нашим антипрививочникам известно, что государственное регулирование экономики и отсутствие какой-либо финансовой выгоды от производства вакцин не помешала СССР проводить массовую вакцинопрофилактику, ликвидируя в короткие сроки эпидемии инфекционных заболеваний.

Такое неоднозначное явление нашей жизни, как антипрививочное движение, возможно сыграло и положительную роль, акцентируя внимание общества на прививочных реакциях, заставляя совершенствовать свои собственные вакцины<sup>322</sup>.

Ни в коем случае не хочется выступать в роли пропагандистов, ратующих за поголовную и необдуманную вакцинацию, как те медицинские чиновники, которые из соображений популизма готовы применить чуждые нашей стране технологии, в т. ч. ювенальные. Например, в 2011 г. в высоких кабинетах серьезно обсуждалась законодательная инициатива об ограничении права родителей на отказ от прививок. В 2017 г. попытка повторилась. Необходимо не права родителей ограничивать, а совершенствовать российские вакцины, для уменьшения прививочных реакций. Речь совсем о другом. О том, что если в ближайшее время ничего не предпринять, то зависимость России от иностранных производителей вакцин, помноженная на оголтелую антипрививочную пропаганду, лишит

---

<sup>322</sup> Ковякина Л. URL: <http://kuzpress.ru/ecology/29-04-2011/18080.html> (дата обращения 09.10.2016).

население России иммунобиологической защиты. Если в России эта «бомба» взорвется, то последствия для страны окажутся самыми катастрофическими. Вспышка полиомиелита в 2010 г. в Таджикистане – только первый звонок. А специалисты между тем, уже всерьез обсуждают проблему возвращения натуральной оспы<sup>323</sup>.

## Глава 10. Лекарственная зависимость

Фармацевтика сегодня – одна из самых доходных и одновременно затратных наукоемких отраслей. Объем мирового фармрынка по данным мировой исследовательской компании IMS Health к 2015 г. составил 1,1 трлн долларов. Именно в фармацевтике сосредоточено, по ряду оценок, до 2/3 инновационных разработок сегодняшнего глобального рынка. Например, объем международного рынка нанотехнологических фармацевтических разработок в 2012 г. составил 4,5 млрд долларов, ежегодный рост этого сегмента – 45 %.

По уровню развития фармацевтической промышленности оценивают степень инновационности государства. Сама отрасль рассматривается, наряду с военной мощью, как важнейший элемент обеспечения национальной безопасности страны. Причем, в любой стране структурные особенности фармацевтического рынка напрямую связаны с исторически сложившейся системой ЗО. В СССР система Семашко, ориентированная на общедоступное и бесплатное ЗО, делала акцент на производстве препаратов для массового потребления. Фармпредприятия ориентировались на выпуск несложных, но жизненно важных препаратов. Производство основной массы готовых лекарств осуществлялось в рамках деятельности СЭВ в Чехословакии, ГДР, Венгрии, Польше. Прекращение в 1991 г. деятельности СЭВ поставило страну в крайне тяжелое положение с обеспечением отечественного ЗО лекарственными средствами. Уже к середине 1990-х гг. объем производства отечественных лекарств сократился на 60 %. Например, в 1994 г. удовлетворение потребности в готовых лекарственных средствах отечественного производства по сердечно-сосудистым препаратам составило 42 %; противотуберкулезным препаратам – 33,3 %; препаратам, применяемым в онкологической практике, – 29,1 %. Образовавшуюся пустоту заполнили трейдеры, занимавшиеся перекупкой ле-

---

<sup>323</sup> URL: <https://gazeta.eot.su/article/voyna-s-sistemoy-semashko-4-nastuplenie-antipri-vivochnogo-dvizheniya> (дата обращения 12.10.2016).

карственных средств. Одновременно начали действовать западные фарм-компании. И к концу 1990-х гг. доля импортных препаратов на рынке РФ составила более 60 %. Западным фирмам намеренно был дан карт-бланш на завоевание территории РФ, причем на льготных условиях.

Медчиновники говорят, что в результате выбранная стратегия способствовала бурному росту российского фармацевтического рынка. И действительно, в 2012 г. объем отечественного фармрынка составил 800 млрд рублей.

Но к чему привела эта самая «стратегия»? Обратимся к фактам.

*Факт № 1. В настоящее время в России практически отсутствует производство собственных субстанций.* По данным аналитиков компании STADA CIS (российский холдинг в составе международной группы компаний STADA AG объединивший фармкомпания «Нижфарм» и «Макиз-Фарма»), отечественные предприятия на 95–97 % используют для производства готовых лекарственных средств импортные компоненты.

*Факт № 2. За последние годы в России не зарегистрировано ни одно принципиально новое отечественное лекарство, а появление новых связано с реализацией наработок прошлых лет.* Доля инновационных препаратов (а это импортные препараты) в общей структуре фармацевтического рынка РФ не превышает 18 % (для сравнения: в США – порядка 80 %). Специалисты объясняют ситуацию тем, что российские производители лекарств практически не инвестируют в инновационные разработки, поскольку у них на это нет финансовых средств. А представителей частного бизнеса, а также венчурных инвесторов интересует участие в развитии лишь тех подсекторов, которые дают прибыль в короткие сроки и не требуют крупных рискованных инвестиций.

*Факт № 3. Говорится о возможностях фармацевтической промышленности РФ вернуться на международный фармрынок, для чего необходимо привести качество продукции российских фармпредприятий к стандарту GMP (основной показатель допуска лекарств на международный рынок).* Но сегодня только 10 % российских фармпредприятий соответствуют этому стандарту. Еще 40 % предприятий – ввели GMP на отдельных участках. Причем «большинство современных заводов, построенных в России по стандартам GMP», как говорит один из ведущих российских фарманалитиков, гендиректор маркетингового агентства DSM Group С. Шуляк, уже «проданы западным компаниям, поскольку собственники не смогли подобрать для производства лекарства, пользующиеся спросом».

*Факт № 4. Россия фактически лишилась специалистов, готовых по настоящему конкурировать на мировом фармрынке.* Отсутствие масштабного спроса со стороны отечественной фарминдустрии в России

привело к тому, что практически отсутствует подготовка высококвалифицированных кадров для современного фармацевтического производства и науки. В России из 48 вузов, которые обучают подобных специалистов, только два готовят технологов для производств. При этом важнейшей проблемой подготовки кадров для отечественной фарминдустрии являются стремительный отток квалифицированных кадров в другие сферы деятельности и за границу, утрата традиций и уровня преподавания из-за ухода пожилых преподавателей, не имеющих возможности передавать свою квалификацию молодой смене.

*Факт № 5. Количественное и качественное преобладание импортных лекарств над отечественными препаратами – это ключевая проблема, грозящая национальной безопасности РФ.* По данным аналитиков STADA CIS, доля импортных лекарственных средств на отечественном рынке приближается к 90 %. А в важнейшем для будущего страны сегменте ДЛО уже достигла 92 %, что в решающей степени определило провал программы ДЛО. Дороговизна западных препаратов вынуждает государство регулярно сокращать список льготных лекарств. РФ сталкивается с перебоями в поставках лекарств, в т. ч. жизненно необходимых.

Это не значит, что российское государство не предпринимает попыток изменить ситуацию. Так, в 2008 г. Минпромэнерго предложило «Стратегию развития фармацевтической промышленности до 2020 г.» («ФАРМА-2020»), которая стала первым после распада СССР документом, обозначившим приоритеты фармацевтической отрасли: локализацию производства на территории России, достижение лекарственной безопасности, развитие инновационного производства. Но стратегия провалилась на стадии обсуждения. Минфин не дал согласия на ее финансирование, и «ФАРМА-2020» не была принята на уровне правительства РФ.

В 2009 г. валютный скачок на мировых рынках привел к резкому подорожанию импортных лекарств. Повышение расходов на закупку медикаментов на фоне экономического спада и снижения доходов бюджета вынудило государство вновь вернуться к идее импортозамещения. По прямому указанию Президента РФ Д. Медведева Минпромторг начал разрабатывать федеральную целевую программу «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности на период с 2011 до 2020 гг.», которая фактически повторила стратегию «ФАРМА-2020». Однако, несмотря на декларации, ставка делалась не на инновации, а на банальное увеличение производства дешевых дженериков (взаимозаменяемых аналогов запатентованных оригинальных препаратов). Но даже в этом виде данная программа сегодня далека от реализации, качественных структурных изменений в отрасли так и не произошло. При этом постоянно говорится

о растущей роли государства в регулировании отечественного фармрынка. Но к чему реально сводится эта роль? Ужесточаются правила регистрации лекарственных средств. Так, в январе 2013 г. Минздравсоцразвития внесло очередные поправки к закону «Об обращении лекарственных средств». Теперь для регистрации дженериков требуется проведение мультицентровых (читай, международных) клинических исследований. Предполагается, что это сократит сроки введения лекарственных препаратов в практическое применение. Однако, по нормативным документам, клинические исследования должны проводиться не менее чем на 150 пациентах в течение нескольких месяцев. Это означает, что, например, клинические исследования медикаментов для онкологических больных займут минимум пять лет. Очевидно, что новые правила в первую очередь бьют по отечественным производителям. Клинические исследования – очень дорогостоящий процесс, и позволить их могут себе, прежде всего, богатые западные фармацевтические фирмы. И в этом случае, если не будет осуществлена господдержка, наши производители окажутся «за бортом». Что касается западной фарминдустрии, то она на подобные мероприятия России реагирует вполне конкретно: либо отказывается перерегистрировать препараты дженерикового ряда в России, а одновременно резко поднимает цены на оригинальные препараты, либо вовсе прекращает выпуск препаратов для России, ссылаясь на их нерентабельность.

Нестабильность лекарственного рынка – хроническая проблема российского ЗО. Лекарства, от которых зависит жизнь больных, зачастую просто исчезают из аптек в связи с перерывом в поставках или очередной перерегистрацией.

Таким образом, население РФ оказалось в ситуации полной незащищенности от внезапного исчезновения с отечественного рынка жизненно необходимых лекарственных препаратов. То есть оно лишено надежды на качественную медицинскую помощь. При этом обесмысливаются весьма скромные бюджетные затраты государства на диагностику и подбор эффективной терапии.

Наряду с этим на мировом фармацевтическом рынке прослеживается другая, не менее опасная, тенденция, которую уже испытывают на себе тысячи российских пациентов. Речь идет о том, что фармацевтические компании все настойчивее вторгаются в лечебный процесс, диктуя свои стандарты лечения<sup>324</sup>.

---

<sup>324</sup> URL: <https://gazeta.eot.su/article/voyna-s-sistemoy-semashko-5-lekarstvennaya-zavisimost> (дата обращения 12.10.2016).

## Глава 11. В капкане золотого стандарта

В 2013 г. Минздравсоцразвития начало внедрять в России пересмотренную систему стандартов оказания медицинской помощи. Как следует из текстов заявлений, «эксперты министерства разработали и пересмотрели ряд медицинских стандартов, общее число которых достигло 1900. Именно им будут обязаны неукоснительно следовать врачи при оказании бесплатных медицинских услуг». О чем идет речь? Одновременно с разрушением советской системы ЗО в России набирает обороты и другой процесс – внедрение в отечественную медицину всевозможных западных медицинских технологий. Они якобы способны качественно поднять уровень российского ЗО. Одна из таких технологий – доказательная медицина (Evidence Based medicine – термин введен в 1990 г. канадскими учеными из университета Мак-Гилла). Эта технология предполагает сбор, накопление и анализ данных об эффективности методик и техник диагностики заболеваний, способах их профилактики и лечения, результативности использования препаратов и т. д. Цель – найти и внедрить в массовую практику такие надежные стандартные медицинские технологии, которые могут обеспечить лучшие результаты для здоровья пациентов.

Доказательная медицина приобрела большой вес в странах ЕС, США и Канаде в связи с информационным бумом в 1990-х гг. Именно широкое внедрение информационных технологий дало возможность анализировать и обобщать огромные массивы данных о методах и результатах лечебных практик, а также сделало эти данные доступными почти для каждого заинтересованного врача. Доказательная медицина предполагает, что всякий новый метод диагностики и лечения, прежде чем будет рекомендован для практического применения, должен пройти масштабные клинические исследования, подтверждающие его соответствие требованиям так называемого стандарта надежности. То есть он должен быть одновременно эффективным, безопасным и экономически выгодным.

Энтузиасты уверяют, что включение России в освоение новой для нее доказательной технологии не только обеспечит решение наболевших проблем российской медицины, но и вернет ей утерянные за годы реформ позиции в мировой медицинской науке.

Согласитесь, декларируемые цели – замечательные, перспективы – радужные. Но давайте разберемся, что представляет в ее нынешнем виде мировая доказательная медицина и в какую цену обходится России «входной билет».

Технологизация медицинской науки, включающая широкомасштабные клинические исследования новых медицинских препаратов и стандартизацию методов лечения, началась на рубеже 1950–1960-х гг. Не в последнюю очередь она связана с серьезным кризисом мировой медицины в те годы. Дело в том, что широкое применение антибиотиков и масштабные вакцинации в СССР и на Западе резко снизили частоту инфекционных заболеваний и смертность от них, а также увеличили среднюю продолжительность жизни. Но на передний план вышло множество хронических неинфекционных заболеваний. А попытки найти для этих заболеваний лекарства и методы лечения, соизмеримые по эффективности с антибиотиками и вакцинами, не давали ощутимых результатов. К этому кризису добавилась череда громких скандалов, связанных с катастрофическими последствиями фактически бесконтрольного применения якобы безобидных препаратов. Наиболее известный пример – рождение детей с уродствами у тысяч матерей, которые во время беременности принимали немецкое успокаивающее средство «талидамид».

Наконец, растущие потребности ЗО в денежных вливаниях не могли не заострить вопрос об эффективности и социальной роли медицины. Уже к началу 1970-х гг. в Европе и США сформировалась новая медицинская дисциплина – клиническая эпидемиология. В ее рамках были определены золотые стандарты качества клинических испытаний, а также процедуры предоставления врачебному сообществу систематизированных данных, доказывающих эффективность новых препаратов, методик и оговаривающих условия их применения. Но клинические испытания – долгий и дорогостоящий процесс (на их долю приходится около 2/3 всех расходов по разработке новых лекарственных средств). Не секрет, что в США и Западной Европе основные расходы на клинические исследования берут на себя крупные фармакологические концерны, т. е. сами производители лекарств и методик, получающие от их массового выпуска и внедрения огромную прибыль.

Очевидно, что цель любой фармкомпании как бизнес-структуры – получить прибыль. Также очевидно, что получение прибыли во многом зависит от стратегии продвижения конечного продукта на рынок. И международные фармкорпорации, тратя огромные финансовые ресурсы, реализуют эту стратегию разными путями. Например, все настойчивее внедряются в лечебный процесс.

Еще в 2008 г. на форуме в Монако международные фармконцерны заявили о намерении перейти от традиционного принципа разделения направлений деятельности на аптечный и госпитальный бизнес к формированию бизнес-структур по типам заболеваний, например отделов кардио-

логии, онкологии и т. д. Фактически, в недрах корпораций формируется новая профессия – врач-парапрофессионал, способный грамотно и профессионально навязывать клиникам предложенные фармкомпанией стандарты лечения.

И если в 1990-е гг. главным объектом воздействия со стороны фарм-представителя были практикующие врачи, то сегодня работа ведется с ключевыми клиентами: представителями органов ЗО, объединениями пациентов, страховыми организациями.

И в этом объяснение, почему все крупные международные медицинские научные конгрессы последних лет в РФ спонсируются мировыми фармконцернами. Все чаще такие конгрессы посвящены не научно-практической деятельности, а рекламе известных торговых марок, пролоббированных фирмами и сотрудничающими с ними представителями официальной российской науки.

А в результате «выбор конкретных лекарственных препаратов для закупки и бесплатного обеспечения пациентов нередко дает основания полагать, что он проходит в зависимости от того, какая фирма больше заплатит», – комментирует ситуацию пульмонолог, кандидат медицинских наук В. Солопов.

РФ вместо организации собственного производства продолжает закупать лекарства, являющиеся якобы золотым стандартом лечения. При этом данные стандарты уже на уровне министерств и ведомств возводятся в статус закона, практически исключая творческое участие врача, роль которого, по сути, сводится к выписыванию разрекламированных препаратов. Отклонение от стандарта влечет к разбирательству специальной комиссии. И врач, в случае отклонения от стандарта (иногда в интересах пациента), может быть наказан рублем или и вовсе – увольнением. Впрочем, все чаще у врача и нет выбора, поскольку препараты, не входящие в стандарт, просто исчезают из РФ.

Российские медицинские чиновники постоянно говорят о растущей роли государства в обеспечении населения жизненно важными препаратами. Но на деле все сводится к принципу «спасение утопающего – дело рук самого утопающего». Те больные, которым по разным причинам не подходят препараты из золотого стандарта, вынуждены закупать необходимые препараты через знакомых за рубежом или у российских перекупщиков. Например, как минимум у 10 % пациентов с гипотиреозом (болезнь щитовидной железы) развивается непереносимость на монотерапию синтетическим препаратом L-тироксин, которую ввели в принудительном порядке (по стандарту) при лечении этого заболевания. Но что такое для

западных фармконцернов эти несчастные 10 % пациентов, когда на моно-терапии для 90 % можно получить огромную прибыль<sup>325</sup>?!

## Глава 12. Методы ведения гибридной войны в здравоохранении России

### Сетевая структура управляет здравоохранением

Московские власти «оптимизируют» столичное ЗО, руководствуясь проектом международной консалтинговой компании *McKinsey & Co*, на чьем счету целый ряд банкротств и огромных финансовых потерь для тех, кто пользовался ее услугами.

Вот что пишет о *McKinsey* американский журналист Дафф Макдональд (автор статей в «*Fortune*» и «*New York Observer*»): «Компанию можно обвинить в ряде сокрушительных неудач, ошибок, которые обрекли бы на гибель консалтинговые фирмы меньшего калибра. Консультанты *McKinsey* содействовали тому, что *General Motors* обанкротилась. Консультанты *McKinsey* давали рекомендации компании розничной торговли *Kmart* в то самое время, когда она шла к полному развалу. Консультанты *McKinsey* подтолкнули *Swissair* в определенном направлении, и движение по нему привело эту компанию к краху. Консультанты *McKinsey* сыграли очень важную роль в создании бомбы, известной под названием *Enron* (американская энергетическая компания, обанкротившаяся в 2001 г., символ умышленного корпоративного мошенничества и коррупции), и получали от этой компании крупные гонорары вплоть до ее скандального банкротства. Упомянутые мной организации – те клиенты *McKinsey*, которым не повезло настолько, что их несчастья попали в публикации СМИ. Многим другим пришлось заплатить немалые суммы за рекомендации, введившие акционеров в заблуждение. Итог – ненужные увольнения и даже банкротство». Информация, предоставленная Макдональдом, заставляет, как минимум, задуматься над тем, кто управляет нами и какие цели при этом они преследуют.

Нам упорно навязывается мысль о том, что такое направление социальной политики как ЗО является второстепенным. Но могут ли считаться второстепенными здоровье и сама жизнь народа, населяющего необъятные территории нашей Родины? Что такое территория без населения? И не такой ли итог развития России, по сути, является мечтой сегодняшних оптимизаторов?

---

<sup>325</sup> URL: <https://gazeta.eot.su/article/voyna-s-sistemoy-semashko-6-v-kapkanezolotogo-standarta> (дата обращения 12.10.2016).

Московская мэрия не афиширует тот факт, что для разработки глобальной стратегии оптимизации ЗО была призвана эта международная консалтинговая компания. Все происходит за завесой тайны.

Посмотрим, что это *McKinsey & Company* – международная консалтинговая компания, специализирующаяся на решении задач, связанных со стратегическим управлением. Она в качестве консультанта сотрудничает с крупнейшими российскими компаниями, государственными учреждениями и некоммерческими организациями. Несмотря на очень активную деятельность *McKinsey*, в сети, на удивление, о ней информации очень мало – обычно все ограничивается общими словами и маркетинговыми заявлениями, что говорит об очень закрытом характере деятельности компании. Фактически, все ограничивается заявлениями типа: успешная работа в государственном, нефтедобывающем, транспортном и т. п. секторах. Конкретные суммы заказов также не раскрываются, но постоянно ходят небезосновательные слухи о баснословных размерах оплаты за консалтинг. Консалтинговая деятельность *McKinsey* в России охватывает буквально все жизненно важные стороны деятельности государства.

Одной из отличительной сторон так называемого метода *McKinsey* является глубокое внедрение специалистов компании в управляющие органы. С одной стороны, это конечно правильно – невозможно дать дельный совет, не имея всей информации. С другой стороны, учитывая, что компания является международной, со штаб-квартирой в США, это ведет не только к предпосылкам утечки за границу информации, составляющей государственную и военную тайну, но и к получению реальных рычагов воздействия на консультируемые компании, отрасли и государственную власть.

Конечно, нельзя утверждать, что *McKinsey* является прямым филиалом ЦРУ – в первую очередь, это, безусловно, коммерческое предприятие, но вероятность того, что у него есть связи с разведывательными сообществами США, исключительно высока. Вообще, это в духе американцев: совмещать приятное с полезным.

Кстати, перекалывание традиционно государственных функций, таких как разведка и ведение войны, на частные компании, в США – уже тенденция. Широко известна деятельность ЧВК, которые выполняют очень серьезные функции буквально в каждом военном конфликте, куда вовлечены США (Ирак, Афганистан и т. п.). Понятно, что в отличие от узаконенной военной деятельности, т. е. формально заявленной, частной разведывательной фирмы не может быть по определению! Поэтому глупо полагать, что коммерческая фирма, ведущая разведывательную деятельность в интересах США, будет себя позиционировать подобным образом.

Между тем, фирмы консалтинговой направленности наиболее подходят под выполнение разведывательных задач, так как получают доступ ко всей информации о деятельности предприятия или отрасли.

Говоря о разведывательной деятельности, нужно понимать, что наряду с исследованиями в интересах правительства США, крайне высока вероятность сбора информации в интересах крупных американских корпораций и финансовых магнатов (включая руководство ФРС США). Зачастую интересы этих коммерческих корпораций даже прямо расходятся с интересами самих США, однако приводят к обогащению американских фирм. Но в целом, учитывая известное изречение, «что хорошо для Дженерал Моторс, то хорошо для Америки», безусловно общие интересы американского государства и бизнеса совпадают.

В условиях российских реалий отдельно встает вопрос коррупции. Сегодня это больше политический фактор, чем экономический. Консалтинг сам по себе предрасполагает к развитию коррупционных отношений различного рода. Причина понятна – эфемерность. Консалтинг – это всего лишь советы и пиар. Даже коммерческие фирмы, в которых владелец не заинтересован в выбрасывании денег на ветер, не в состоянии контролировать своих менеджеров. А в случае работы с огромными госструктурами все усугубляется многократно. Руководство госкомпании заинтересовано в завышении цен на консалтинг. Единственное, что их интересует, с точки зрения своей безопасности, как обосновать эти расходы. И вот тут компании, подобные *McKinsey*, появляются как нельзя кстати. Их большая история, транснациональность, международные аудиторы, астрономические суммы предыдущих заказов и т. п. – все это позволяет обосновывать завышенные цены. Далее схема проста – часть денег консалтинговая компания отдает тем, кто помог «пробить» проект, часть обращает в свою прямую прибыль, ну и что-то пускается на реальную работу. Напомним, что реальная работа – это советы. Непонятно, что это за советы, которые стоят по 1 млн рублей в день и достигают, например, за пару месяцев в общей сложности 70 млн рублей – именно во столько, скажем, обошлись советы *McKinsey* ГУП «Мосгортранс». Зато понятно, каким образом можно «попилить» эти денежки. А что такое «распил»? Это в т. ч. и возможность для шантажа. Чиновник, вовлеченный в незаконные схемы обогащения, становится полностью управляемым, ибо шантажируется в связи с совершенным преступлением<sup>326</sup>.

---

<sup>326</sup> URL: <http://eugenyshultz.livejournal.com/419041.html> (дата обращения 09.10.2016).

Если говорить о ЗО, то газета «РБК» в самый разгар оптимизации столичного ЗО поведала о намерениях правительства Москвы потратить до 140 млн рублей «на консультации по управлению поликлиниками». Всего же предполагаемый объем финансирования Программы «Развитие здравоохранения в городе Москве (столичное здравоохранение)» должен составить 3,539 млрд рублей.

С 2009 г. *McKinsey* сделала беспрецедентный прыжок во власть РФ. Финансируется это, по всей видимости, по большей части из бюджета России. Финансовый оборот *McKinsey* в 2009 г. неожиданно резко вырос с 40 млн рублей до 4 млрд, т. е. в 100 раз, и остается таким до сих пор.

А ключевые отрасли России, мягко говоря, чахнут. Поневоле задумаешься. А сами ли по себе они чахнут? Или им кто помогает? Таким образом, схема получается свехудобная – за российские деньги идет негативное влияние на экономику России, совмещенное со шпионажем и незаконным иностранным влиянием на решения, принимаемые в стратегических областях экономики и хозяйства.

Здесь уместно еще раз вспомнить о технологии УХ. И о том, что многие средства модели УХ заблаговременно формируются на территории государства-мишени. Часть из них находится в законсервированном «спящем» состоянии, некоторые действуют в достаточно скрытых формах.

Но вернемся к *McKinsey & Company*. Если обратиться к американской базе данных *Muckety*, в которой приведены некоторые связи между политикой, бизнесом и НГО, то получается вот такая интересная картинка (рис. 74, см. цв. вкладку). Поиск был проведен по связи *McKinsey* с разведывательным сообществом Соединенных Штатов (United States Intelligence Community, IC). Официальных связей, как видим, немного, но они есть. Тут следует учитывать несколько моментов. Во-первых, в базе данных *Muckety* собраны и прослежены далеко не все связи, слишком они многочисленны. Во-вторых, если в случае представителей бизнеса или политики часто указывают имена их супругов и детей, то, открыв страницу со сведениями по ЦРУ или АНБ, вы подобных биографических подробностей по вполне понятным причинам вообще не увидите.

Однако, несмотря на это, официальные связи между консалтинговой фирмой и IC имеются. В свое время они проходили через С. Райс, Л. Брайнард, Л. П. Силвермана, Н. Киллефер и, что также небезынтересно, через так называемый Центр новой американской безопасности.

Давайте взглянем чуть более подробно на каждого участника нашего списка (на рисунке они подчеркнуты красной линией). *Сьюзен Райс*. Несколько лет работала в *McKinsey*. Советник Дж. Керри в 2004 ., Б. Обамы

с 2008 г., Совета по передаче полномочий Обама–Байден. Кроме того, входила в совет директоров Атлантического совета США, НДИ, фонда США-ЮНИСЕФ и др. В Совете по национальной безопасности являлась специальным помощником президента США, была членом трехсторонней комиссии и помощником госсекретаря. Занимала высокий пост в брукингском институте. С января 2009 г. – постоянный представитель США при ООН. *Лаель Брайнард*. Консультировала *McKinsey*. Те же брукингский институт и трехсторонняя комиссия. Кроме того, при Клинтоне занимала пост его советника по экономике, являлась заместителем министра бюджета в вопросах международных отношений, т. е. проводила политику США в вопросах международных финансов, инвестиций, экономического развития за пределами страны, долговых обязательств третьих стран. *Лестер П. Силверман*. В настоящее время – почетный директор *McKinsey*. Одновременно – директор *Pepco Holdings Inc.* – компании, поставляющей конечному клиенту в Америке электроэнергию и газ. Более 2 000 000 клиентов. В прошлом – сотрудник Госдепа, где занимался энергетическими проблемами являлся директором аналитического центра МВД. *Ненси Киллефер*. Старший директор в *McKinsey*. Работает директором НГО «Сотрудничать с госорганами» (Partnership for Public Service). Некоторые ее коллеги-директора в НГО имеют прямые связи с разведывательным сообществом Соединенных Штатов: Thad W. Allen, Beth A. Brooke, Sean O'Keefe, например, через Атлантический совет. Ранее при Клинтоне занимала должность помощника министра финансов, затем при Обаме работала контролером бюджетных средств. *CNAS*. А теперь самое время познакомиться с мощнейшей организацией, судя по фамилиям ее директоров (Мадлен Олбрайт, Джон П. Уайт – бывший секретарь минобороны) – организацией, вкладчиком в развитие которой является *McKinsey*. Всего подобных вкладчиков 99, куда входят как некоторые корпорации, связанные отношениями с Минобороны, так и частные лица. В подавляющем большинстве – крупные чины в области безопасности. Причем, тут звание вкладчика отнюдь не означает финансового спонсора, потому что в последнем случае в базе данных *Muckety* так и пишут – «funder». Таким образом, речь идет об интеллектуальном вкладе. Что ж, *McKinsey* способна предоставить немало сведений об экономике, государственном устройстве, министерствах и ведомствах, разработках тех многочисленных стран, где фирма работает.

Любопытно, что в Википедии статья о Центре существует лишь на английском и японском языках. Скрытная организация, бесспорно. Причем текст в Википедии (на английском языке) с рабочей ссылкой на сайт

CNAS цитирует миссию центра так: «Развивать мощную, прагматичную и основанную на принципиальных аспектах национальную безопасность и оборонную политику, которая сохраняет и распространяет американские интересы и ценности». Пройдя по ссылке About CNAS, действительно попадаем на сайт центра в раздел «О Центре», где описана его миссия. Однако тот откровенный текст, декларирующий американскую мировую экспансию, чудесным образом исчезает, и вместо него идет нейтральное и гораздо более скромное с виду заявление о главной миссии Центра новой американской безопасности. Вот как сегодня формулируются задачи Центра (на русском языке): «Ключевая задача – информировать и подготавливать сегодняшних и завтрашних лидеров по национальной безопасности». Вот так, новыми словами камуфлируется основная задача Центра: формировать агрессивную американскую внешнюю политику, одним из важнейшим элементом которой, как мы видели выше, является внедрение американских ценностей.

Что касается отношений Центра новой американской безопасности и *McKinsey*, то ключевым словом следует считать в процитированном тексте слово «информировать». Со всей очевидностью, именно в этом и заключается роль *McKinsey* как вкладчика в деятельность центра CNAS.

Наконец, чтобы лучше ощутить масштаб *McKinsey*, придется пробегаться по должностям, настоящим или ранее занимаемым, главных действующих лиц.

Совет директоров, главные консультанты и партнеры *McKinsey*. *Byron Auguste* – член СМО, директор фонда Уильяма и Флоры Хьюлет (одним из директоров которого являлась Кондолиза Райс, а одним из основателей – RAND Corporation), участник узкого, из нескольких десятков, круга избранных, входящих в сообщество «йельская корпорация». Где-то «рядом» орден «Череп и кости», старейшее тайное общество студентов Йеля. Эта организация – колыбель элиты США, из нее вышли Буши старший/младший, Дж. Керри и др. Наверно, в такую «йельскую корпорацию» желал бы попасть наш соотечественник, выпускник йельских спецкурсов по оранжевым революциям Алеша Навальный, но пока маловато заслуг перед Америкой. *Douglas A. Warner III* – старший советник Carlyle Group (вооружение), председатель в Chase Manhattan Bank, в J. P. Morgan Chase & Co., директор Motorola, Inc., советник Bechtel Group, Inc. (в 1997–1999 гг. специалисты фирмы «Бехтель» занимались демонтажем шахтных ракетных комплексов на Украине), директор General Electric Company и пр. Тут и мировые финансы, и ядерные вооружения, и новые технологии, и военные фирмы. *Dominic Barton* – очень скромный персонаж. Попечитель

брукингского института (того самого, где и Сьюзен Райс, и Лаель Брайнард) и член трехсторонней комиссии. *Sandra Lynn Boss* – просто мама одного из Рокфеллеров. *Lowell L. Bryan* – директор DST Systems Inc., разработчик ПО, имеющий не только крупнейших мировых клиентов в области финансов но и владеющий совместно с одним из них, State Street, общим предприятием. *D. Ronald Daniel* – член СМО, директор фонда Блумбергов, директор финансовой группы с пяти миллиардными активами RHJ International, ранее – почетный поверенный в делах брукингского института. *Andre Dua* – практически никаких сведений нет, кроме того что до директорства в *McKinsey* являлся директором НГО *United Way of New York City*, которая, согласно заявлению на сайте, помогала детям из неблагополучных семей. «Находила практические решения проблем». *Diana Farrell* – бывший помощник Обамы, ныне – член стратегической группы института «Аспен», который известен как место, где возвращают акул бизнеса. Также член СМО.

Дальше исследовать состав руководящих сотрудников *McKinsey*, наверно, не имеет смысла, и так понятно многое. Финансы, технологии, Госдеп, оборона, подразделения государственной безопасности, институты и фонды, распространяющие американское влияние и «ценности» по всему миру, – вот краткий портрет *McKinsey*. Причем, мы не акцентировали внимание, а просто указывали на многочисленные связи сотрудников консалтинговой фирмы с такими стратегическими центрами управления процессами в мировом масштабе, как трехсторонняя комиссия или СМО.

Получается, что в самом центре нашей управленческой структуры, в сердцевине российской власти процветает элемент, абсолютно враждебный интересам России и ее народа. Ведь специалисты *McKinsey* – признанные мастера своего дела – прививать по всему миру американские «ценности», организовывать бизнес в интересах американских корпораций, снабжать американские центры стратегического планирования информацией. Неужели кто-нибудь может поверить, что сотрудник *McKinsey* Сьюзан Райс может желать России добра<sup>327</sup>.

*Ничего не скажешь, хорошенького советчика выбрала себе московская мэрия для оптимизации столичного ЗО.* Результат оптимизации москвичи уже начали ощущать на себе. Ведь не могли же бесследно пройти закрытие десятков больниц, увольнение почти 10 тысяч медработников. И, как теперь оказывается, за все это еще было кому-то очень неплохо заплачено. Из нашего же кармана, конечно.

<sup>327</sup> URL: <http://ss69100.livejournal.com/797788.html> (дата обращения 09.10.2016).

И чтобы не было сомнений по поводу компании, которая определяет, каким будет наше ЗО в дальнейшем, приведем цитату из «Вестника McKinsey» (<http://www.vestnikmckinsey.ru>). Рассматривая угрозы для современного ЗО, авторы, декларирующие позицию компании, называют как одну из главных угроз – долгожитие: «В медицине же есть четкая зависимость: чем выше возраст, тем больше тратится денег на лечение. Исследование мичиганского университета показывает, что ежегодные издержки на медицинское обслуживание старых людей в четыре–пять раз выше, чем для молодых, причем издержки растут экспоненциально: на людей старше 85 лет расходуется втрое больше, чем на тех, кому 65–74 года. Более того, долгая жизнь создает новые проблемы. Вылечивая, например, инфекции и травмы, которые прежде считались бы смертельными, медицина открывает дорогу другим болезням – заболеваниям сердца, диабету, онкологическим заболеваниям, болезням легких, которые развиваются длительно и лечение которых требует значительно более серьезных расходов...».

Теперь понятно, какие советы дает международный консалтинг за бешеные деньги налогоплательщиков РФ нашим властям, с какими угрозами намерено бороться и на чем, вернее на ком, собираются экономить наши оптимизаторы <sup>328</sup>.

### **Медицину превратили в сферу услуг**

Незаметно произошла смена понятий и философии ЗО, она из законного права человека на лечение превратилась в услугу. А услугу могут предоставить, а могут и не предоставить, если денег нет.

*Подмена понятий – это одна из технологий гибридной войны.*

То есть медицину сегодня в РФ считают сферой услуг, а не службой помощи, несмотря на ясное и неслучайное указание в Конституции. Может быть, это все лишь слова, и не так уж важно – услуга это или помощь?

На самом деле это ключевой вопрос, из-за которого система ЗО разрушается, так как услуга – рыночная категория, она предполагает свободу договора, автономию воли сторон, процесс и результат услуги, завершенность, за которую заказчик платит. А помощь же не требует договора и может быть оказана, например, государством.

Попытаемся убедить читателя в том, что медицину ни в коем случае нельзя регулировать рыночными отношениями. Здоровье (тем более

---

<sup>328</sup> URL: <http://voprosik.net/inostrannye-konsultanty-shpiony> (дата обращения 12.10.2016).

жизнь) не имеет цены. Бесценный товар на рынке, когда за него можно запросить любую цену, означает бесконечное и неконтролируемое удорожание этого товара (услуги), что происходит и у нас, и в ЗО США (около 20 % ВВП расходуется на ЗО и 37-е место в мире по доступности/качеству в рейтинге ВОЗ), и которое не получается отрегулировать рыночными механизмами.

За бесценный товар можно заплатить любые деньги, если они есть, и их все время будет мало – это главный инфляционный принцип в сфере охраны здоровья, который может сделать ЗО настолько дорогим, насколько имеется денег в государстве. Если нет денег – услугу не получишь вовсе, что нередко означает смерть, т. е. речь идет о цене не только за здоровье, но и за жизнь. Себестоимость услуг здесь значения не имеет, потому что покупатель платит за результат, который для него бесценен, а исполнитель признается, что продает процесс, но только в суде, а не при совершении сделки.

Больной человек не может долго платить за медицинскую помощь, у больного деньги заканчиваются быстро. А серьезное медицинское вмешательство, как правило, стоит дорого. Кто-то должен заплатить, и этот кто-то – государство, для того оно и существует.

Пациент не имеет автономии (свободы) воли для совершения сделки, потому что он болен (воля и осознанность подавлены), боится (страх подавляет волю и порождает зависимость от исполнителя) и не обладает необходимой полнотой (в силу сложности) информации для принятия правильного решения (асимметрия информации). Отсутствие свободы воли потребителя делает его отношения с лицами, оказывающими помощь, сферой специального регулирования, но не гражданского оборота прав (т. е. не рынка).

В Средние века больной должен был платить за себя сам и умирал, потому что платить было нечем. Сейчас же государство приняло на себя функцию глобального страховщика, собирающего на ЗО взносы (налоги) и распределяющего деньги здоровых налогоплательщиков в пользу больных (нынешний здоровый платит за себя, будущего больного). Разве не цинично возвращаться в Средние века, возрождая рынок на боли и страхах, ожидая смертей тех, у кого денег нет?

Охрана здоровья – это такая же функция государства, как охрана границ, безопасности, правопорядка, закона, т. е. тоже вопрос национальной безопасности.

Все структуры, которые в государственных масштабах занимаются охраной безопасности и правопорядка, находятся на содержании у государства. Нам же не приходит в голову перевести в рыночные условия армию, суды, таможню, пожарных и пр. Почему же охрана здоровья все более ста-

новится рынком, несмотря на указание в Конституции? Это ошибка: ЗО – не услуга, а функция.

Да и откуда взяться рыночному регулированию? При попытке внедрить рынок в государственную систему возникла война моделей – рыночной и той, что находится на содержании у государства (назовем ее бюджетной): что платно – что бесплатно, когда платно – когда бесплатно.

Услугами из программы госгарантий, которая включает в себя весь необходимый объем помощи, торгуют повсеместно, создавая барьеры и очереди, выдавливая пациентов из бесплатной системы в платную. В т. ч. и в государственных учреждениях, где Конституцией РФ гражданам гарантируется бесплатная медицинская помощь. Например, рост платности за 2014 г., по данным Счетной палаты, составил 25 % – это взрыв в нарушении прав.

Такие рыночные понятия, как «тариф», «услуга», «оплата по... (стандарту, подушевому тарифу, клинко-статистической группе)», привиты бюджетной системе, где им совсем не место, ведь основой в ней является планирование расходов и содержание лечебно-профилактических учреждений, а не плата за конкретную услугу или душу.

Государство строит, оборудует, во многом создает помощь, а потом покупает ее же у себя по тарифам, как услугу, применяя совершенно разнородные экономические подходы.

Тарифы для государственных учреждений не могут подойти рыночникам, ведь в них нет ни нормы прибыли (ее и не должно быть для государственных учреждений – они некоммерческие), ни расходов на строительство и оборудование. ОМС создавалось для государственных учреждений, и они с частниками не могут быть в равных условиях. Участие частных организаций в ОМС отнимает деньги у государственных организаций, делая их еще более уязвимыми. При этом частные организации выбирают самые выгодные услуги.

*Частная система ЗО в России паразитирует на недостатках государственной, и государство все больше снимает с себя обязательства, уступая частникам, перекладывая платежи на население, заставляя его платить дважды за одно и то же – налогами и за услуги.*

Чиновники приписывают себе успехи частной медицины, созданы десятки комиссий по развитию ГЧП и бизнеса, и нет ни одной комиссии по кредитованию или развитию государственных и муниципальных учреждений. Однако развитие частной медицины в регионе является прямым индикатором плохой работы властей в государственном секторе, за что должна следовать ответственность, а не награды. Частник всегда найдет себе столько места, сколько ему оставит государство.

Создание на месте государственных и муниципальных учреждений ЗО новообразований, типа ГЧП, влечет за собой нарушение конституционного права на бесплатную помощь, потому что она гарантирована (согласно ст. 41 Конституции РФ) только в упомянутых учреждениях. Если уничтожены государственные и муниципальные учреждения, реализовать свое конституционное право на бесплатную помощь нигде.

Страховщиком в ОМС является государство, а не компании, которые называются страховыми медицинскими организациями, ведь они не несут на себе никакого страхового риска, не участвуют своими деньгами в страховании.

Страховой полис ОМС стал барьером получения помощи, а ведь согласно Конституции РФ граждане имеют право получить помощь без дополнительных условий, типа предъявления полиса.

Указанная война моделей породила целый ряд неопределенностей и противоречий, которые делают систему все более неэффективной даже при увеличении финансирования. Созданные неопределенности, в принципе, могут поглотить все деньги государства, выделенные на цели ЗО. Основным разрешением этих неопределенностей и противоречий является воссоздание органичной для России и воспринятой во многих странах мира системы Семашко с планированием, научным подходом и стимулированием (эффективный контракт, премии) в размере не более 30 % от ФОТ за удовлетворенность пациентов медицинской помощью с одновременным созданием системы административной ответственности медицинского персонала (взамен уголовной по статьям с неосторожной формой вины) за недостатки медицинской помощи.

При этом следует иметь в виду мнение ВОЗ, согласно которому имеется прямая связь между расходами государства на ЗО и величиной смертности до тех пор, пока сумма расходов на ЗО не составит хотя бы 5 % ВВП<sup>329</sup>.

### **Глава 13. Интересы пациентов и государства расходятся в результате реформы здравоохранения**

Доступность оптимизированной государственной медицины резко снижается, и пациентам волей-неволей приходится обращаться в частные клиники. «Хотите лечиться – платите денежки». Но у пациентов денег все

---

<sup>329</sup> Саверский А. Разве не цинично возвращаться в Средние века? URL: <http://netreforme.org/news/aleksandr-saverskiy-razve-ne-tsinichno-vozvrashhatsya-v-srednie-veka/#more-21048> (дата обращения 09.11.2016).

меньше, об этом говорит нехороший симптом: продажи лекарств, которые год от года нарастали, в первом квартале 2016 г. рухнули впервые за всю историю наблюдений. Это тревожный сигнал, потому что на лекарствах люди экономят в последнюю очередь. Это показатель стагнации экономики и снижения реальных доходов населения.

Учитывая скверное положение дел в государственной медицине, частные медицинские компании надеялись увеличить прибыль, но и там ощущают общее снижение уровня доходов. Например, продажи полисов ДМС упали, так как многие фирмы отказались обеспечивать ими своих сотрудников. Впрочем, доходность снизилась, но не критично: ведь норма прибыли, которую изначально закладывают российские инвесторы, – 25 %, (на Западе – 3–5 %).

Какой-то выход пытаются найти в ГЧП. Но и тут далеко не все благополучно. Это показал опрос, проведенный консалтинговой компанией IPT Group. Главная проблема, которую можно было ожидать в условиях кризиса, – отсутствие инвесторов (эту причину отметили 58 % опрошенных). На втором месте – отсутствие внедрения опыта проектов ГЧП (49 %), на третьем – законодательные сложности ГЧП в медицине (16 %). А инвесторы рассчитывают на прибыль, это ведь бизнес, а не благотворительность.

Один из первых опытов ГЧП – передача в 2013 г. клинической больницы № 63 г. Москвы в концессию Европейскому медицинскому центру. Больницу собирались перестраивать, сделать суперсовременной и 1/3 пациентов обещали лечить по полису ОМС. Казалось бы, перспективы отличные – центр Москвы, инвесторы небедные. Но прошло три года, больница стоит закрытая, разрушается. По уровню 2019 г. ничего не изменилось. Это пример маркетинговой ошибки – переоценки объема рынка. Перспективы изменились. Теперь Европейский медицинский центр пытается расторгнуть концессионный договор. Речь о сдаче в концессию других медицинских учреждений уже не идет.

*Еще один проект – так называемый ОМС+.* То есть пациент доплачивает к своему полису ОМС какую-то сумму и за это получает дополнительные услуги в городской государственной поликлинике. Пилотная программа была запущена 1 июля 2015 г. в пяти регионах: Тюменской, Липецкой, Кировской, Белгородской областях и Татарстане. Успеха она не имела. Даже для детей не покупают. В Кировской области, например, за 2015 г. было продано всего три расширенных полиса «Здоровый малыш». А ведь на детей денег не жалеют (это когда они есть).

ГЧП, «Доктор рядом», теперь вот ОМС+. Каких только проектов не напридумывали. А что делать? Поневоле приходится исхитряться, если

министр финансов А. Силуанов предлагает сократить расходы на ЗО с 45,8 до 13 млрд рублей. «У меня такое впечатление, что все финансовое лобби работает против здравоохранения», – говорит Л. Рошаль.

Стремление власти улучшить медицинскую помощь, сокращая расходы на ЗО, напоминает анекдот, как цыган приучал свою лошадь не есть. Совсем было приучил, да она издохла<sup>330</sup>.

### **Патологические идеи**

Многие доктора прямо говорят, что совершенно не понимают, какую цель преследуют преобразования, которыми связали отечественную медицину.

1. «Система ЗО сегодня превращается в систему проволочек, – поясняет Анна Новикова, кандидат медицинских наук, врач высшей категории, сотрудник одной из клиник столицы. – Департамент здравоохранения издал распоряжение, по которому результаты анализов и других исследований мы теперь имеем право готовить до семи дней! Нам будто говорят: не надо спешить. Для врачей, привыкших работать на здоровье пациента, это дикость! Как может ждать неделю результатов анализов больной диабетом?»

2. «Это даже не саботаж, это прямой способ обирания пациентов, – прокомментировал ситуацию Павел Воробьев, профессор, доктор медицинских наук, член президиума Пироговского движения врачей. – Вам говорят, что вы можете сдать анализ и получить результат через неделю, сделать КТ и получить результат через месяц, но вы можете сделать здесь же исследование за деньги и получить результаты сразу. Просто выманивание денег».

3. «Медицинские услуги только удалились от пациентов. Ни одна из декларируемых в начале оптимизации целей не была достигнута. Как они могут стать доступнее, если огромное количество врачей, которых и так не хватало, просто сократили. Услуги не стали качественнее; как они могут стать лучше, если главное, что от нас требует начальство, – своевременная отчетность. Я знаю таких врачей, которые просто пишут результаты анализов из головы. И ничего, отчетность в норме – значит, все хорошо» – рассказывает врач одной из клиничко-диагностических лабораторий, попросивший не называть его имени. – «Если раньше наша система здравоохранения была направлена на лечение болезни у больного, на быструю и качественную постановку диагноза, то сегодня мы занимаемся этим вопреки тому, чего от нас хотят чиновники».

---

<sup>330</sup> URL: <http://netreforme.org/news/interesyi-patsientov-i-gosudarstva-rashodyatsyanelzya-uluchshit-meditsinu-sokrashhaya-finansirovanie-zdravoohraneniya/#more-21987> (дата обращения 10.11.2016).

4. «Отимизация не добилась экономической цели, – говорит профессор Павел Воробьев. – «Смертность выросла, значит, эффективность вложений упала. Затраты на здравоохранение не снизились. За те же деньги мы получили худший результат. Просто затраты как-то перераспределили. И даже если эта экономия будет, то я подозреваю, что она затронет полезные элементы системы здравоохранения, такие как закупка лекарств. А вот экономии на приобретении дорогостоящего и ненужного оборудования, на строительстве центров, тоже мало полезных, не будет».

5. «Весь мир идет по пути разукрупнения медицинских центров, а мы, наоборот, лепим неповоротливых монстров, – говорит профессор П. А. Воробьев. – «Наши чиновники от здравоохранения трубят, что мы идем в русле общемировых тенденций, но это не так. Весь мир двигает первичную медицинскую помощь ближе к человеку, открывает врачебные кабинеты непосредственно в многоквартирных домах, в шаговой доступности от людей, а у нас наоборот».

6. «Одной из целей оптимизации называли сокращение административного аппарата», – недоумевает доктор Анна Новикова, – «когда объединили несколько поликлиник в поликлинические центры, то главврачи бывших поликлиник, а ныне филиалов, стали из главврачей просто руководителями этих филиалов. А 90 тысяч медработников в России были сокращены. Какое имеет отношение к сокращению администрации увольнение медсестер, лаборантов, санитаров?»

7. «По какому принципу проходило объединение? Как выбирали из нескольких объединяющихся поликлиник ту, которая станет центром? – продолжает А. Новикова. – «Мы стали филиалом. Но у нас более удобное расположение, чем у центра; новое, современное здание; материально-техническая база у нас в разы лучше, чем у той поликлиники, которая стала центральной; и уровень квалификации персонала гораздо выше. При всем этом мы как филиал – это первый, низший уровень оказания мед. услуг, а наша центральная поликлиника, которая во всем нам уступает, – второй и более высокий. В результате, нам урезали массу того, что мы легко и быстро делали для пациентов. Сейчас за этими услугами ездят бог знает куда».

По словам профессора П. А. Воробьева, преобразования российской медицины нужны, но то, что делается сегодня, – это полный развал национальной системы ЗО<sup>308</sup>.

## Россия – чемпион по смертности в трудоспособном возрасте

Федеральная служба государственной статистики опубликовала данные о естественном движении населения в стране за первое полугодие 2015 г. Естественная убыль россиян за год выросла вдвое – с 0,4 до 0,8 на тысячу населения. В стране начала снижаться рождаемость: – 0,8 % относительно первого полугодия 2014 г. Но главный вклад в нерадостную статистику внесла смертность, выросшая за год на 2,8 % (почти на 27 тыс. смертей). Отношение числа умерших к числу родившихся составило 106,6 % (2015 г.) против 103,1 % (2014 г.).

*Рождаемость.* Рост числа умерших россиян происходит на фоне сокращения числа родившихся. Всего за январь–июнь 2015 г. родилось чуть более 926,8 тыс. детей, что на 5,7 тыс. меньше, чем за аналогичный период 2014 г. Чаще рожали жительницы центральной России (здесь рост рождаемости составил 2,5 %) и Крыма (2,3 %). В Москве этот приятный показатель вырос на 2,2 %, в Санкт-Петербурге – на 3,9 %. Небольшую положительную динамику показали Северо-Западный и Южный федеральные округа. Резко упала рождаемость на Северном Кавказе – на 4,8 % и в Сибири (3,2 %). Самая плачевная ситуация сложилась в республике Алтай – снижение на 12,8 %.

Наилучшим образом ситуация выглядела в июне 2015 г., когда общий показатель рождаемости стал самым высоким в году (165,8 тыс. детей) и на 7,1 % (11 тыс.) превысил результаты июня 2014 г. Благодаря этому, как отметил министр труда и социальной защиты М. Топилин, впервые с начала 2015 г. был зафиксирован естественный прирост населения на 4,5 тыс. человек. Но в целом, по результатам полугодия рождаемость в России снизилась на 0,8 %.

Впрочем, эксперты не видят в этом ничего экстраординарного, поскольку потенциал рождаемости в стране почти исчерпан. По словам



Рис. 75. Людмила Ржаницына

профессора Института экономики РАН, специалиста в области социальной политики и уровня жизни населения Л. Ржаницыной (рис. 75), по коэффициенту рождаемости РФ достигла «очень приличных показателей» (1,8 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста), еще в 2006 г. этот показатель составлял 1,3. При этом число самих женщин репродуктивного возраста начало снижаться. «Дело уже не в системе, такова структура населения.

Пик рождаемости пройден, и теперь она будет неизбежно снижаться по вполне объективным причинам», – говорит эксперт. По ее мнению, опаснее тенденция к увеличению смертности.

*Смертность.* Смертность по внешним причинам (от убийств и самоубийств, ДТП, отравлений и других несчастных случаев) в целом снизилась на 2,5 %. Но по всем остальным группам причин статистика ухудшилась. Наибольший вклад в это внесли болезни органов пищеварения – рост на 8,6 %, органов дыхания – на 8,3 %, инфекционные и паразитарные болезни – на 7,2 %. На 2,8 % больше людей погибло по причине новообразований, на 1,5 % – от болезней системы кровообращения. И, наконец, на 6,6 % – от прочих болезней.

Самый большой рост смертности в первом полугодии 2015 г. по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. зафиксирован в трех федеральных округах: Крымском (4,6 %), Уральском (4,4 %) и Северо-Западном (4,1 %). Среди регионов с наихудшими показателями: ЯНАО (рост смертности – на 12 %), Республика Карелия (на 9,3 %), Сахалинская область (на 8,3 %), Костромская область (на 6,4 %), Саратовская область (на 5,9 %), Липецкая область (на 5,5 %).

Отрицательную динамику демонстрируют и обе столицы. В Москве рост смертности составил 4,9 %, в Санкт-Петербурге – 4,7 %. Сильнее всего портит статистику г. Севастополь, где смертность от всех причин выросла за 2015 г. на 14,3 %. Кроме того, в городе увеличилось число суицидов (на 10,9 %) и смертельных ДТП (16,2 %).

Но в десяти российских регионах по результатам полугодия зафиксировано снижение смертности более чем на 1 %: в Ненецком автономном округе (4 %), Тыве (3,3 %), Московской области (на 2,8 %), Рязанской области (2 %), Дагестане (1,9 %), Карачаево-Черкесской республике (1,2 %), Магаданской и Амурской областях, Ингушетии и на Чукотке (1,1 %). В восьми регионах этот показатель составил менее 1 %. В целом по РФ снизилась смертность и от отдельных болезней: кишечных инфекций (150 умерших в 2015 г. против 156 в первой половине 2014 г.), туберкулеза (7197 против 7538), инфаркта миокарда (33250 против 33673). Уменьшилась в стране по отношению к январю–июню 2014 г. младенческая смертность – на 13,1 % на тысячу родившихся детей. При этом, в отдельных регионах ситуация катастрофическая. По данным службы Росстата, в Псковской области смертность детей в возрасте до года выросла на 86 %, на 2-м месте по этому показателю Калужская область (44,8 %), следом идут Карачаево-Черкессия (38,5 %), Республика Марий Эл (38 %), Смоленская область (38 %), Орловская область (36,6 %), Мурманская область (35,2 %), Кабардино-Балкария (30%), Ярославская область (25,9 %).

«Такого роста младенческой смертности не было даже во время экономического кризиса 2008 г. и в последующие годы», – считает глава фонда «Здоровье» Э. Гаврилов. – «Благодаря нацпроекту "Здоровье", строительству перинатальных центров в регионах к 2014 г. удалось достичь снижения детской и материнской смертности. Поэтому удивительно сегодня слышать аргументацию руководителей здравоохранения отдельных регионов, которые высокие показатели младенческой смертности в 2015 г. все еще продолжают объяснять переходом на новые стандарты регистрации малышей (от 500 г.) с 2012 г.». Кроме того, по его данным, остается существенным разрыв между городом и селом, где показатели материнской и младенческой смертности выше, соответственно, на 48 и 23,2 %. Косвенно признают это и в самом минздраве. Директор департамента медицинской помощи детям и службы родовспоможения минздрава Е. Байбарина заявляла, что примерно 40 % смертей новорожденных можно было бы предотвратить. Такие выводы были сделаны по итогам аудита историй болезней. В числе основных проблем, которые приводили к летальным исходам, оказались нарушения маршрутизации (направления по учреждениям) беременных женщин и новорожденных детей, а также дефекты реанимации.

Что касается взрослого населения, то ранее власти уже объяснили рост смертности увеличением продолжительности жизни и изменившейся возрастной структурой населения. Старение населения – одна из основных причин увеличения смертности, поэтому в ближайшее время смертность будет только расти. Об этом говорила министр здравоохранения В. Скворцова. Однако, эксперты с этим не согласны. Ржаницына Л. считает, что Россия – страна со средним соотношением между молодыми и пожилыми. «Есть страны, где доля пожилых людей гораздо выше, но смертность там ниже, и возраст дожития раза в 1,5 больше, чем у нас. Старение населения, конечно, очень удобное объяснение. Но число стариков тут ни при чем. Россия – чемпион по смертности в трудоспособном возрасте».

После публикации данных Росстата, в Минздраве признали рост смертности среди трудоспособного населения, сняв обвинения в порче статистики со стариков.

Еще одна версия увеличения смертности – в последнее время в России стали еще больше пить. Но и с этим эксперты не согласны. Директор фонда «Здоровье» Э. Гаврилов говорит: «Согласно отчету, доля россиян от 15 лет и старше, не употребляющих алкоголь, выросла с 38 до 41 %. Возникает резонный вопрос: эти оценки были преждевременны или необъективны? Почему, по словам министра, при общем снижении потребления алкоголя влияние его на смертность в 2 раза больше, чем 50 лет на-

зад?»). По его словам, в докладе правительства о здоровье населения за 2014 г., подготовленном Минздравом, говорилось о существенном снижении потребления алкоголя и смертности от случайных отравлений<sup>331</sup>.

### **Сегодня система должна быть нормируемой и распределительной**

Сегодня российское общество пытается понять, что происходит в отечественном ЗО: почему растет смертность населения, почему все труднее получить бесплатное лечение и дорожают лекарства, почему медицинских работников увольняют, а оставшиеся еле справляются с возросшей нагрузкой. «Народный фронт» и Счетная палата бьют тревогу – реформы, проводимые в отрасли, снижают доступность и качество медицинской помощи. Но Минздрав убеждает нас, что процесс идет в правильном направлении. Ведомство объясняет рост смертности старением населения, эпидемией гриппа, халатностью регионов, а также неправильным форматом работы врачей. Население реагирует на происходящее ростом числа жалоб – в 2014 г. их поступило в Росздравнадзор в 1,5 раза больше, чем годом ранее.

При этом об обустройстве российского ЗО рассуждают все, в особенности экономисты. Минфин настаивает на том, что бюджетная сеть в ЗО избыточна, что пациенты слишком часто повадились лечиться в стационарах, да и залеживаются в них надолго (доклад Минфина «Об основных направлениях повышения эффективности расходов федерального бюджета»).

Кому же верить? А верить нужно только научно обоснованным данным. Для этого разоблачим некоторые существующие мифы о ЗО.

*Миф первый: смертность в России выросла из-за старения населения.* В РФ ОКС за пять месяцев 2015 г. возрос на 1,8 %. Но это не связано со старением. Во-первых, в России с 2006 по 2015 гг. доля граждан старше трудоспособного возраста увеличивается в среднем на 0,4 % в год. Однако ОКС в период 2006–2013 гг. снижался и только в 2015 г. резко возрос. Во-вторых, с 2009 по 2015 гг. увеличивалась доля детей от 0 до 15 лет в среднем на 0,26 %. Это должно было способствовать снижению ОКС, поскольку коэффициенты смертности у детей значительно ниже, чем у тех, кому за 60 лет. Но в 2015 г. этого не произошло. В-третьих, для того чтобы компенсировать рост смертности, связанный со старением населения, необходимо было принимать меры – например, развивать реабилитацию, сестринский уход, социальную помощь. Именно так и делали в «старых» странах Евросоюза, где за последние 20 лет доля населения старше 65 лет выросла с 15 до 18 %. В итоге ОКС за этот период у них

<sup>331</sup> Резник И. URL: <http://rusmedserver.com/?p=2796> (дата обращения 09.10.2016).

снизились на 9 %. Наконец, возникает вопрос: если было известно о влиянии фактора старения на ОКС, то почему Минздрав в «Программе развития здравоохранения до 2020 г.» запланировал снижение этого показателя в 2015 г. до 12,5 случаев на тысячу населения?

Реальность же такова, что в России из всех факторов, которые за последние несколько лет могли повлиять на рост смертности, только один изменился к худшему – снизилась доступность медицинской помощи.

Согласитесь, сезонные эпидемии гриппа происходят каждый год, экологическая обстановка в стране прежняя, регионы вряд ли в 2016 г. стали более «халатными» (по Минздраву), чем в предыдущие годы. Потребление алкоголя, по данным Минздрава, за пять лет сократилось на 30 %, а доля курящего населения снизилась на 1,7 %, что, наоборот, должно было привести к снижению смертности.

А вот разрушительные реформы, которые проводились в отрасли в 2014 г. и продолжают по сей день, привели к сокращению числа медицинских кадров и стационарных коек, отчуждению зданий государственных лечебных учреждений.

По данным фонда «Здоровье», в 2014 г. число врачей сократилось на 19200 человек, а число коек – на 30 тыс. И это при том, что в РФ в 2013 г. дефицит врачей уже составлял не менее 40 тыс. человек, а число коек было на 25 % ниже необходимого. За два последних года число медицинских учреждений сократилось на 1300 (15 % общего числа). Прибавьте к этим реформам сокращение госрасходов на ЗО (на 7 % в 2014 г. и 17 % в 2015 г. в ценах 2013 г.). И это при том, что в 2013 г. в РФ эти расходы в сопоставимых ценах были в 1,5 раза ниже, чем в «Новых-6» странах ЕС (Чехия, Эстония, Венгрия, Польша, Словакия и Словения), имеющих близкий ВВП на душу населения в год. Вот вам и истинная причина роста смертности в стране. Ведь очевидно: чем меньше средств на бесплатную медицину, тем меньше бесплатных лекарств, расходных материалов, операций и диагностических исследований. Чем меньше число врачей и коек, тем меньше доступность медицинской помощи.

*Миф второй: система ЗО на здоровье населения не влияет.* Многие эксперты говорят, что от деятельности системы ЗО здоровье населения (и смертность) зависит только на 15–20 %, хотя сегодня у этого удобного тезиса (раз здоровье населения слабо зависит от ЗО, то нечего на него и тратить) нет никаких доказательств. Зато известно, что смертность населения напрямую зависит от уровня государственного финансирования ЗО. Например, в РФ с 2005 по 2013 гг. в ответ на ежегодное увеличение госрасходов на бесплатную медицину на 2 % в постоянных ценах

ОКС снижался на 1 %. Отмените базовые достижения медицины (антибиотики, вакцины, экстренную медицинскую помощь и др.), и за несколько месяцев мы получим уровень смертности как в XIX в. Именно поэтому в развитых странах из государственных источников в систему ЗО вкладывается более 7 % ВВП. В нашей стране – в 2 раза меньше – 3,4 % ВВП<sup>6</sup>.

У богатых же систем ЗО, где госрасходы на душу населения составляют более 2 тыс. долларов по ППС в год, такой зависимости нет. Это и понятно, при таких деньгах, как на Западе, всего достаточно – лекарств, коек, врачей и бесплатной помощи. Однако минфин настаивает на том, что в ЗО РФ надо сокращать число медицинских работников и стационарных коек, а самим врачам побольше работать.

Отсюда вытекает, ЧТО надо делать в РФ в первую очередь. Для снижения смертности и достижения к 2020 г. ожидаемой продолжительности жизни граждан до 74 лет необходимо к этому сроку поэтапно увеличить государственное финансирование ЗО с 3,4 до 5,2% ВВП. Это почти столько же, сколько сегодня тратят в «новых» странах ЕС (5,4 % ВВП), близких по уровню экономического развития к нашей стране.

*Миф третий: в России в расчете на тысячу населения число врачей и коек избыточно, потому что их больше, чем в странах ЕС.* Такой вывод абсолютно неверен. Если правильно считать, то становится ясно, что число врачей в России в расчете на тысячу населения – на уровне этих стран. Более того, для нашей страны надо делать поправку на большие потоки больных и расстояния между населенными пунктами, соответственно, необходимо и большее число врачей и коек. В РФ число больных, приходящееся на 100 тысяч населения, на 30-50 % больше, чем в развитых странах, соответственно, выше должны быть и мощности системы ЗО. С учетом этого обеспеченность врачами в РФ сегодня как минимум на 20–30 % ниже, а койками – на 25 % ниже, чем необходимо. Отсюда следует, что в России надо немедленно ликвидировать дефицит кадров и прекратить сокращение коечного фонда.

*Миф четвертый. Врачи поликлиник смогут взять на себя дополнительную нагрузку по приему больных, не попавших в стационар, по оказанию неотложной помощи и профилактике.* Не смогут – они работают и так с огромным перегрузом, большинство из них трудится 1,5–2 смены, чтобы справиться с потоком заболевших. Надо понять, что врачи – это главная производительная сила системы ЗО.

Поэтому важнейшим требованием для обеспечения доступности и качества медицинской помощи является достаточное число врачей, высокий уровень их подготовки и непрерывного повышения квалификации, а также адекватные условия труда.

Минздрав для решения проблемы с дефицитом кадров в поликлиниках рекомендует переформатировать работу врачей: автоматизировать документооборот, переложить часть работы на средний медперсонал (которого катастрофически не хватает) и заниматься профилактикой заболеваний у здоровых. Но при дефиците участковых врачей названные меры не помогут. Это равносильно тому, чтобы просить пациентов повременить с болезнями, пока врачи будут заниматься профилактикой, а Минздрав – внедрять информатизацию.

А еще для эффективного лечения нужны лекарства. В «новых» странах ЕС на бесплатные лекарства для населения в амбулаторных условиях государство тратит в 4,2 раза больше в расчете на душу населения в год, чем в Российской Федерации. Причем, тратят на всех нуждающихся, а не только на отдельные категории населения, как у нас. Поэтому сегодня, когда у большинства россиян денег недостаточно, надо как минимум в два раза увеличить статью расходов на бесплатные лекарства<sup>332</sup>.

*Миф пятый: о достаточности госфинансирования в ЗО и о том, что за счет экономии можно наскрести денег на необходимые расходы.* Начнем с достаточности средств. Сравнивать надо не в абсолютных числах, а в сопоставимых, например, в доле ВВП. И не с расходами на оборону, а с расходами на ЗО в прошлые периоды или в других странах. А выделенная сумма на 17 % меньше (на 2015 г.), чем в 2013 г. в постоянных ценах (с учетом девальвации рубля), и в 1,5 раза меньше, чем в «новых» странах ЕС в сопоставимых ценах.

О возможной экономии. Действительно, экономить в отрасли нужно: путем снижения цен при строительстве объектов ЗО, при закупке оборудования, лекарств и медицинских изделий, а также за счет исключения страховых медицинских организаций из цепочки доведения денежных средств до медучреждений. Наберется максимум 200 млрд руб. А в ЗО для достижения уровня финансирования 2013 г. надо еще 300 млрд руб.

*Миф шестой: о «спасателях» российского ЗО.* Минфин и даже Минздрав серьезно заявляют, что проблемы ЗО можно решить за счет конкуренции и внедрения частного бизнеса. Но частнику надо платить больше, поскольку он без прибыли не работает (не забываем, что у нас прибыль 25 %). А пока размывается скудный госзаказ по частным и государственным учреждениям, последние начинают разрушаться. Но ведь именно государственный сектор оказывает помощь в тех случаях, за которые частник не берется, например, при лечении онкологии, туберкулеза, инфекционных болезней.

---

<sup>332</sup> Улумбекова Г. Э. URL: <http://rusmedserver.com/?p=2457> (дата обращения 09.11.2016).

Про конкуренцию в сельских условиях, где зачастую не только больниц, но и медицинского работника не найдешь, тоже как-то неудобно говорить.

В РФ 34 % населенных пунктов с численностью населения свыше 100 человек не имеют медицинской инфраструктуры, а с численностью менее 100 человек – 82 %. Причем на селе, по данным Росстата, проживает 38 млн человек, или 26 % населения страны (хотя эксперты Минфина пытаются убедить нас, что их меньше 20 %). А в городах-миллионниках, где может идти речь о конкуренции, проживает только 22 % населения страны.

Странно, что финансисты не понимают очевидного: в ситуации тотального дефицита ресурсов конкуренция не работает.

Что же делать? Есть два пути. Первый – обеспечить объем медицинской помощи на уровне 2013 г. Для этого потребуется финансирование минимум на уровне того же года и 300 млрд рублей дополнительно, что только позволит остановить рост смертности. Второй путь – необходимо будет ввести жесткое нормирование и перераспределение государственных средств, чтобы базовая медицинская помощь была доступна большинству населения, так как доходы большинства населения только в 2015 г. снизились на 8 % в реальных ценах. При этом придется отказаться от всех инвестиционных и части дорогостоящих госрасходов. Но и этот путь позволит только затормозить темпы роста смертности<sup>333</sup>.

## Глава 14. Здравоохранение России: сценарии развития

### Результаты деятельности системы ЗО России 2014–2016 гг.

В России в 2014 г. впервые за последние 8 лет смертность не снизилась, а за первый квартал 2015 г. она даже возросла на 5,2 %. Некоторые регионы отличились особо – в Москве рост смертности составил более 7 %.

**Справка.** *За весь период Великой Отечественной войны естественная смертность взрослого населения СССР по сравнению с мирным временем возросла всего на 13 %.*

Такой рост смертности в мирное время – прямое следствие сокращения доступности и качества медицинской помощи в результате неправильного выбранного вектора реформ в отрасли (сокращение коек и ме-

<sup>333</sup> URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/08/05/603511-sistema-zdravoohra-neniya-mezhdu-mifom> (дата обращения 10.11.2016).

дицинских кадров, отчуждение зданий ЗО, наращивание платных медицинских услуг). Эти реформы прямо противоречат целям, обозначенным президентом страны в майских указах 2012 г., – снизить смертность населения, тем самым увеличить ОПЖ граждан к 2018 г. до 74 лет. (В действительности, по данным Росстата, в 2018 г. достигнута ОПЖ 72,58 года.)

Интегральные результаты деятельности системы ЗО оценивают по показателям здоровья населения (медико-демографическим показателям) и удовлетворенности населения качеством и доступностью медицинской помощи. Сегодня в РФ сложились следующие демографические показатели и показатели здоровья населения. ОПЖ российских граждан на 6,7 года ниже, чем в «новых-6» странах ЕС – соответственно 70,9 и 77,6 года.

**Справка.** *Новые страны ЕС, близкие к РФ по ВВП: РФ – 25–30 тыс. долларов ППС на душу населения в год, Чехия – 30 тыс. долларов ППС, Эстония – 26,9 тыс. долларов ППС, Венгрия – 24,9 тыс. долларов ППС, Польша – 25,0 тыс. долларов ППС, Словакия – 27,6 тыс. долларов ППС, Словения – 30,1 тыс. долларов ППС.*

СКС в России в 1,5 раза выше, чем в «новых-6» странах ЕС (соответственно 1109 и 755 случаев на 100 тыс. населения), младенческая смертность – в 1,9 раза выше (соответственно 7,4 и 3,8 случая на тысячу родившихся живыми), смертность детей от 0 до 5 лет – в 2 раза выше (соответственно 9,1 и 4,6 умерших на тысячу родившихся живыми), смертность от туберкулеза – в 9,2 раза выше (соответственно 10,1 и 1,1 случая на 100 тыс. населения). Вспомним как, например, в Нижегородской области активно закрывали тубдиспансеры.

При этом следует отметить сверхсмертность мужчин: в РФ разница между ОПЖ женщин и мужчин – 11,2 года<sup>334, 335, 336</sup>, а в «новых-6» странах ЕС – 7,3 года (рис. 76).

По данным Росстата, за 9 месяцев 2015 г. число умерших возросло на 0,9 % по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. [66]. Такие неудовлетворительные интегральные показатели деятельности системы ЗО напрямую связаны с нарастанием проблем в ЗО, среди которых:

<sup>334</sup> База данных ОЭСР. URL: <http://www.oecd.org/statistics> (дата обращения 10.11.2016).

<sup>335</sup> База данных Росстата. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (дата обращения 10.11.2016).

<sup>336</sup> База данных ВОЗ. URL: <http://data.euro.who.int/hfaddb> (дата обращения 10.11.2016).



Рис. 76. Разница между ОПЖ женщин и мужчин

- 1) дефицит государственного финансирования;
  - 2) нерациональное расходование государственных средств;
  - 3) дефицит медицинских кадров;
  - 4) неудовлетворительное качество медицинской помощи;
  - 5) недостаточное лекарственное обеспечение в амбулаторных условиях;
  - 6) дефицит и неоптимальная структура коечного фонда.
- Рассмотрим вышеназванные проблемы более подробно.

### *Снижение государственного финансирования ЗО*

Общее финансирование ЗО складывается из государственных и личных расходов граждан. В РФ в 2013 г. доля личных расходов в общих расходах на ЗО составила 33 %, в 2014 г. – уже 35 %, что значительно выше, чем в «новых» странах ЕС (там 26 %). Государственные расходы на ЗО складываются из средств федерального бюджета, консолидированных бюджетов субъектов РФ и средств ОМС. В РФ в 2013 г. (это последний год, вплоть до которого снижалась смертность населения) государственные расходы составили 2478 млрд рублей – это 3,8 % ВВП, что в 1,5 раза ниже, чем в «новых-б» странах ЕС (там 5,4 % ВВП). Следует отметить, что в результате инфляции и девальвации рубля (примерно 10 % расходов в ЗО привязано к курсовой разнице) государственное финансирование отрасли сократилось: в 2014 г. – на 7 %, в 2015 – на 17 %, в 2016 – на 20 % (в сопоставимых ценах). Расчеты представлены в табл. 11 [63].

## Объемы государственного финансирования ЗО в 2013–2016 гг.

Статья расходов, млрд руб.	2013 г. (факт)		2014 г. (факт)			2015 г. (оценка)		2016 г. (план)		
	в текущих ценах	доля	в текущих ценах	доля	2013 г. в ценах 2014 г.	в теку- щих ценах <sup>1</sup>	2013 г. в ценах 2015 г.	в теку- щих ценах	2013 г. в ценах 2016 г.	дефицит 2016/2013 в ценах 2016 г.
Индекс потребитель- ских цен, декабрь к декабрю предыдущего года	6,5 %		11,4 %			12,2 %		7,0 %		
Объемы финансирования										
Всего госрасходов на здравоохранение	2478	100 %	2566	100 %	2760	2746	3312	2853	3544	-691
Статьи расходов, при- вязанных к курсовой разнице <sup>2</sup>	248	10 %	-	-	276	-	524	-	561	-
Расходы без статей, привязанных к курсо- вой разнице <sup>3</sup>	2230	90 %	-	-	2484	-	2788	-	2983	-
Расходы по статьям										
Программа госгаран- тий <sup>4</sup> : первичная меди- ко-санитарная помощь в амбулатор- ных условиях	520	21 %	573	22 %	616	613	739	636	791	-154
Программа госгаран- тий <sup>5</sup> : скорая медицин- ская помощь	98	4 %	107 %	4 %	115	114	138	119	147	-29
Программа госгаран- тий <sup>6</sup> : лекарственное обеспечение насе- ления в амбулаторных условиях	150	6 %	151	6 %	162	161	194	167	208	-41
Программа госгаран- тий <sup>7</sup> : специализиро- ванная медицинская помощь в стационар- ных условиях	826	33 %	888	35 %	956	951	1147	988	1227	-239
Программа госгаран- тий: медицинская по- мощь в федеральных учреждениях и ФМБА, в том числе на ВМП	108 (56)	4 % (2 %)	117 (64)	5 % (2 %)	126 (69)	125 (68)	151 (83)	130 (71)	161 (88)	-31 (-17)
Другие расходы на Программу госгаран- тий <sup>8</sup> (молочные кухни, расходы учреждений, не входящие в тариф ОМС)	275	11 %	387	15 %	416	414	499	430	534	-104
Другие госрасходы на здравоохранение, в том числе на мед. образо- вание	502 (55)	20 % (2 %)	344 (55)	13 % (2 %)	370 (59)	368 (59)	444 (71)	383 (61)	476 (76)	-93 (-15)

<sup>1</sup> Оценка объемов расходов по статьям в 2015 и 2016 гг. сделана исходя из процентного соотношения этих статей расходов как в 2014 г. <sup>2</sup> Рассчитаны следующим образом: в 2014 г. увеличение – только на процент инфляции, в 2015 г. – на коэффициент девальвации рубля (90 %), а в 2016 г. – на инфляцию. <sup>3</sup> Рассчитаны следующим образом: увеличение каждый год на индекс потребительских цен (ИПЦ). <sup>4</sup> Расходы за счет средств ОМС и консолидированных бюджетов субъектов РФ; не включают расходы на медицинскую помощь в условиях дневных стационаров. <sup>5</sup> Расходы за счет средств ОМС и консолидированных бюджетов субъектов РФ. <sup>6</sup> Расходы за счет средств ОМС и консолидированных бюджетов субъектов РФ. <sup>7</sup> Расходы за счет средств ОМС и консолидированных бюджетов субъектов РФ; включают также расходы на медицинскую помощь в условиях дневных стационаров. <sup>8</sup> Преимущественно за счет средств субъектов РФ.

В абсолютных значениях эта разница составляет 691 млрд рублей. Это означает, что на столько же снизятся объемы бесплатной медицинской помощи, в т. ч. будет меньше бесплатных лекарств и расходных материалов, меньше размер заработных плат медицинских работников.

### *Нерациональное расходование государственных средств*

Следует отметить, что в РФ отсутствуют единые предельные закупочные цены на лекарства и медицинские изделия, установленные на федеральном уровне (сегодня недостаточно только установления предельных цен производителя на федеральном уровне и регулирования торговых надбавок на региональном). В результате этого, по данным ОНФ, в близлежащих субъектах РФ цены на однотипные лекарства могут различаться на 10–40 %. Как правило, в более бюджетно обеспеченных субъектах РФ эти цены выше [63].

Госсредства расходуются не на приоритеты. Например, в 2014 г. из средств бюджета ФОМС (предназначенных исключительно для оказания медицинской помощи по базовой программе государственных гарантий) было изъято более 50 млрд рублей на строительство перинатальных центров в субъектах РФ. И это при том, что в РФ основные приоритеты – здоровье мужчин трудоспособного возраста, детей и подростков. В 2015 г. за счет бюджета ФОМС в объеме 28,6 млрд рублей финансировались расходы на ВМП в федеральных и региональных центрах, которая ранее всегда оплачивалась только из средств федерального бюджета. В 2016 г. из бюджета ФОМС планируется оплачивать и расходы на ВМП, и ряд инвестиционных расходов, в т. ч. на закупку машин скорой медицинской помощи. Общий объем средств, направляемых в 2016 г. из бюджета ФОМС в федеральный бюджет, составляет почти 127 млрд рублей.

Имеющееся дорогостоящее диагностическое оборудование в ряде случаев используется неэффективно. Сегодня в России проблема не в том, что мало дорогостоящего медицинского оборудования, а в том, что у государства не хватает специалистов для работы на этом оборудовании и средств на оплату необходимых исследований на нем. Так, в РФ число исследований, приходящихся на один компьютерный томограф, в три раза меньше, чем в «новых» странах ЕС, а число исследований на магнитно-резонансном томографе – в 2 раза меньше (рис. 77) [63].

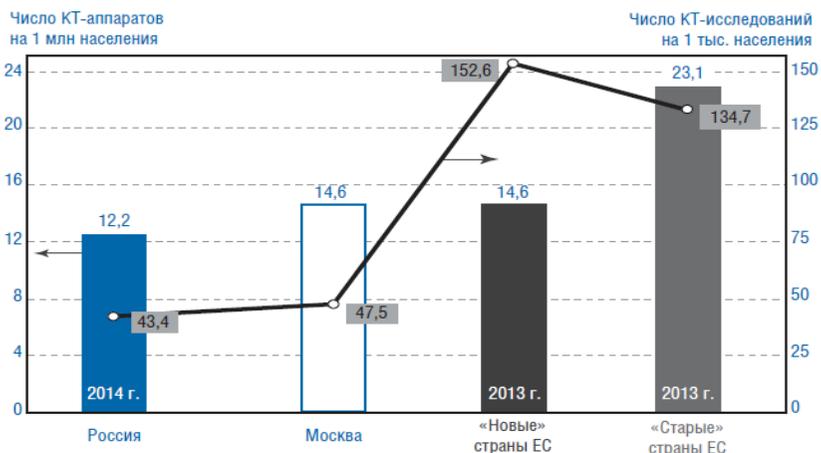


Рис. 77. Число компьютерных томографов на миллион населения и КТ-исследований в РФ (2014), Москве (2014), «новых-6» и старых странах ЕС (2013)

### Дефицит врачей

Дефицит врачей особенно выражен в амбулаторно-поликлиническом звене и сельской местности. По данным Минздрава, в РФ в 2013 г. число всех врачей, работающих в государственных и муниципальных учреждениях, составило 587,5 тыс. человек. Средний коэффициент совместительства этих врачей в 2013 г. – 1,54.

Имеет место высокий дефицит врачей участковой службы – на 61 % ниже от необходимого уровня (соответственно, 67 и 108 тыс.). В сельской местности обеспеченность всеми врачами была в 3,1 раза ниже, чем в среднем по стране (соответственно, 4,4 и 1,4 на тысячу населения). Ситуация с дефицитом врачей усугубляется тем, что в отрасли трудятся почти 30 % врачей старше пенсионного возраста, т. е. в ближайшее время начнется их ускоренный отток из отрасли.

Все это означает, что в системе ЗО в ближайшее время в связи с ускоренным оттоком кадров пенсионного возраста и снижением заработных плат медицинских работников ситуация с доступностью врачей усугубится.

### Неудовлетворительное качество медицинской помощи

В РФ значения некоторых показателей качества медицинской помощи хуже, чем в развитых странах. Это означает, что даже если удастся обеспечить достаточное число врачей, исходы лечения заболеваний могут быть не всегда удовлетворительными. Повышение уровня квалификации кадров опирается в необходимость решения системных проблем на уров-

не их подготовки в медицинских вузах (необходимо обеспечить достаточное число высококвалифицированных преподавателей, клинических баз, материально-технических средств для учебного процесса) и непрерывного повышения квалификации после окончания вуза (для этого также необходимы средства и высококачественные образовательные мероприятия и материалы).

Для повышения качества медицинской помощи в РФ также необходимы организационные меры, например внедрение систем безопасности пациентов в стационарах, которые сегодня в большинстве из них не соответствуют международным стандартам. Вместе с тем, контроль качества медицинской помощи в РФ избыточен (более восьми видов), различные виды контроля дублируют друг друга и не соответствуют международным нормам.

#### *Недостаточное лекарственное обеспечение в амбулаторных условиях*

В РФ в 2014 г. подушевые расходы на лекарственное обеспечение населения в амбулаторных условиях были в 4,4 раза меньше, чем в «новых» странах ЕС (соответственно, 57 и 249 долларов ППС на душу населения в год). Более того, бесплатные лекарства в нашей стране доступны только для отдельных категорий граждан – преимущественно, инвалидов (не более 6 млн человек), в то время как в развитых странах они распространяются на всех граждан и направлены на предотвращение инвалидизации и обострений заболеваний.

#### *Дефицит и неоптимальная структура коечного фонда*

В РФ в 2013 г. обеспеченность всем коечным фондом составила 1,17 млн коек и была на 23 % ниже, чем необходимо (соответственно, 7,8 и 9,6 коек на тысячу населения). Эти расчеты сделаны с учетом потоков больных в стационар, сложившихся в странах ЕС, но с поправкой на худшие показатели здоровья населения РФ и, соответственно, необходимость пролечить большее число пациентов в РФ, чем в этих странах [66]. Другие способы расчетов показывают близкие по численности показатели необходимого коечного фонда в РФ. При этом структура коечного фонда в РФ неоптимальна – число коек реабилитации в 4,8 раза меньше, чем в «новых» странах ЕС, число коек длительного ухода (сестринских и паллиативных) – в 3 раза меньше, коек социального ухода в учреждениях социального обслуживания – в 3,2 раза меньше (табл. 12).

Таблица 12

Фактическое и необходимое число коек на тысячу населения для РФ

Обеспеченность койками на тысячу населения	Россия			«Новые» страны ЕС 2013 г.
	факт 2013 г.	необходимо (с учетом потока пациентов)	дефицит, %	
Все койки (без коек на ремонте)	7,8	9,6	23	5,9
Активные койки	5,8	7,2	24	4,0
Психиатрические и наркологические койки	1,17	1,17	–	0,76
Фтизиатрические (туберкулезные) койки	0,47	0,47	–	–
Реабилитационные койки	0,10	0,47	370	0,57
Койки длительного ухода	0,19	0,31	63	0,60

### Систему ОМС сенаторы считают неподходящей в условиях кризиса

В Совете Федерации готовят предложение о ликвидации ФОМС и возврате к прямому бюджетному финансированию медпомощи. Ряд сенаторов убеждены, что в условиях кризиса это необходимое условие для реализации конституционного права граждан на охрану здоровья. В последнее время, отмечают эксперты, наблюдается резкий рост числа жалоб на то, что людям либо отказывают в бесплатной медицинской помощи, либо заставляют ждать по несколько месяцев.

Председатель комиссии по мониторингу экономической ситуации С. Калашников (рис. 78) заявил, что необходимо принять закон «О финансировании медицинской помощи в Российской Федерации», который упразднит ФОМС, возложит эти затраты на бюджет и предусмотрит перевод финансирования на федеральный и региональный уровни.



Рис. 78. Сергей Калашников

«Правительство пока не идет на то, чтобы коренным образом поменять систему. Оно боится любых изменений, надеясь, что все само рассосется. Критичность ситуации заставит принять это решение. Страховые организации по логике вещей

должны заниматься превентивной медициной, ведь легче предупредить болезнь, чем потом лечить. А у нас система профилактики полностью по-

теряна, хотя была главной особенностью семашковской модели медицины, перенятой половиной мира», – говорит председатель. По его мнению, «страховые компании являются непонятными посредниками между фондами и лечебным учреждением, получают 2 % за деятельность и 10 % от сэкономленных денег и живут не бедствуя». Калашников С. задается вопросом: «А для чего нужен ФОМС? Сбор средств передан налоговой службе, которая передает их ФФОМС, фонд – частным страховым компаниям, а они – медучреждениям. Фонд не контролирует качество медицинской помощи, эта функция возложена на частные страховые компании, которые выполняют ее отвратительно (рис. 79). У нас есть государственный дублирующий орган – Росздравнадзор, который отвечает за качество медицинской помощи. Тогда возникает вопрос: зачем содержать армию сотрудников ФОМС? Они не нужны медицине!»

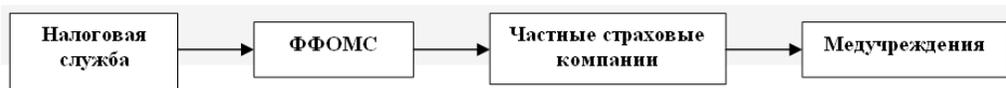


Рис. 79. Структура передачи средств в медучреждения

По убеждению Сергея Калашникова, государство не может игнорировать ситуацию, когда ФОМС забирает из системы ЗО существенную часть денег, которая могла бы пойти на пользу людям, и создает систему, которая делает акцент на технологической медицинской помощи.

Сейчас в регионах одновременно действуют две программы медпомощи: общефедеральная программа-минимум, которую обеспечивает ФОМС и, кроме того, каждый регион принимает в дополнение свою программу. При этом хуже всего тем регионам, которые решили не снижать уровень медицинских гарантий и взяли те же социальные обязательства 2014–2015 гг. А экономическая ситуация резко ухудшилась. На регионы возложена обязанность платить за неработающее население – пенсионеров, безработных и т. д. Эти граждане не делают отчисления в фонд, за них платит субъект, у которого зачастую денег нет. «Регионы в большинстве своем банкроты. В 2005 г., когда федеральная власть передала ряд полномочий, т. е. своих социальных обязательств в регионы, их было 46, на сегодняшний день их 105. И многие из них недофинансированы», – приводит данные сенатор. Получается замкнутый круг: чем больше в регионе пенсионеров, людей, занятых в теневой экономике, тем больше региональный бюджет должен выделять денег. По этой же причине, относительно небольшая доля работающих и платящих налоги регион имеет меньше возможностей платить.

«У нас фиктивная система ОМС», – заявляет С. Калашников. – «Ее нельзя назвать страховой, о чем говорил президент еще в 2012 г. Она была полезна в 1993 г., когда гарантировала целевые поступления в бюджет: тогда не было бюджета на медицину, а это были деньги чисто на ЗО, их никто не мог изъять. И тогда, в первой половине 1990-х гг., она спасла ситуацию. Но сейчас воспроизводить эту имитационную страховую модель нельзя, тем более в нашей стране. Согласно 41 ст. Конституции РФ, в России бесплатная медицинская помощь. То есть здравоохранение нужно брать на госбюджет – и никаких вариантов. А мы придумали еще посредников, которые вообще непонятно за что отсасывают часть денег».

Ряд медицинских экспертов также считают, что единственный оптимальный способ финансирования – система ЗО на содержании государства. Об этом говорит президент «Лиги защиты пациентов» Александр Саверский. «Система здравоохранения должна быть на содержании государства, так же как содержится армия. Если мы задумаемся, то это абсолютно правильно. Охрана здоровья – такая же функция, как охрана границ. Не должно быть никаких товарно-денежных отношений в этой системе. Врач должен получать нормальную зарплату. За счет бюджета. Система здравоохранения – это та же армия, которая борется с болезнями каждый день». С ним согласен доктор медицинских наук, профессор судебной медицины, заслуженный врач РФ В. Колкутин. «Никому не придет в голову выстраивать вооруженные силы по территориальному принципу – только прямое подчинение. Потому что министерство обороны выполняет стратегическую задачу – это понятно всем. А вот почему не происходит понимания того, что здоровье граждан – еще более важная стратегическая задача, остается только гадать? Не понятно, как можно стратегическую государственную задачу, напрямую связанную с вопросами национальной безопасности, решать силами регионов, оставляя федеральному центру только призрачные контролирующие функции»<sup>6</sup>.

Александр Саверский считает: «Финансирование ЗО – расчетная экономика, которую надо просто правильно спланировать. Потому что есть сферы государства, которые должны регулироваться не рынком, а планированием. Посчитали распределение больных – создали систему оказания медицинской помощи, и остается ее только поддерживать, внедрять новые технологии. Это и есть настоящий менеджмент. Мне возражают: дорого. А я отвечаю – а давайте проплатим амбулаторные лекарства. В Кировской области так и сделали, и результат показал, что если они это делают, то у них нагрузка на стационарное и скорпомощное звено сокращается на 20–25 %».

Одна из проблем как нынешней бюджетно-страховой системы, так и просто страховой системы – непонятные критерии оценки оказания медицинской помощи, которую оплачивают страховые компании: если платить за лечение, учреждения будут бесконечно лечить, если платить за результат, больницы будут записывать здоровых людей больными, а потом объявлять здоровыми<sup>337</sup>.

Профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы Любовь Храпылина сообщила, что по данным проведенного мониторинга, 98 % россиян недовольны системой оказания медпомощи. Они жалуются, что учреждения часто не оказывают качественную и своевременную помощь, говоря, что нет денег. Нередко это является предлогом, чтобы отправить пациента в регистратуру платных услуг. И это странно – люди заплатили налоги в бюджет, в котором есть статья о ЗО, заплатили в фонд ОМС, а в поликлинике им могут предложить заплатить еще раз.

Некоторые эксперты считают, что система ОМС – это крупнейшая в истории финансовая пирамида. Граждан обязали отдавать свои деньги в обмен на страховые полисы, фактически являющиеся акциями ФОМС. Эти полисы-акции не имеют реального обеспечения и большинство их владельцев не могут получить качественную и доступную медицинскую помощь. Дивиденды достаются организаторам этого бизнеса и чиновникам, имеющим доступ к ведомственным клиникам, подпитываемым из средств, собранным у всего населения<sup>338</sup>.

А вот генеральный секретарь Общества врачей России Эрик Праздников выразил несогласие с позицией К. Калашникова: «Несмотря на критику деятельности фонда, мы полагаем, что его существование необходимо. На наш взгляд, система стала работать лучше, устраняются те проблемы, которые были у всех на слуху, в плане ее прозрачности, перераспределения средств»<sup>339</sup>.

\* \* \*

В заключение отметим, что чем более сложные вызовы встают перед Россией во внешней и внутренней политике, тем очевиднее, что возраста-

<sup>337</sup> URL: <http://izvestia.ru/news/614254#ixzz4GTB8xxBa> (дата обращения 23.10.2016).

<sup>338</sup> Мозжерова М. Право на здоровье. URL: <http://www.apn.ru/publications/article30027.htm> (дата обращения 15.11.2016).

<sup>339</sup> Шевченко Р. Медицинский вестник. URL: <http://rusmedserver.com/?p=3249> (дата обращения 10.10.2016).

ет значимость заботы о здоровье народа. ЗО обеспечивает национальную безопасность страны. Подводя итоги, можно сделать несколько выводов:

1. Простой способ развалить страну – ухудшить ее систему ЗО, так как это физический фундамент для выживания нации в условиях недружественного окружения.

2. Реформа ЗО необходима глобальным элитам и как один из методов хаотизации, и как технология сокращения населения России. Это технология ведения гибридной войны.

3. Медицину превратили в сферу услуг, но ЗО – не услуга, а функция государства. Подмена понятий – одна из технологий гибридной войны.

4. Частная, ориентированная на прибыль, медицина дороже, менее эффективна и нередко более плохого качества, чем общественная.

5. Сегодня система ЗО России находится в периоде нарастания ключевых проблем, что не обеспечивает необходимый уровень доступности и качества медицинской помощи населению. Дефицит медработников в стране составил 30 %, а в некоторых регионах уже приблизился к 40 %.

6. Россия – чемпион по смертности в трудоспособном возрасте. Уровень смертности в сельской местности сегодня значительно выше, чем в городе. Ситуация в ЗО России может привести к нарастанию социального напряжения в стране.

7. В РФ нет жесткого законодательства прививать людей только отечественными вакцинами, вследствие этого на наших гражданах исследуют действие новых вакцин. При этом зависимость России от иностранных производителей вакцин, помноженная на антипрививочную пропаганду, может лишить население страны иммунобиологической защиты.

8. Разрушение лекарственного и иммунобиологического потенциала – один из невоенных методов разрушения страны. Рост закупок зарубежных вакцин, а также вакцин, произведенных на предприятиях РФ из зарубежных субстанций, может привести к потере лекарственного и иммунобиологического суверенитета страны.

9. Россия вытесняется из программ донорской помощи по вакцинации в зонах своих стратегических интересов, между тем международные программы по вакцинации превратились в бурно развивающийся высокодоходный бизнес.

10. ЗО «оптимизируют», руководствуясь проектами международных консалтинговых компаний. А фирмы консалтинговой направленности наиболее подходят под выполнение разведывательных задач, так как получают доступ ко всей информации о деятельности предприятия или отрасли.

---

11. Основным разрешением этих проблем является воссоздание органичной для России системы Семашко с планированием, научным подходом и стимулированием системы за удовлетворенность пациентов медицинской помощью с одновременным созданием системы административной ответственности медицинского персонала (взамен уголовной по статьям с неосторожной формой вины) за недостатки медицинской помощи.

12. Государство и общество должны определиться, что является основной целью ЗО. Это закрепленное в конституции право на доступное бесплатное медицинское обслуживание или внедряемая модель самооплаемости, т. е. ЗО как бизнес-структура.

## ЧАСТЬ VII

# ДОПИНГОВЫЙ СКАНДАЛ В РОССИИ КАК ЭТАП ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ

### Глава 1. Что такое спортивные войны?

Спортивные войны можно приравнять к информационным противоборствам, а спортсменов – к бойцам информационных войн.

В древности олимпиады создавались как замена войнам и кровопролитию. Сейчас игры – это в какой-то степени военные действия, а спортсмены и тренеры – воины, которые должны защищать свою страну<sup>340</sup>. Роль спортсменов заключается в том, являясь заметными фигурами в обществе, по существу лидерами, они формируют, в определенной степени, мнение людей, которые ими восхищаются. Отчасти через них вкладываются определенные политические установки обществу (особенно, молодежи). К сожалению, многие спортсмены этого не понимают, придерживаясь принципа «где хорошо платят, там и родина», и поэтому «наши партнеры» просто используют их. А ведь вопросы проведения олимпиад и медалей, которые там выигрывают спортсмены, это глобальный международный пиар.

Когда-то Пьер де Кубертен, создатель олимпийских принципов, одним из первых сделал возможным их нарушение по политическим мотивам. Ему стоит отдать первенство в идеологическом наполнении современных Олимпийских игр<sup>341</sup>. В XXI в. политика окончательно побеждает олимпийский спорт на его поле. До известного времени Олимпийские игры были полем сражения двух систем, затем полем, на котором свое доминирование пыталась продемонстрировать одна страна – правда, с переменным успехом. Сегодня они предназначены для демонстрации того факта, что однополярный мир закончился. Международный спорт давно имеет характер продолжения войны другими средствами. Олимпиады – ее

---

<sup>340</sup> URL: <http://alexpolicyko.ru> (дата обращения 09.12.2016).

<sup>341</sup> URL: <http://mirtesen.aif.ru/blog/43464042712/Sporta.net.-Kak-politika-ubivala-Olim-piyskie-igryi> (дата обращения 10.01.2017).

генеральные сражения. Миром и гармонией, о чем мечтал де Кубертен, тут давно «не пахнет»<sup>342</sup>.

Спортивные достижения – это своеобразная информационная защита западного мира. И поэтому когда спортсмены других стран выходят вперед, привлекая к своим государствам внимание, это необходимо разрушить. Например, вспомним, как в 2008 г. во время китайской Олимпиады началась военная агрессия Грузии в Южной Осетии. И весь мир перенес внимание с китайских спортсменов на разгромленный Цхинвал. А спустя несколько лет, во время российских Олимпийских игр-2014 начались события на майдане в Киеве. К Олимпиаде 2016 г. в Рио-де-Жанейро мы получили допинговый скандал. Потому что ни в коем случае Западу нельзя упустить внимание людей мира от себя, так как вся западная цивилизация держится на медийном пиаре<sup>343</sup>.

Отстранение России от Олимпиады-2016 принципиально ничем не отличается от политических санкций, которые МОК вводил против стран в XX в. Разница в том, что сегодня это делается под предлогом борьбы с допингом.

WADA – организация, действующая по принципу презумпции виновности и фактически не находящаяся под контролем каких бы то ни было международных спортивных структур, превратилась в новую инквизицию, идеальную машину для сведения счетов с неугодными спортсменами, а теперь и для политических расправ с целыми государствами.

Сегодня многие на Западе уже признают ошибочность и бесперспективность санкций в отношении России, через некоторое время придет такое же понимание и в отношении дисквалификации российских спортсменов. Сейчас же до западных спортивных чиновников трудно доходит, что такие действия могут грозить катастрофой всему олимпийскому движению, а когда дойдет – может быть поздно.

Однако глава МОК Томас Бах начал кое-что понимать и уже рад отыграть назад. Он выступил в защиту «чистых» спортсменов и против коллективной ответственности за употребление допинга. «Концепция МОК заключается в защите чистых спортсменов по всему миру, вне зависимости от их происхождения или каких-то других признаков. Поэтому мы

<sup>342</sup> URL: <http://histrf.ru/biblioteka/book/oni-nie-znali-cto-sport-eto-voina-k-120-i-gho-dovshchinie-piervykh-olimpiiskikh-ighr> (дата обращения 09.12.2016).

<sup>343</sup> Перетолчин Д. «Вся история скандала с WADA. О чем Путин не рассказал на пресс-конференции». URL: <http://www.dentv.ru/content/view/dmitrij-peretolchinsvya-istoriya-skandala-s-wada-o-chem-putin-ne-rasskazal-na-press-konferentsii> (дата обращения 19.01.2017).

считаем неприемлемой коллективную ответственность за применение допинга», – заявил Т. Бах. Интересно, что он дословно процитировал Владимира Путина, который заявлял о недопустимости перекладывания ответственности на всех спортсменов. «Не может быть возложена коллективная ответственность на всех спортсменов либо спортсменов какой-то федерации, если в употреблении допинга уличены конкретные физические лица, но не может вся команда нести ответственность за тех, кто совершил это нарушение», – говорил президент РФ<sup>344</sup>.

Сегодня на Западе фактически узаконены двойные стандарты. Но если применить одинаковый подход коллективной безопасности для всех стран, то на соревнованиях по многим видам спорта мы не увидим сборных США или Великобритании, спортсмены которых фактически открыто принимают допинг, прикрываясь липовыми терапевтическими разрешениями на прием запрещенных препаратов. Только в 2015 г. в США было выдано 583 таких разрешения. Как говорится, комментарии излишни<sup>345</sup>.

Отстранение легкоатлетов России от Олимпиады в Рио стало лишь первым шагом, дальше по проторенной дорожке пойдут и другие неудобные, не вписывающиеся в концепцию нового политического порядка.

Допинговая история – классический случай не прямых политических действий через сферу спорта. Это удары по России, которые наносятся в информационной войне<sup>346</sup>. При этом надо учесть, что страна затрачивает огромные средства, выращивая спортсменов именно для того, чтобы они выступали под национальным флагом. Выступление под белым флагом (к чему нас принуждают международные спортивные чиновники) можно приравнять к проигрышу в информационной войне.

## Глава 2. Всемирное антидопинговое агентство

10 января 2017 г. началась новая фаза международной спортивной войны против РФ. Россию пытаются изолировать, поэтому 19 антидопинговых национальных агентств, в основном европейских, потребовали уст-

---

<sup>344</sup> URL: <http://www.vz.ru/news/2016/12/10/848634.html> (дата обращения 19.01.2017).

<sup>345</sup> Запад инспирировал допинговый скандал, в рамках давления на Россию. URL <https://cont.ws/@hateter/2016/455513> (дата обращения 11.02.2017).

<sup>346</sup> Фурсов А. URL: <http://dentv.ru/content/view/andrej-fursov-otstranenie-ot-olimpiadyi-eto-udar-v-informatsionnoj-vojne> (дата обращения 23.01.2017).

ранить РФ с международных соревнований и запретить проводить в нашей стране международные турниры. Этому предшествовал скандал с WADA, который начался в конце 2015 г. и бурлил весь 2016 г. Шум был поднят при помощи медийных манипуляций. Эта мощная медийная операция с целью изоляции РФ и объявления ей войны в спортивной сфере.

Что же такое WADA? Это международная независимая организация, финансируемая МОК и органами государственной власти стран мира, созданная для борьбы с применением допинга в спорте.

Первым антидопинговый контроль в 1960 г. ввел союз велосипедистов, после того как в Риме прямо на трассе скончался датский велогонщик Кнуд Энемарк Йенсен, у которого в крови нашли амфетамин<sup>347</sup>.

Агентство было создано после скандала во время велогонки «Тур де Франс-1998», когда у представителей некоторых команд были обнаружены крупные партии запрещенных веществ. После этого по инициативе МОК в Лозанне (Швейцария) состоялась 1-я всемирная конференция по допингу в спорте. А 10 ноября 1999 г. была создана независимая антидопинговая организация. Штаб-квартира агентства находится в канадском Монреале (с 2001 г.)<sup>348</sup>. На 2-й конференции по допингу в спорте (Копенгаген, Дания, 2003 г.) были одобрены основные документы WADA: «Всемирный антидопинговый кодекс», действующая редакция которого вступила в силу в 2015 г., «Запрещенный список препаратов» и «Международные стандарты для тестирования, лабораторий, терапевтических исключений», регламентирующие борьбу с допингом. Согласно «Всемирному антидопинговому кодексу», роль WADA заключается в том, что организация проводит мониторинг соблюдения кодекса подписавшими его сторонами, утверждает международные стандарты, необходимые для соблюдения кодекса, аккредитацию и реаккредитацию допинг-лабораторий, поддерживает и антидопинговые научные исследования, и образовательные программы.

### **Структура агентства**

WADA состоит из Совета учредителей (~40 членов) и исполнительного комитета. Часто учредительный совет и исполком дублируют друг друга. Исполком может в случае необходимости создавать временные и специальные комиссии. Совет учредителей выбирает из числа своих чле-

<sup>347</sup> URL: <http://www.cyclepedia.ru/content/dopingovye-strasti> (дата обращения 23.01.2017).

<sup>348</sup> Всемирное антидопинговое агентство. Досье. URL: <http://tass.ru/info/2419798> (дата обращения 20.01.2017).

нов президента и вице-президента сроком на три года. С 2013 г. агентством руководит Крейг Риди (рис. 80), бывший председатель Британской олимпийской ассоциации. На данный момент во главе WADA находятся, в основном, англосаксы.

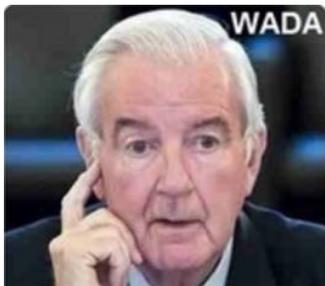


Рис. 80. Крейг Риди

### Деятельность россиян в WADA

Еще до недавних пор в состав совета учредителей WADA от Совета Европы входил и представитель России – Павел Колобков (сейчас он министр спорта РФ). В 2007–2014 гг. комитет спортсменов возглавлял Вячеслав Фетисов. Кроме того, в 2015 г. членом финансового и административного комитета организа-

ции являлась Наталья Желанова (советник министра спорта РФ). Трехлетний срок ее полномочий истек 31.12.2015 г. и не был продлен на 2016 г.

С 1 декабря 2015 г. россияне не были представлены в составе рабочих органов и комиссий организации.

### Финансирование

Первоначально WADA получало финансирование от МОК, но сейчас он финансирует агентство лишь наполовину. С 2002 г. агентство ежегодно получает средства в равном количестве (50 на 50 %) от МОК и органов государственной власти разных стран мира. На данный момент основным спонсором WADA является Канада: ~1,5 млн долларов в год (и никого не удивляет, с какой стати экономное канадское правительство содержит эту независимую контору). А вот на 2-м месте оказалась Россия. Величина взноса РФ в антидопинговое агентство в 2015 г. превысила миллион долларов: членский взнос более 745 тыс. долларов и дополнительный взнос 300 тыс. долларов<sup>349</sup>.

## Глава 3. Теневая сторона Всемирного антидопингового агентства

Заметим интересный момент: в кодексе WADA нет определения допинга. Есть фраза «субстанции, признанные WADA запрещенными, считаются допингами». То есть само определяет, что считать допингом<sup>343</sup>.

<sup>349</sup> URL: <https://ria.ru/sport/20160818/1474721203.html> (дата обращения 19.01.2017).

Значит, чтобы не возникал вопрос о предвзятости работы WADA, чтобы страны не воспринимали эту организацию как машину для сведения счетов с неугодными спортсменами и государствами, агентство должно без предубеждений относиться ко всем странам при принятии своих решений. Но так ли это? Пример предвзятого отношения к России продемонстрировал неформальный разговор руководителей WADA, который случайно попал на камеру телеканала RT. Беседа состоялась в кулуарах заседания совета учредителей WADA, проходившего в Глазго 20 октября 2016 г. Генеральный директор WADA Оливье Ниггли в разговоре с Крэйгом Риди, переизбранным на пост главы WADA, заявил: «Мы не рвемся к тому, чтобы Россия вернулась. Они могут вернуться, если они сделают правильные вещи. И мы работаем по этому вопросу с Международной ассоциацией легкой атлетики и Международным параолимпийским комитетом»<sup>350</sup>. Следующий пример. Россия входит в число главных спонсоров WADA. И за наши деньги нас проверяют чаще остальных (табл. 13). Заметим, что до 2014 г. нарушений у нас находили гораздо меньше. В 2014 г. больше всего их нашли на Украине. Но на тот момент Украина была «неприкасаемая» и огласке это не придавали, никого не отстранили от игр<sup>343</sup>.

Вообще не понятно, на каком основании WADA может кого-то отстранять от соревнований (его никто на это не уполномочивал), ведь согласно кодексу роль антидопингового агентства заключается в проведении мониторинга соблюдения кодекса подписавшими его сторонами, т. е. его специалисты должны работать как консультанты.

Таблица 13

## Количество допинг-проб по странам

Страна	2013	2014
Россия	14582	12556
Китай	13364	13180
Германия	7709	9073
Франция	–	7434
США	7144	7167
Италия	6816	6506
Япония	6028	5728
Великобритания	4848	5160
Австралия	5520	4530
Индия	4274	4340

<sup>350</sup> URL: <https://ru.sputnik-news.ee/video/20161121/3949179/neformalnyy-razgovor-rukovoditeley-wada-po-povodu-rossii-semka-rt.html> (дата обращения 17.01.2017).

А вот пример другого отношения, например к английской сборной. Сразу после учреждения WADA под британским контролем английские атлеты, выступавшие на олимпиадах скромно почти 100 лет, вдруг начали показывать отличные результаты. Когда информагентства мира распространили информацию об использовании допинга, выяснилось, что десятки из тех, кто достиг победы, сидят на допинге и чем-то болеют. На олимпиаде в Рио-де-Жанейро члены сборной Великобритании принимали препараты, включенные в перечень запрещенных веществ: 53 спортсмена получили на это терапевтическое разрешение, об этом заявило UKAD. Причем, как свидетельствуют материалы из базы ADAMS (Anti-Doping Administration & Management System), происходило это при попустительстве руководства WADA<sup>351</sup>.

Именно за годы правления WADA с англосаксонским руководством сборная команда Великобритании резко пошла вверх в командном зачете на олимпиадах: 2 место – 2016 г. – Рио-де-Жанейро; 3 место – 2012 г. – Лондон; 4 место – 2008 г. – Пекин; 10 место – 2004 г. – Афины; 10 место – 2000 г. – Сидней; 36 место – 1996 г. – Атланта.

А вот участие в Олимпиаде-2016 десятков наших спортсменов это руководство WADA бездоказательно блокировало, отстранив при этом всю сборную России от Параолимпиады. В этом конфликте против нас открыто выступила организация со штаб-квартирой в Канаде (конституционная монархия под британским протекторатом). То есть информационное нападение на РФ по линии WADA совершили подданные королевы Елизаветы II<sup>352</sup>.

Еще один интересный момент о WADA. Как вы думаете, от каких стран представлено наибольшее количество экспертов и, соответственно, чье «непредвзятое» мнение «рулит» в этой достопочтенной антидопинговой организации? Ответ на это дают списки групп экспертов WADA в 2016 г. (рис. 81). Опять, в основном, представители США и стран Британского Содружества<sup>353</sup>.

Может, не случайно с 01.12.2015 г. россиян нет в WADA?

---

<sup>351</sup> Доведеет русофобия эту ВАДу до цугундера. URL: <https://cont.ws/@serfilatov/381134> (дата обращения 15.01.2017).

<sup>352</sup> URL: <http://pravosudija.net/article/vzyat-pochtu-telegraf-telefon-net-podobrat-vada-obse-oon> (дата обращения 12.01.2017).

<sup>353</sup> URL: <https://forum.privet.com/viewtopic.php?t=204349> (дата обращения 19.01.2017).

## 2016 WADA EXPERT GROUPS

GENE AND CELL DOPING		
Ch.	<b>FRIEDMANN, Theodore</b>	USA
1	<b>BOSCH, Fatima</b>	Spain
2	<b>COHEN-HAGUENAUER, Odile</b>	France
3	<b>GEARHART, John</b>	USA
4	<b>HAISMA, Hidde</b>	Netherlands
5	<b>SWEENEY, Lee</b>	USA
6	<b>SUNDBERG, Carl</b>	Sweden

LABORATORY		
Ch.	<b>MILLER, John</b>	UK
1	<b>AYOTTE, Christiane</b>	Canada
2	<b>CAVANAGH, Richard</b>	USA
3	<b>GOEBEL, Catrin</b>	Australia
4	<b>KUURANNE, Tiia</b>	Finland
5	<b>LE BIZEC, Bruno</b>	France
6	<b>McINTURFF, Trace</b>	USA
7	<b>ROSSI, Francesca</b>	Italy
8	<b>WAN, Terence</b>	Hong Kong
9	<b>WESTWOOD, Steven</b>	Australia

PROHIBITED LIST		
Ch.	<b>KINAHAN, Audrey</b>	Ireland
1	<b>BACKER, Vibeke</b>	Denmark
2	<b>BIDLINGMAIER, Martin</b>	Germany
3	<b>BIGARD, Xavier</b>	France
4	<b>BUDGETT, Richard</b>	UK/Switzerland
5	<b>CULLER, Michael</b>	USA
6	<b>FINKLE, Bryan</b>	USA
7	<b>HUDZIK, Thomas</b>	USA
8	<b>HUESTIS, Marilyn</b>	USA
9	<b>STUART, Mark</b>	UK
10	<b>TETTEY, Justice</b>	Ghana/UK
11	<b>THEVIS, Mario</b>	Germany
12	<b>THIEME, Detlef</b>	Germany

THERAPEUTIC USE EXEMPTION		
Ch.	<b>GERRARD, David</b>	New Zealand
1	<b>GRIMM, Katharina</b>	Germany
2	<b>KISSICK, Jamie</b>	Canada
3	<b>LOMBARDO, John</b>	USA
4	<b>MJOSUND, Katja</b>	Finland
5	<b>RONSEN, Ola</b>	Norway
6	<b>TEOH, Chin Sim</b>	Singapore
7	<b>TURNER, Michael</b>	UK
8	<b>WHITE, Susan</b>	Australia

TECHNICAL DOCUMENT ON SPORT SPECIFIC ANALYSIS		
Ch.	<b>HARCOURT, Peter</b>	Australia
1	<b>ANDERSEN, Rune</b>	Norway
2	<b>EICHNER, Daniel</b>	USA
3	<b>FEDORUK, Matt</b>	Canada
4	<b>MILLER, Stuart</b>	UK
5	<b>PASCUAL, Toni</b>	Spain
6	<b>ROSSI, Francesca</b>	Italy

COMPLIANCE REVIEW		
Ch.	<b>BOUCHARD, René</b>	Canada
1	<b>DIELEN, Tom</b>	Belgium
2	<b>GOURDJI, Henry</b>	Canada/France/Israel
3	<b>LEISHMAN, Barbara</b>	Switzerland/UK
4	<b>SCOTT, Beckie</b>	Canada
5	<b>SKOVGAARD KRISTENSEN, Bente</b>	Denmark

ETHICAL ISSUES EXPERT GROUP		
Ch.	<b>KNOPPERS, Bartha Maria</b>	Canada
1	<b>BORRY, Pascal</b>	Belgium
2	<b>CAULFIELD, Timothy</b>	Canada
3	<b>ESTIVILL, Xavier</b>	Spain
4	<b>LOLAND, Sigmund</b>	Norway

Рис. 81. Группы экспертов WADA в 2016 г.

Нельзя говорить о непредвзятости этой организации и на основании сведений о том, что члены семьи Риди в 2015–2016 гг. получили почти миллиард долларов на счета подконтрольных им организаций от различных международных спортивных федераций за выдачу разрешений на применение допинга<sup>354</sup>.

Сначала журналистам ФАН стало известно, что WADA обратилось с просьбой к нескольким IT-компаниям с просьбой обнаружить следы взлома базы ADAMS<sup>355</sup>. Об этом изданию сообщил источник в крупной международной IT-компании. За проделанную работу представители WADA обещали «очень хорошо заплатить». Но на самом деле, как выяснило ФАН, взлома ADAMS не было. Изначально доступ к этой базе осуществлялся посредством пароля, но после Олимпиады в Рио специалисты, обслуживающие ADAMS, сделали базу доступной для любого желающего «из-за противоречий внутри организации». Когда доступ к базе был открыт, из нее качали данные тысячи интернет-пользователей. Однако руководство WADA заявило, что ответственность за взлом ADAMS лежит на хакерской группе Fancy Bear. Заметим, представители WADA отказались комментировать ситуацию корреспондентам ФАН.

Потом всплыли новые скандальные факты. Риди и его семья могли быть заинтересованы в выдаче разрешения на применение допинга спортсменам из некоторых международных спортивных федераций. Такую информацию корреспонденту ФАН раскрыл сотрудник WADA. Он вышел на связь с агентством новостей, попросив не указывать его имя и запретив фиксировать переговоры на камеру. Единственное, что известно, – встреча состоялась в сентябре 2016 г. Источник рассказал, что у него есть неопровержимые доказательства того, что близкие Розмари Риди (супруги Крейга Риди) и самого К. Риди получили ~ миллиард долларов на счета подконтрольных фирм. Деньги перечислялись с зимы 2015 г. до осени 2016 г. Как заявил источник, перечисление этой огромной суммы происходило отдельными траншами в точной корреляции с периодом, когда WADA одобрило использование допинга у спортсменов спортивных федераций США, Англии и других стран. В качестве мотивов раскрытия этой ин-

---

<sup>354</sup> «Миллиард долларов за победу»: глава WADA Крейг Риди назвал цену для спортивных федераций. URL: <http://mediarepost.ru/news/41279-milliard-dollarov-za-pobedu-glava-wada-kreyg-ridi-nazval-cenu-dlya-sportivnyh-federaciy.html> (дата обращения 19.02.2017).

<sup>355</sup> URL: <http://mediarepost.ru/out?url=https6://inforeactor.ru/42174-chinovniki-wada-privdumali-russkih-shpionov-vzlovavshih-bazu-dannyh> (дата обращения 18.01.2017).

формации источник назвал желание публичного расследования деятельности WADA. Он подчеркнул, что обращался в американскую и английскую прессу, но там отказывались публиковать информацию, якобы из-за отсутствия документов. Но, по словам источника, все документы есть, однако он не готов их обнародовать, так как могут пострадать люди. Помимо этого, сотрудник WADA подтвердил, что взлома ADAMS действительно не было. В настоящее время в агентстве пытаются лихорадочно отыскать канал утечки информации о том, что взлом базы был выдуман (из агентства пошли слухи, что руководство намерено уволить сотрудников, ответственных за раскрытие информации). Как подчеркнул источник, совпадений не бывает (о денежных переводах и датах одобрения WADA). Подобных совпадений насчитывается несколько десятков.

Сотрудник WADA, вышедший на связь с ФАН, привел наглядный пример закулисного решения проблем на примере спортсменов из Кении. В начале апреля 2016 г. WADA созвало экстренное совещание по поводу нарушения правил ADAK из-за того, что в стране не приняты необходимые законы. Парламент Кении в срочном порядке принял нужные поправки. И все же 12 мая WADA исключило ADAK из своих структур. В итоге, спортсменов из Кении должны были отстранить от участия в Олимпиаде-2016. Однако 4 августа 2016 г. представители WADA заявили, что Кения удалена из списка стран, не соответствующих антидопинговому кодексу. По словам источника, причиной такого неожиданного решения стал огромный транс, который перевели на счета близких родственников Крейга Риди. Стоит отметить, что на играх в Рио кенийские спортсмены завоевали 13 медалей, из них 6 золотых.

ADAK чуть не попалось с допингом прямо на Олимпийских играх в Бразилии. Майкл Ротич, возглавляющий делегацию Кении на Играх-2016, вынужденно покинул Бразилию – его заподозрили в оказании помощи по сокрытию допинг-нарушений. Журналисты Times показали видео, на котором Ротич сообщает, что в течение трех месяцев готов предупредить любого спортсмена о готовящихся допинг-проверках за 12 ч. до начала процедуры. Он требовал за это 10 тысяч фунтов.

Еще один пример имеет отношение к чемпионке мира по маунтинбайку в дисциплине «кросс-кантри» Катарине Пендрел. Информация была получена Fancy Bear из открытой на тот момент базы ADAMS. Заметим, WADA признало подлинность опубликованных документов, но с негодованием заявило о своем возмущении в связи с «вторжением в личную жизнь спортсменов». Перед самым началом олимпийского сезона канадская спортсменка К. Пендрел, показывая неровные результаты, не была

претенденткой на призовые места. Но 08.04.2016 г. она получила разрешение на использование наркотического анальгетика ремифентанила без каких-либо оснований со стороны WADA (рис. 82)<sup>355</sup>.

CANADIAN CENTRE  
OF ETHICS IN SPORT

CENTRE CANADIEN  
D'ÉTHIQUE DU SPORT

TUE No./Numéro de AUT  
**T-439052658**  
ADO No./Numéro d'ADO

ОФАН

**CERTIFICATE OF APPROVAL FOR THERAPEUTIC USE**  
**CERTIFICAT D'AUTORISATION D'USAGE À DES FINS THÉRAPEUTIQUES**

**Athlete Details/Renseignements sur l'athlète**

Surname/Nom de famille	Given Name/Prénom	Gender/Sexe
<b>Pendrel</b>	<b>Catharine</b>	<b>female</b>
Date of Birth/Date de naissance	Sport/Sport	Discipline/Discipline
<b>30-Sep-1980</b>	<b>Cycling</b>	<b>Mountain Bike</b>
Competition Name /Nom de la compétition	Registered Testing Pool /Groupe cible	
<b>TBD</b>		

**Medical Information/Renseignements médicaux**

The Athlete has received approval for the use of the prohibited substance(s) listed below under the conditions stipulated in this document. / L'athlète a reçu l'autorisation d'utiliser la (les) substance(s) interdite(s) citée(s) ci-dessous selon la (les) condition(s) stipulée(s) dans ce document.

Diagnosis/Diagnostic: **\*\*\*\*\* CONFIDENTIAL / CONFIDENTIEL \*\*\*\*\***

**REFER TO THE SPORTING ORGANIZATION / DEMANDEZ À L'ORGANISATION SPORTIVE**

Effective date/Date d'entrée en vigueur: **08-Apr-2016**

Prohibited Substance/Substance interdite: **remifentanil (Remifentanil)**

Dosage/Dosage	Frequency/Fréquence	Route/Voie	Expiration/Expiration
<b>75 µg</b>	<b>1 time(s)</b>	<b>Intravenous</b>	<b>07-May-2016</b>

Comment(s)/Commentaire(s):

**Attention athlete:** the dose, method and frequency of administration as prescribed by your physician have to be followed meticulously. Please carry a copy of this form with you at all times. This form should be presented to the doping control officer at the time of testing.

**Athlète:** les posologies, voies et fréquences d'administration doivent être méticuleusement respectées conformément aux prescriptions de votre médecin. Gardez une copie de ce formulaire en tout temps. Ce formulaire devrait être présenté à l'agent(e) de contrôle antidopage au moment du contrôle.

**Authorized by/Autorisée par:**

Vallon, Julie	Date : 21-Apr-2016
CCES - Canadian Centre for Ethics in Sport tue-aut@cces.ca	Phone : +1 613 521 3340 x 3228

**Recognized by/Reconnue par:**

UCI International Cycling Union tue@uci.ch	Date : 22-Apr-2016 Phone :
--	-------------------------------

Рис. 82. Свидетельство о допущении терапевтического использования ремифентанила для Катарины Пендрел (источник фото: riafan.ru)

Допинг помог. Пендрел К. получила бронзовую медаль. Как сообщил источник ФАН, одобрение WADA в применении ремифентанила совпадает с переводом миллионных сумм на счета близких родственников главы WADA Крейга Риди.

Сотрудник WADA отметил, что К. Риди всегда жалуется, что у агентства ни на что не хватает денег. Однако в действительности компании, подконтрольные его людям, получают в 40–50 раз больше средств, чем всего имеется в бюджете WADA. Эти огромные деньги можно было бы направить на проведение тысяч расследований, подобных тем, какие провели по русским. Но К. Риди не делает этого (не проводит антидопинговые проверки спортсменов других стран), поскольку перед ним не стоит такая задача. То есть WADA педалирует исключительно русские проблемы, прощая подобное англичанам и американцам.

Риди К. всю жизнь занимался финансами, являясь старшим партнером фирмы финансовых консультантов «DLBloomer и партнеры» в Глазго. Позднее создал фонды для привлечения средств в спортивные и околоспортивные структуры. Колин Риди (сын Крейга Риди) работает финансовым менеджером в крупнейшей мировой финансовой компании Henderson Global Investors. Поэтому он может совершенно законно получать на свои счета сотни миллионов долларов якобы от клиентов и выводить их в виде доходов от инвестирования. Однако точно утверждать, что Колин Риди замешан в этих финансовых махинациях, пока нельзя.

Журналисты ФАН обратились за комментариями в международные спортивные федерации. Официальных ответов не получили. По неофициальной информации, за запрос на терапевтическое использование запрещенных препаратов от федераций само агентство ничего не получает. Сейчас WADA существует только лишь за счет членских взносов государств, которые подписали Международную антидопинговую конвенцию<sup>356</sup>. При этом наибольшую PR-выгоду от махинаций WADA с разрешениями на допинг на Олимпиаде-16 получила именно Великобритания. США и так претендовали на первое место в командном зачете летней олимпиады. Британцы же продемонстрировали безграничные возможности по манипулированию общественным мнением. Информационный посыл Англии очевиден: кто подчиняется «короне», тот получает конкурентные преимущества. Однако нечестная игра ведет к репутационным потерям. Раздача своим людям справок на применение допинга подорвала доверие к допинговому контролю вообще и к WADA в особенности.

Как пишет британская газета Guardian, МОК намерен наказать WADA за призывы к полному запрету участия России в Олимпиаде в Рио и рассматривает проект, согласно которому вопросы коррупции в спорте, проблемы договорных матчей и борьба с допингом будут в будущем сосредото-

---

<sup>356</sup> URL: <http://mediarepost.ru/news/41279-milliard-dollarov-za-pobedu-glava-wada-kreyg-ridi-nazval-cenu-dlya-sportivnyh-federaciy.html> (дата обращения 19.02.2017).

точены в одной структуре, что приведет, по мнению британских журналистов, к упразднению WADA.

Опасаясь наказания МОК за призывы отстранить сборную России от Игр, функционеры WADA начали убеждать общественность в своем непредвзятом отношении к РФ. Риди К. в интервью «Р-Спорт» говорил: «Мои отношения с Россией прекрасные. Мы очень напряженно работаем. Мы расследовали много вещей совместными усилиями, стараясь вернуть РУСАДА соответствие кодексу WADA». Но соответствует ли это действительности? Как сообщил ФАН источник в крупной международной IT-компании: «В самой организации WADA далеко не все разделяют ангажированность английского руководства. Крейг ненавидит русских»<sup>357</sup>. Ведь именно из его уст начался поток недоказанных обвинений в адрес сборной РФ по легкой атлетике, которую именно Крейг Риди и компания отстранили от участия в бразильской Олимпиаде. Многие считают, что члены WADA превысили свои полномочия. Например, об этом заявил глава Международной федерации плавания уругваец Х. Маглионе: «Для меня WADA – организация, в чьи функции входит контролировать допинг и утверждать соответствующие нормы, а не рассуждать о ситуации в той или иной стране. Это должен делать Международный олимпийский комитет». А вот что заявил член МОК израильтянин Алекс Гилади: «Речь о репутации WADA. Я искренне надеюсь, что мы сможем найти способ пересмотреть проблемы в этой ситуации и посмотреть, как мы можем создать (антидопинговую) организацию, отвечающую всем требованиям».

Член МОК от Аргентины Херардо Вертхейн обвинил агентство в «дискредитации спортивного движения». Guardian отмечает, что Вертхейн, как союзник президента МОК Томаса Баха, поддерживает идею поиска замены на посту президента WADA Крейга Риди, который, по его словам, «не справился со своими обязанностями». Вертхейн Х. отметил, что сейчас сотрудники агентства пытаются «скинуть на других ответственность за проблемы в собственной системе». Вертхейн Х. «давит» на то, что со стороны WADA в МОК не было направлено адекватного объяснения, почему не были предприняты усилия для решения проблем с Россией? Если еще в 2010 г. WADA имело основания не доверять российской антидопинговой службе, то почему аккредитовали московскую лабораторию перед Играми-2014? При этом МОК не получил какого-то серьезного объяснения относительно того, как WADA, тратя в год значительные суммы на допинг-тесты, до сих пор обнаружило так мало тех спорт-

---

<sup>357</sup> URL: <https://riafan.ru/556725-istochnik-wada-gotovo-zaplatit-za-falsifikaciyu-obvinenii-protiv-russkih> (дата обращения 24.01.2017).

сменов, кто нарушал правила? А если находила, то это были, в основном, русские. «Несмотря на ежегодные расходы ВАДА в размере 30 млн долларов и более 300 тыс. долларов на ежегодные антидопинговые тесты, в среднем выявляют 0,5 % положительных случаев, что дает повод поднять вопрос об эффективности антидопинговой борьбы»<sup>358</sup>. После этого в WADA началась легкая паника. Не придумав ничего лучшего, бывший глава антидопингового агентства Дик Паунд назвал «нападки» на организацию диверсией. Нынешний глава WADA прозрачно намекнул МОК<sup>359</sup>, что не надо устраивать разборки, ибо за агентством «стоят некоторые правительства» (видимо, британское с американским и канадским?)<sup>360</sup>. А неформальный лидер независимой комиссии WADA Ричард Макларен наотрез отказался предоставить доказательства своих голословных обвинений в адрес российских спортсменов, хотя запрос шел от МОК. «Мы обратились к Макларену и сказали, что хотели бы получить конкретные доказательства, перед тем как данные будут переданы в Международную ассоциацию легкоатлетических федераций. В ответ услышали, что он не собирается предоставлять доказательства, так как считает, что эта информация не срочная или жизненно важная для МОК», – заявлял президент МОК накануне олимпиады в Рио<sup>361</sup>.

На всякий случай WADA уже «подстиляет соломку». Летом 2016 г. в Лозанне агентство собрало конференцию совместно с представителями МОК, Международного параолимпийского комитета и Совета Европы. Таким образом WADA решило спрятаться за широкие спины политиков. Нападение – лучшая защита, поэтому вместо того чтобы отчитываться о массовом легальном применении допинга представителями олимпийских команд США, Великобритании и других стран Британского Содружества, руководство WADA развернуло внимание к теме «увеличения собственных полномочий» в борьбе с допингом и увеличения финансирования, что подразумевает рост объема взносов в WADA. По итогам конференции было сказано, что у WADA «должны быть увеличены полномочия». А для регулярного аудита нужно дополнительное финансирование<sup>362</sup>.

---

<sup>358</sup> URL: <http://www.sport-express.ru/doping/news/sergey-bubka-poslednie-sobytiya-privodyat-k-otsutstviyu-doveriya-so-storony-chistykh-sportsmenov-k-vada-1048853> (дата обращения 12.01.2017).

<sup>359</sup> URL: <http://expert.ru/2016/09/21/mok> (дата обращения 16.01.2017).

<sup>360</sup> URL: <https://cont.ws/@serfilatov/381134> (дата обращения 17.01.2017).

<sup>361</sup> URL: <https://lenta.ru/news/2016/08/20/mclaren> (дата обращения 19.01.2017).

<sup>362</sup> URL: <http://www.interfax.ru/sport/529164> (дата обращения 28.01.2017).

Агентство хочет добиться соглашения со спортивными организациями и властями различных стран о том, чтобы WADA регулировало всю мировую антидопинговую деятельность. Для этого также «необходимо увеличить взносы в поддержку WADA». Эти запросы были удовлетворены собравшимися на конференцию, т. е. WADA может рассчитывать на дополнительные финансовые вливания со стороны частных фондов в виде «поддержки». Однако МОК, видимо, другого мнения. Известны варианты ликвидации WADA: шаг первый – в рамках самого МОК создается Комитет по профессиональной этике; шаг второй – принимается решение о наделении этого Комитета всеми правами по контролю за применением допинга в рамках олимпийского движения. WADA ликвидируется.

Интересно, что информация ФАН о коррупции семейства Крейга Риди была предана огласке именно в период, когда шли разбирательства по Олимпиаде в Рио. А 01.08.2016 г. в офисах WADA прошли обыски, о чем передавало американское издание Fox News. «В офисах и лабораториях штаб-квартиры Всемирного антидопингового агентства, расположенных в Монреале, проходят обыски. Поводом послужили предоставленные одним из сотрудников WADA доказательства о преступной деятельности руководства агентства. WADA обвиняется в злостном уклонении от уплаты налогов, а его руководство – в коррупции, многочисленных фальсификациях и организации наркокартеля. В рамках возбужденного уголовного дела задержаны глава WADA К. Риди, два его заместителя, ряд высокопоставленных сотрудников, а также председатель независимой комиссии WADA Макларен. В правоохранительных органах Монреаля подтвердили информацию о проведении обысков и арестов в офисах и лабораториях WADA, однако от комментариев воздержались», – поведало Fox News<sup>363</sup>.

Разборка с агентством произошла далеко не случайно. WADA подверглось сильнейшему воздействию, и это было неким элементом давления, в результате которого руководители агентства, видимо, стали выполнять, то, что от них требовали «некоторые правительства».

Зададимся риторическим вопросом. Можно ли доверять такому агентству, например, в определении веществ, считающихся допингом?

Как видим, WADA – не очень «чистоплотная» организация, которая перетасила на себя права, позволяющие давать аккредитацию и собирать деньги со всех спонсоров. Наверно, поэтому агентство не жалуется ни в ФИФА, ни в НБА, ни в «Формуле 1».

---

<sup>363</sup> URL: <https://cont.ws/@andersen/338097> (дата обращения 09.02.2017).

## Глава 4. Национальное антидопинговое агентство США

USADA является некоммерческой, неправительственной организацией и, как частная организация, не подлежит государственному контролю. Агентство отвечает за реализацию в США кодекса WADA. Финансирование ведется по линии как бюджета (ONDCP), так и USOC<sup>364</sup>. При этом «с 2014 г. USADA начало получать крупные гранты напрямую от Исполнительного офиса президента США». Нужно ли напоминать, что это та самая администрация, которая последние годы проводила, мягко говоря, недружественную по отношению к России политику и не оставляла попыток ее изоляции? «Но не только USADA кормится с рук администрации американского президента. Основным спонсором руководства WADA на протяжении уже многих лет являются все те же Соединенные Штаты Америки, что уже само по себе не может не быть подозрительным моментом», – считает политолог Хашенко<sup>365</sup>.

В начале 2014 г. USADA получило анонимное сообщение о том, что милдронат (мельдоний), используется атлетами Восточной Европы в качестве допинга. После того как USADA подняло этот вопрос на своей конференции, WADA включило мельдоний в список веществ под наблюдением. WADA проверило больше 8 тыс. анализов спортсменов, мельдоний обнаружили в 182 пробах (~2,2 %). И в октябре 2015 г. препарат был запрещен. При этом, как выяснилось, должных исследований по мельдонию никто не проводил. В дальнейшем, WADA смягчило требования в отношении допинговых проб на мельдоний, приняв во внимание длительный срок вывода вещества из организма<sup>366</sup>.

На волне скандала вокруг милдроната, который использовали российские спортсмены, официальная Москва задалась вопросами. Почему мельдоний был запрещен, а его аналоги нет? А они есть. Это подтверждает мнение члена Европейского общества кардиологов, врача Ярослава Ашихмина. «Есть значительно более мощные метаболические средства, которые тоже нужно признать допингом. Средства типа цитохрома-С, убихинона, фосфокреатина, того же левокарнитина, они не запрещены, они тоже метаболические препараты, которые потенциально могут улуч-

<sup>364</sup> URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_Anti-Doping\\_Agency](https://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Anti-Doping_Agency) (дата обращения 19.01.2017).

<sup>365</sup> Сенсация: WADA и USADA признались «Это политика – надо выгнать русских!». URL: <https://cont.ws/@varvar67/324616> (дата обращения 14.02.2017).

<sup>366</sup> Макаренко Г. Неизвестный мельдоний: почему WADA готово простить российских спортсменов. URL: <http://www.rbc.ru/society/13/04/2016/570e54ea9a7947a11ca58cd0> (дата обращения 15.12.2017).

шить метаболизм клетки. Мельдоний помогает более качественно использовать глюкозу, а другие препараты, которые я перечислил, более качественно использовать жирные кислоты. Можно сравнить, что жирные кислоты – это термоядерная энергия, а глюкоза – это атомная энергия»<sup>367</sup>.

То есть налицо политика двойных стандартов.

Производитель милдроната («Гриндекс», Латвия) потребовал от WADA исключить препарат из запрещенного списка, предоставив данные исследований для изменения решения. Глава Латвийской хоккейной федерации К. Липман заявил: «Запрет мельдония связан с коррупцией. WADA никому не подчиняется. В ФИФА хоть аудит проводят. Не зря НХЛ не имеет с ними никаких дел»<sup>367</sup>.

То есть первоначально инициатором расследования против России было USADA, которое полностью контролируется Белым домом. «Достаточно посмотреть, кто финансирует деятельность USADA, чтобы понять – кто дергает за ниточки Трэвиса Тайгерта (президента USADA)», – писали СМИ<sup>367</sup>.

Политическую подоплеку допингового скандала подтвердили и звонки пранкеров Лексуса (В. Кузнецова) и Вована (А. Столярова) (рис. 83) главам WADA и USADA. Они две недели дозванивались до Риди и Тайгерта, чтобы узнать настоящие причины отстранения спортсменов РФ от участия в Олимпиаде в Рио. В разговоре с Крейгом Риди пранкеры выяснили, что этим человеком можно манипулировать, он верит любым слухам. И поняли, что, кроме слов Родченкова (интервью Родченкова в «The New York Times»), у него нет никаких доказательств. Также пранкеры установили, что Риди знает Родченкова не очень хорошо, в отличие от Тайгерта (рис. 84), которого Родченков принимал у себя дома во время международных соревнований (Тайгерт жил у Родченкова).



Рис. 83. Пранкеры Лексус и Вован



Рис. 84. Президент USADA Трэвис Тайгерт

<sup>367</sup> Доронин А. Мельдоний: что это такое, и почему это допинг. URL: <https://www.bfm.ru/news/317541> (дата обращения 19.01.2017).

По словам пранкеров, Трэвис Тайгерт в разговоре был настроен негативно по отношению к сборной России, желая отстранения от участия в Олимпийских играх всей команды, а не только легкоатлетов. Шеф USADA рассказал Вовану (выступившему в роли министра спорта Украины Игоря Жданова), что «Россию нужно убрать из всех соревнований». На вопрос «Вы же понимаете, что на Олимпиаде у США тогда больше шансов получить медали?» Тайгарт ответил: «Это политика, друг мой»<sup>368</sup>. Конечно, убрав ключевого конкурента (Россию), можно получить порядка 70 медалей, часть из которых возьмут американцы. В этом и заключена политика «спортивная». А ведь есть много дисциплин, где допинг не нужен, например, художественная гимнастика, некоторые виды борьбы и т. п. Там играет роль техника, а не сила и мышцы.

В июле 2016 г. USADA направило главе МОК Т. Баху и исполнительному комитету МОК письмо, в котором просило отстранить российских спортсменов от участия в Олимпийских и Паралимпийских играх 2016 г. в Рио-де-Жанейро. «Отчет Макларена подтверждает, что такие действия (систематическое применение допинга) руководились российским министерством спорта при помощи государственных спецслужб. Таким образом, Россия намеренно нарушила фундаментальные олимпийские принципы, олимпийскую хартию и кодекс WADA», – сообщалось в письме USADA<sup>369</sup>.

При этом информационную атаку начали так, чтобы у России не было времени подать апелляции, ее просто поставили перед фактом.

США хотели представить проблемы с допингом некоторых наших спортсменов как государственную политику поощрения допинга в РФ и на этом основании устранить Россию вообще из всех международных соревнований, т. е. изолировать нас в спорте, так как не удалось это сделать в политике. И таким образом выиграть очередной раунд информационной войны.

А как же обстоит дело с допингом в самих Соединенных Штатах? После Олимпиады-2016 в Интернете благодаря хакерской группе Fancy Bears появились документы о применении запрещенных препаратов американскими спортсменами (напомним, что хакеры получили их из открытой на тот момент базы ADAMS). Из них следовало, что USADA разрешало ряду известных спортсменов, среди которых теннисисты Рафаэль Надаль, Серена и Винус Уильямс, гимнастка Симона Байлз, велогонщики Крис Фрум

<sup>368</sup> URL: <http://www.nnov.kp.ru/daily/26558/3575002> (дата обращения 10.02.2017).

<sup>369</sup> URL: <https://ria.ru/sport/20160716/1467900554.html> (дата обращения 17.01.2017).

и Брэдли Уиггинс, баскетболисты Милош Теодосич и Елена Делле-Донн, применять запрещенные препараты по терапевтическим исключениям (Therapeutic Use Exemptions, TUE). Причем агентство скрыло положительные допинг-пробы гимнастки и баскетболистки в 2016 г.<sup>370</sup>

**Справка.** Согласно полученным данным, бывшая первая ракетка мира Серена Уильямс в 2010, 2014 и 2015 гг. употребляла преднизон, преднизолон (противовоспалительный стероид, запрещен во время соревнований, используется в спортивной практике для увеличения массы тела и силовых показателей<sup>371</sup>), метилпреднизолон и гидроморфон. А ее сестра Винус с 2010 по 2013 гг. применяла формотерол, триамцинолон, преднизол и преднизолон. В допинг-пробе Симоны Байлз были обнаружены следы психостимулятора метилфенидата. Она получила разрешение WADA в течение двух лет принимать амфетамин/декстроамфетамин<sup>372</sup>.

Также, согласно полученным документам, научный директор USADA Мэтт Федорук знал об использовании запрещенных субстанций спортсменами под видом спортивного питания и покрытия положительных допинг-проб. В одном из опубликованных писем, в копии которого значится Федорук, говорится о том, что в анализах пловца Пэйса Кларка был обнаружен слишком высокий уровень тестостерона (анаболический гормон, повышает выносливость), однако сотрудница USADA попросила пересмотреть результат, чтобы пороги тестостерона входили в норму. 15 атлетов США имели разрешения на прием запрещенных веществ во время Олимпиады. При этом USADA изучало возможность использования конопляного белка для атлетов, которые готовятся к играм. Конопляный белок используют представители бодибилдинга<sup>373</sup>.

Согласно документам, находящимся в распоряжении редакции журнала Spiegel, большое количество американских спортсменов незадолго до начала Олимпиады в Рио подали заявки для получения разрешения на использование запрещенных препаратов (это следует из переписки сотрудников USADA по электронной почте, которая была предоставлена Spiegel группой «Fancy Bears»). За шесть недель до начала Олимпиады-2016 несколько спортсменов обратились с просьбой о предоставлении им исклю-

<sup>370</sup> URL: <https://cont.ws/@serfilatov/381134> (дата обращения 14.02.2017).

<sup>371</sup> URL: <http://sportwiki.to> (дата обращения 19.01.2017).

<sup>372</sup> URL: <https://rg.ru/2016/09/13/sester-uiliams-ulichili-v-primenenii-zapreshchenyh-preparatov.html> (дата обращения 17.01.2017).

<sup>373</sup> URL: <http://rsport.ru/around/20161007/1110428318.html> (дата обращения 17.01.2017).

чения в терапевтических целях, хотя срок подачи заявок на подобные разрешения к тому времени уже давно прошел. Отметим, что подобная практика (TUE) уже давно вызывает сомнение из-за возможности злоупотреблений.

Просьбы были о предоставлении исключения в отношении преднизона на основании СДВГ для спортсменов, которые проходили отбор по легкой атлетике и плаванию.

**Справка.** СДВГ – неврологическо-поведенческое расстройство развития. Симптомы – трудность концентрации внимания, плохо управляемая импульсивность, возможное снижение интеллекта. СДВГ является одним из самых сомнительных и спорных душевных расстройств. Некоторые медики считают, что такого заболевания нет, но их противники полагают, что существуют генетические причины. При лечении СДВГ используются методы модификации поведения, психотерапии, нейропсихологической коррекции. Когда проблемы нельзя снять с помощью немедикаментозных методов, применяются психостимуляторы.

СДВГ и его лечение ставятся под сомнение с 1970 гг. Некоторые критики не отрицают существование СДВГ, но утверждают, что СДВГ – субъективный диагноз, для которого не существует четкого клинического теста. Это приводит к ситуациям, когда один врач может заявить, что человек нуждается в психотропном средстве, а другой – что человек нормален с медицинской точки зрения<sup>374</sup>.

В 2010 г. в Австралии было опубликовано исследование о безрезультативности и неэффективности лечения СДВГ стимуляторами. Оно охватывало людей, за которыми наблюдали на протяжении 20 лет. При этом существуют вопросы, касающиеся высокого риска возникновения симптомов шизофрении и биполярного аффективного расстройства у лиц, принимавших стимуляторы для лечения СДВГ в детском возрасте [69].

Комитет по правам ребенка ООН издал рекомендации, в которых говорится: «Комитет выражает озабоченность сведениями о том, что СДВГ и СДВ диагностируются ошибочно и в результате чрезмерно прописываются психостимуляторы, несмотря на увеличивающееся количество свидетельств о вредном воздействии этих препаратов. Комитет рекомендует провести дальнейшие исследования в отношении диагностики и лечения СДВГ и СДВ, включая возможные отрицательные эффекты психостимуляторов на физическое и психологическое благополучие детей, а также в максимальной степени использовать иные формы лечения поведенческих расстройств»<sup>374</sup>. К тому же возникают разногласия этического и правового характера из-за рекламирования стимуляторов как средств лечения СДВГ организациями, получающими финансовое вознаграждение от фармацевтических компаний.

<sup>374</sup> URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 14.02.2017).

*Заметим, что психостимуляторы как препараты на выносливость разрабатывали немцы в концлагере «Заксенхаузен». Там на живом «человеческом материале» проводилась отработка разнообразных биомедицинских технологий. Например, исследовалась возможность сохранения работоспособности людей в условиях чрезмерных нагрузок<sup>375</sup>. Этими наработками воспользовались американцы. Такими препаратами они сейчас и «кормят» своих спортсменов.*

В электронном письме сотрудница USADA Шелли Родемер, выдававшая разрешения на использование запрещенных препаратов, жаловалась, что спортсмены подали заявки относительно получения разрешения «в последнюю минуту», и это не впервые происходит перед началом Олимпийских игр. «Намного хуже, чем перед Играми-2012 г.! Просто ужас!»<sup>376</sup>. Мэтью Федорук отвечал ей, что обработка огромного количества заявок «вызывает стресс у членов команды». По его словам, нужно было больше проводить занятий для того, чтобы лучше информировать спортсменов о формальностях и конечных сроках.

Федорук М. вызвал тревогу WADA в январе 2016 г., когда в своем письме, направленном в медицинское управление, он пожаловался на то, что большая часть американских спортсменов не выполняет требования относительно предоставления исключений. Согласно правилам WADA, заявки на получение разрешения должны подаваться не менее чем за 30 дней до начала принятия препарата, однако мало кто из спортсменов придерживаются этого правила. «В действительности многие заявки мы получаем от спортсменов, которые уже начали принимать препараты, запрещенные только во время проведения соревнований», – написал М. Федорук. – «На мой взгляд, лишь меньшинство заявок строго соответствуют правилу "обратитесь с запросом перед использованием лекарственного препарата". Кроме того, в большинстве случаев спортсмены не подают свои заявки за 30 дней. Такова реальность», – отметил он<sup>376</sup>.

При этом далеко не все исключения предоставляются на основе реального медицинского состояния. Некоторые спортсмены используют эту систему для получения преимущества: делая вид, что страдают от какого-то заболевания, получают возможность легально применять допинг. А ведь

---

<sup>375</sup> Бовал В. Нацистская медицина: бесчеловечные опыты на людях. URL: <https://topwar.ru/12657-nacistskaya-medicina-beschelovechnye-opyty-na-lyudyah.html> (дата обращения 29.01.2017).

<sup>376</sup> Как американские спортсмены получают разрешение на запрещенные препараты URL: <http://oko-planet.su/politik/politiklist/346981-kak-amerikanskiesportsmeny-poluchayut-razreshenie-na-zapreshennyye-preparaty.html> (дата обращения 12.02.2017).

у терапевтических исключений есть критерии, обосновывающие применение запрещенных препаратов. Вот они:

- 1) без этих препаратов спортсмен будет иметь проблемы со здоровьем;
- 2) лекарства не должны повышать работоспособность;
- 3) не существует медицинской альтернативы применению этих лекарств;
- 4) использование препаратов не должно быть приоритетным перед неиспользованием, т. е. если можно не принимать, то надо не принимать<sup>344</sup>.

Симона Байлз и Серена Уильямс (рис. 85, см. цв. вкладку) нарушают все эти критерии.

Продемонстрируем это на примере Симоны Байлз:

– вряд ли она будет иметь серьезные проблемы со здоровьем без употребления психостимуляторов, потому что при коррекции СДВГ, которым она страдает, препараты используются только в качестве вспомогательного метода лечения, а основной упор делается на нейропсихологическую коррекцию;

– психостимуляторы повышают работоспособность;

– медицинская альтернатива применению психостимуляторов при коррекции СДВГ существует – это психокоррекция;

– приоритетное использование психостимуляторов перед другими методами коррекции.

То есть в случае с С. Байлз нарушены все критерии, обосновывающие применение запрещенных препаратов, но USADA ее не дискредитирует.

Среди гимнастов пользуется популярностью препарат «риталин». По словам спортсменов, они принимают эти лекарства, потому что страдают от СДВГ. Но риталин обладает стимулирующим воздействием, повышает концентрацию и таким образом способствует улучшению результатов.

**Справка.** *Риталин – это общее название метилфенидата (вспомним, что метилфенидат диагностировали у Симоны Байлз). Из группы психостимуляторов. Классифицирован управлением по лекарственным препаратам США как препарат второй группы наравне с кокаином, морфином и амфетаминами. Производители подтверждают, что риталин вызывает зависимость. Сотрудники Американского национального института установили, что риталин приводит к таким изменениям клеток мозга, какие наблюдаются у наркоманов, употребляющих кокаин. В России риталин называют детским кокаином. В 2005 г. управление США по борьбе с наркотиками выпустило серию рекомендаций с предостережениями о том, что риталин и его производные могут вызывать галлюцинации, мысли о суициде, психотическое и агрессивное поведение, насилие по*

отношению к окружающим. Риталин изъят из оборота лекарственных средств во многих странах, в т. ч. в РФ<sup>377</sup>.

Многие американские велосипедисты и бегуны используют метод TUE для того, чтобы получить право использовать препараты против астмы, способствующие расширению дыхательных путей и улучшению поступления кислорода. Например, несмотря на то что у американского бегуна Фернандо Кабада в допинг-пробе были обнаружены запрещенные вещества, к нему все равно не будут применять дисквалификацию. Такое решение приняло USADA. Агентство провело расследование по поводу положительной допинг-пробы Ф. Кабады и пришло к выводу, что запрещенные вещества попали в организм бегуна вместе с едой. Кленбутерол (селективный  $\beta_2$  адреностимулятор, оказывает мощное бронхолитическое действие) попал в организм спортсмена якобы с мясом<sup>378</sup>.

«Лучше» всех по поводу применения допинга спортсменами США высказался сенатор Джон Маккейн. «Мы супердержава и, естественно, всех контролируем. Наши американские спортсмены могут есть допинг на завтрак, обед и ужин, и ни одна вошь из WADA не посмеет их в этом уличить без нашего согласия. Если такое, что трудно представить, произойдет, то я не позавидую дальнейшей судьбе этого чиновника», – заявил сенатор<sup>379</sup>. При этом, по некоторым данным, американские спортсмены в четырех случаях из пяти проходят сдачу анализов в обход регламента<sup>343</sup>.

Это только несколько штрихов о работе с допингом, которую «проводит» USADA.

Но вернемся к политике США, проводимой через WADA и USADA в отношении российского спорта.

## Глава 5. Комиссия Всемирного антидопингового агентства

Независимая комиссия WADA была создана без предварительного обсуждения и согласования. Уникальный случай в истории этой организа-

<sup>377</sup> URL: <http://www.netnarkotik.ru/ritalin11> (дата обращения 29.01.2017).

<sup>378</sup> Антидопинговое агентство не стало отстранять американского бегуна за допинг. URL: <https://cont.ws/@sam8807/513896> (дата обращения 19.02.2017).

<sup>379</sup> URL: <https://newsland.com/user/4297816004/content/sbornaia-ssha-mozhet-est-doping-skolko-ugodno-ni-odna-vosh-ne-posmeet-ulichit/5296769> (дата обращения 10.02.2017).

ции. В ноябре 2015 г. комиссия сделала доклад, который обвинил Россию в махинациях с допинг-пробами. По сути, нам объявила войну самая могущественная антидопинговая организация в мире, которая, кстати, создавалась при активном участии России и больше 10 лет существовала в т. ч. и на российские деньги. В комиссию WADA входили три человека: председатель – Дик Паунд (Канада), члены – Гюнтер Янгер (Германия) и Ричард Макларен (Канада) – профессор права канадского Университета Западного Онтарио, которого считают неформальным лидером независимой комиссии WADA (рис. 86).



Рис. 86. а – Дик Паунд, б – Ричард Макларен

**Справка.** Дик Паунд – первый президент WADA (1999–2007 гг.), входит в Международный совет спортивного арбитража (CAS) (с 2007 г. – по наст. время), представитель МОК в составе Совета учредителей WADA (с 2008 г. – по наст. время). С 1978 по 2001 гг. управлял переговорами МОК в области телевидения, маркетинга и спонсорства (одновременно председатель канадского олимпийского комитета). Паунд произвел революцию в олимпийском движении с помощью маркетинговых сделок и превратил МОК в предприятие с многомиллиардными оборотами. Известен как критик коррупции в МОК, назначен руководителем комиссии МОК по расследованию фактов коррупции.

Примерно с 1984 г. IMG (International Group Management – самое большое в мире агентство, работающее в области спортивного менеджмента; мировой лидер в управлении телевизионными правами, массовыми спортивными событиями) и его владелец Марк Маккормак активно помогали Дикю Паунду привлекать маркетинговые бюджеты. Благодаря выпускнику Йельской корпорации», Паунд получил доступ в элитный клуб контактов мировой финансовой и политической элиты. IMG формировал международную картинку для аккредитованных телекомпаний. До сих пор вещательное подразделение IMG является крупнейшим производителем телевизионных спортивных программ в мире, кроме телесетей, а также крупнейшим продавцом прав спортивного телевидения.

В тот период в США и мире шла консолидация активов, в т. ч. в СМИ и крупнейших сетевых рекламных агентствах. Если в 1983 г. большинство СМИ

в США контролировали 50 медиа-корпораций, то сегодня они сосредоточены в руках: Time Warner, Walt Disney, Viacom, News Corporation, CBS Corporation, COMCAST NBC Universal. Консолидация на рынке рекламы привела к фактической монополизации глобальных рекламных бюджетов в руках нескольких игроков. По данным 2015 г., крупнейшие мировые рекламные холдинги сосредоточили в своих руках более 2/3 глобального оборота мировой рекламы, что позволяет держать бизнес массовых коммуникаций (ТВ, радио, СМИ, Интернет) под контролем. Ведущая четверка мировых сетевых рекламных агентств: WPP PLC (17,95 млрд долларов), OMNICOM GROUP INC (15,3 млрд долларов), PUBLICIS GROUPE (8,95 млрд долларов), INTER PUBLIC GROUP OF COMPANIES INC (7,54 млрд долларов). Мировые рекламные холдинги и шестерку крупнейших мировых медиа-корпораций роднит общий состав ключевых акционеров. Среди ключевых акционеров или сам инвестиционный фонд Vanguard, или компании под его контролем, что означает установление полного контроля над избранием членом Совета директоров и стратегией развития компании.

«The Vanguard Group» – крупная американская инвестиционная компания. Она возглавляет список «большой четверки» – управляющего ядра банковской системы США. Компания объединяет около 365 фондов, из них 180 американских и 185 зарубежных фондов. Общее количество инвесторов на 2017 г. составило около 24 млн <sup>376</sup>. «Большая четверка» – институциональные инвесторы, владеющие долями в банках (Bank of America, JP Morgan Chase, Morgan Stanley, Goldman Sachs, Wells Fargo, Citigroup), которые являются основными акционерами Федеральной резервной системы США, т. е. Vanguard в некоторой степени если не контролирует, то существенно влияет на ФРС <sup>380</sup>. Есть свидетельства того, что группа Vanguard активно участвует в экономических, политических и военных событиях на Украине. Примечательно, что бурная деятельность Vanguard на украинском направлении проходит мимо Конгресса США и президента. Но возмущаться нельзя, поскольку половина пожертвований в период предвыборных кампаний демократической партии приходила от структур, входящих в империю Vanguard <sup>381</sup>.

С учетом того, что Vanguard известен своими навыками агрессивного поглощения конкурентов на рынке, можно предположить, что, являясь почти монопольным донором МОК, группа финансовых рейдеров старалась максимально наполнить ключевые позиции олимпийцев людьми, связанными серьезными обязательствами с инвесторами (Vanguard). Длительность пребывания в составе партнеров МОК, стремительное увеличение стоимости телевизионных прав и глобального спонсорства, при слабой конкуренции в это время на рынке, а также дальнейшее наращивание платежей говорят о стратегическом интересе инвесторов Vanguard к установлению контроля над МОК и четко реализованной тактике.

<sup>380</sup> URL: <http://kudavlozitudengi.adne.info/vanguard> (дата обращения 19.01.2017).

<sup>381</sup> URL: <http://veche.razved.ca/main/440-imperiya-vanguard-na-ukraine-black-rock-skromnyu-uchastnik-bilderbergskoy-konferencii.html> (дата обращения 19.01.2017).

Уровень и близость контактов, размеры денежных средств, которые перетекают из США в казну МОК, говорят о том, что неофициальное влияние владельцев ТНК очень велико. Маркетинговая политика МОК, за которую отвечал Паунд, поставила организацию в зависимость от единственной ключевой группы акционеров, контролирующей всех глобальных спонсоров олимпиад, и крупнейшего покупателя телевизионных прав.

Уровень влияния на решения МОК и его зависимость от финансирования со стороны спонсоров и телекомпаний показывают заключенные в 2011 г. сделки при президентстве Жака Рогге. Телекомпания NBC Universal купила эксклюзивное право трансляции Олимпийских игр 2014, 2016, 2018 и 2020 гг. у МОК в 2011 г. Согласно условиям контракта, NBC заплатила МОК за это право 4,38 млрд долларов<sup>382</sup>. А в мае 2014 г. уже при президентстве Томаса Баха, NBC Universal приобрела у МОК права на трансляцию Олимпийских игр на всех медиа-платформах, в т. ч. открытое некодированное телевидение, абонентское телевидение, интернет-ТВ и мобильное-ТВ. Соглашение включает все игры в период с 2021 по 2032 гг. и оценивается в 7,650 млрд долларов, плюс дополнительный подписной бонус 100 млн долларов<sup>383</sup>. То есть Д. Паунд фактически отладил стратегию работы подразделений маркетинга, отвечающего за глобальное спонсорство и продажу телевизионных прав, когда МОК был поставлен во многих своих решениях в зависимость от средств глобального инвестора. После его ухода с этих постов в МОК ситуация не только не исправилась, а еще более усугубилась.

Давнее присутствие сильных групп влияния Vanguard в Вооруженных силах США, в частности в Силах специальных операций США, а также в администрации Президента США в совокупности с возможностями воздействия на МОК уже было неоднократно использовано для оказания влияния на Россию. В этой связи, администрация США намерена продолжать жесткое давление на Россию с целью заставить ее отказаться от активного противодействия линии Вашингтона на развал существующей системы международной безопасности и введение однопольного порядка мироустройства.

Да, Д. Паунд обеспечил поступление от телекомпаний и спонсоров не одного миллиарда долларов, но назначать человека главой комиссии МОК по расследованию фактов коррупции и допинга, который сам должен был оказаться первым под подозрением, это уже слишком.

В 1995 г. к Д. Паунду присоединился еще один юрист и финансовый консультант в области инвестиций – Крейг Риди, который стал членом комиссии по маркетингу (1995–2014 гг.) и этике (2007–2014 гг.). Паунд Д. взял С. Риди под свою опеку<sup>384</sup>.

<sup>382</sup> URL: <http://sochi-news.net/sport/2014/01/02/856.html> (дата обращения 19.01.2017).

<sup>383</sup> URL: <https://www.olympic.org/news/ioc-awards-olympic-games-broadcast-rights-to-nbcuniversal-through-to-2032> (дата обращения 19.01.2017).

<sup>384</sup> URL: <http://pravosudija.net/node/4738> (дата обращения 19.01.2017).

Авторы доклада комиссии Макларена явно рассчитывали на эффект внезапности. И это первое, что сильно смущает в истории с «разоблачением России»<sup>385</sup>. Дело с допингом, безусловно, является деликатным. Ведь одного из лидеров мирового спорта, огромную страну, в которой десятки тысяч профессиональных спортсменов, обвинили в систематическом мошенничестве с допингом и нечестных победах. В докладе под вопрос была поставлена даже правомерность наших успехов на зимней олимпиаде в Сочи, хотя предметом разбирательства команды Д. Паунда были злоупотребления в легкой атлетике. Впрочем, попытка делать далеко идущие выводы по очень серьезным вопросам без весомых аргументов – это одна из особенностей документа, который представило WADA.

Документ, подготовленный комиссией WADA при помощи американского детективного агентства, содержал множество разнообразных сведений, слухов, предположений и домыслов. Непонятно, куда спешили его авторы. Документ изобиловал неточностями в русских фамилиях и должностях. Наверное, с позиции крестового похода против допинга неважно, является Юрий Нагорных сотрудником РУСАДА или заместителем министра спорта. Но подобная небрежность не добавила доверия к документу. Причем сначала он был представлен не мировой общественности, а американскому агентству. Видимо, на утверждение. Непонятно, что мешало Д. Паунду просто показать документ российской стороне до его обнародования. Доклад, полностью посвященный России, изначально не был даже переведен на русский язык, хотя это не потребовало бы много денег и времени. Между тем, отсутствие русского текста доклада как минимум на сутки отсрочило реакцию на него со стороны официальных лиц РФ и дало англоязычным СМИ серьезное преимущество в смаковании подробностей дела. Почему не было создано русской версии документа – догадаться несложно. Доклад в первую очередь был предназначен не для России, а для международных спортивных инстанций. И большая часть рекомендаций о дисквалификациях и отстранениях по итогам расследования была адресована не российской стороне, а МОК и Международной федерации легкой атлетики.

Все запросы, официальные и не очень, российской стороны, предлагавшей свое содействие в работе комиссии, были проигнорированы. Нет, к нашим представителям обращались – чтобы получить визы, например. Было несколько встреч, где причастным людям задавались вопросы в основном формального характера. Не было главного – того, что должно

---

<sup>385</sup> Шамонов О. 335 кругов ВАДА. URL: <http://www.sport-express.ru/doping/reviews/936528> (дата обращения 21.01.2017).

быть в любом расследовании, претендующим на юридическую легитимность: оглашения конкретных обвинений и возможностей предоставить объяснения. Обвиняемые были полностью отстранены от процесса и не имели никакой возможности защититься или узнать, в чем именно их обвиняют<sup>386</sup>.

Помощники независимой комиссии: Дэвид Тинсли, Бриан Талай (США), Мартин Дабби, Ник Коннон, Грег Китселли и Габриэлла Ре (Великобритания), координатор доклада – Диана Тешич, офицер расследований – Джек Робертсон. Дэвид Тинсли является исполнительным директором организации «5 Stones Intelligence». Это американское детективное агентство, состоящее из спецагентов и детективов самого высокого ранга. В прошлом, Тинсли более 30 лет был спецагентом Агентства по контролю за оборотом наркотиков США, занимаясь расследованиями по обороту денежных средств, финансовыми и другими злоупотреблениями. Также в этом агентстве работают еще двое из помощников членов Независимой комиссии WADA – Мартин Дабби (бывший глава отдела по контролю за оборотом наркотических средств в Агентстве по контролю за организованной преступностью Великобритании) и Бриан Талай (капитан военно-морского флота США, в настоящее время – советник полиции по контртеррористическим вопросам). То есть независимая комиссия (с помощниками), как и руководство WADA, также состоит, в основном, из представителей США и Великобритании.

## Глава 6. Этапы международной спортивной войны

Можно заметить определенную цепочку событий, которые начали происходить с 2014 г. (т. е. с того момента, когда USADA начало получать гранты от Исполнительного офиса Президента США). Сначала USADA (читай Белый дом) инициирует допинговый скандал (мельдоний). Потом оказывается сильное давление на WADA (обвинение в коррупции и организации наркокартеля, вброс материалов о семье К. Риди), которое, видимо, испугалось последствий своего доклада и начало «упираться», несмотря на то что основным спонсором руководства WADA на протяжении

---

<sup>386</sup> Слюсаренко Е. Приговор – гильотина. Как Россию приговорили без права защиты. URL: <https://www.championat.com/other/article-234653-reshenie-wada-odopinge-v-legkoj-atletike-rossii.html> (дата обращения 03.02.2017).

последних лет являются США. Затем руками WADA (послушными после давления) через Международную федерацию легкой атлетики и Международный Паралимпийский комитет (где все руководители – англосаксы) оказывается давление на сборные РФ. Очень похоже на спецоперацию.

**Справка.** IAAF, ИААФ – всемирная управляющая организация в легкой атлетике. В настоящий момент членами ИААФ являются 212 стран. Штаб-квартира – в Монако. Президент – Себастьян Коу (Великобритания), первый вице-президент – Роберт Херш (США). 13 ноября 2015 г. при активной позиции С. Коу и по рекомендациям WADA было приостановлено членство ВФЛА в IAAF. А 17.06.2016 г. совет IAAF во главе с С. Коу (рис. 87,а) оставил свое решение о дисквалификации ВФЛА в силе. МПК – международная неправительственная организация, управляющая параолимпийским движением. Президент МПК – Филип Крэйвен, Великобритания (рис. 87,б)<sup>376</sup>. Президент CAS, CAS – Джон Доулинг Коутс – австралийский юрист, бизнесмен, спортивный деятель (рис. 87,в). Руководители этих организаций – представители стран Британского Содружества.



Рис. 87. а – Себастьян Коу, б – Филип Крэйвен, в – Джон Коутс

Американцы оказывали давление не только на WADA, но и на МОК. Томас Бах говорил, что международный комитет не хотел бы видеть на Олимпиаде-16 спортсменов, в прошлом уличенных в употреблении допинга, даже несмотря на то, что они уже отбыли свое наказание. Однако, против этого выступило WADA (читай USADA), организовав рассмотрение в арбитражном суде. МОК дело проиграл. То есть WADA организовало судебное разбирательство и «протащило» на Олимпиаду спортсменов, которые употребляли допинг<sup>343</sup>.

Кстати, тот же CAS в Лозанне летом 2016 г. отклонил апелляцию Олимпийского комитета России, оставив в силе отстранение ВФЛА от игр в Рио<sup>387</sup>. Мало кто надеялся на справедливое рассмотрение дела россий-

<sup>387</sup> URL: <http://kommersant.ru/doc/3196504> (дата обращения 13.02.2017).

ских легкоатлетов CAS, уж очень заказным выглядело судебное разбирательство, при котором для спортсменов РФ был применен принцип коллективной ответственности, без кропотливого отделения правых от виноватых. CAS (так же как ИААФ и МПК) «не подкачал» в деятельности англосаксов: из подавших апелляцию 69 российских легкоатлетов были отклонены персональные заявки 68 спортсменов. Удовлетворен был лишь запрос Дарьи Клишиной, которая давно тренируется и сдает допинг-пробы в США. Таким образом, тренировки за рубежом и отсутствие связи с российскими врачами и антидопинговыми лабораториями стали главным критерием для выдачи спортсмену путевки на Олимпиаду в Рио.

Налицо неслыханная дискриминация, когда к спортсменам РФ выдвигались дополнительные очень жесткие требования, которые не дали им возможности принимать участие в международных спортивных мероприятиях. Если упростить формулировку, то международные спортивные чиновники делали все, чтобы разбить олимпийскую сборную РФ: уезжайте из страны, не выступайте под национальным флагом и тогда вы попадете на олимпиаду, в противном случае вас превратят в изгоев, несмотря на то, что вы являетесь звездами мирового спорта<sup>388</sup>.

В иностранных СМИ была развернута травля наших олимпийцев. От них требовали сдать награды за зимнюю Олимпиаду в Сочи и летнюю в Лондоне. Немецкий таблоид «Bild» отказался упоминать сборную РФ в общем медальном зачете Олимпиады-16, заранее объявляя спортивные достижения наших спортсменов недействительными. Но особенно неистовствовала британская пресса.

И только 25.02.2017 г. WADA на закрытом совещании МОК впервые призналось, что в докладе Макларена недостаточно улик против России, не хватает доказательств причастности российских спортсменов к нарушению антидопинговых правил из-за нехватки образцов допинг-проб. То, что прозвучало на совещании, стало достоянием гласности благодаря письму гендиректора МОК Кристофа де Кеппера, обнародованному на сайте комитета. WADA не только призналось, но и попыталось оправдаться. Однако из оправданий агентства остается непонятным, почему в таком случае оно все же решило обдать грязью весь российский спорт, причем накануне летней олимпиады?<sup>389</sup>

<sup>388</sup> URL: <http://goldnike-777.blogspot.ru/2016/07/wada-usada.html?m=1> (дата обращения 17.02.2017).

<sup>389</sup> Резчиков А. ВАДА оправдывается за нехватку улики против России. URL: <http://www.vz.ru/society/2017/2/25/816197.print.html> (дата обращения 09.02.2017).

А 13.09.2017 г. газета «Нью-Йорк Таймс», в распоряжении которой оказался внутренний отчет WADA, опубликовала сенсационную новость. WADA окончательно снимает подозрения в употреблении допинга с 95 российских легкоатлетов из 96. Имена не назывались, но ясно: доказательства вины российских спортсменов нет. Глава Всемирного антидопингового агентства подлинность документа подтвердил. WADA так и не смогло найти доказательства вины россиян. Дела в отношении них закрыты.

Вряд ли арбитражный суд летом 2016 г. не знал о нехватке образцов допинг-проб, изучая документы дела. Но WADA «не устраивала частная история с махинациями и возможностью заработать денег на этой теме. Им нужен был масштабный государственный подход, нужны были доказательства», – сказала депутат Госдумы Светлана Журова, отметив, что Г. Родченков таких аргументов так и не привел<sup>390</sup>. Решение арбитражного суда тоже часть спецоперации, проводимой англосаксами.

А вот еще один факт относительно работы WADA (видимо, под руководством USADA). В преддверие посещения агентства совместной австро-российской делегацией для проведения сравнительных анализов проб российских и американских спортсменов, одна из сотрудниц разбила все пробы США с 1990 по 2016 гг.<sup>344</sup>. То есть началось заметание следов. Один из ведущих сотрудников WADA, пожелавший остаться анонимным, сообщил корреспонденту BBC, что «американская секция проб в нашем архиве полностью разрушена. Одна из сотрудниц клинингового агенства, осуществляя уборку американской секции, неосторожно задела стеллаж с американскими пробами, после чего он упал, увлекая за собой другие стеллажи по принципу “домино”. В результате, более 30 000 пробирок оказались разбиты, остальные не подлежат индентификации, так как хранились в подписанных и пронумерованных ячейках, а на самих пробирках информации не было»<sup>391</sup>. Почему был уничтожен адресно именно американский архив за четверть века? Как разъясняли позже в WADA, к этому готовились заранее. Американский архив проб был изъят из специальных холодильных камер, «в связи с их внеплановым ремонтом», и помещен на обыкновенные стеллажи. Работы должны были занять 1–2 дня, после чего пробы – вернуться на место. Этих 48 ч с лихвой хватило для уничтожения вещественных улик, что произошло в канун прибытия комиссии, которая с большим трудом добилась разрешения на свою миссию. Офисы WADA должны были посетить микробиологи и биохимики с мировыми именами,

<sup>390</sup> URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2931972> (дата обращения 10.02.2017).

<sup>391</sup> Доведет русофобия эту ВАДу до цугундера. URL: <https://cont.ws/@serfilatov/381134> (дата обращения 19.01.2017).

которые намеревались провести сравнительный анализ проб и сделать свои выводы. Тогда владельцы допинг-секретов сборной США решили уничтожить все улики, раз не смогли заблокировать ревизию. «Надеемся, что уборщицу, разгромившую стеллажи с допинг-пробами американцев, ждет большое будущее если не в WADA, то в USADA», – иронизировал корреспондент ВВС. Похоже, он ошибся. По неподтвержденным данным, которые фигурировали в Интернете, «огорченная увольнением уборщица WADA с горя уехала во Флориду и купила там особняк за 11 миллионов долларов»<sup>392</sup>.

Почему же так активизировалась спортивная война именно в 2014 г.? Можно высказать предположение, что многие события, которые начали происходить с конца 2013 г. (майдан на Украине, неприбытие западных руководителей на Олимпиаду-2014 в Сочи и др.), связаны с БРИКС.

В марте 2013 г. на пятом саммите в Дурбане (ЮАР) страны-участницы БРИКС договорились о создании глобального финансового института, который бы конкурировал с доминирующими западными институтами МВФ и ВБ. Существует два компонента, составляющие финансовую архитектуру БРИКС: NDB и CRA<sup>393</sup>.

**Справка.** CRA БРИКС является основой для обеспечения защиты от глобального давления в плане ликвидности. Он создан для решения валютных вопросов, когда национальные валюты стран-членов подвергаются негативному влиянию глобальных финансовых трудностей. CRA (как замена МВФ) вместе с NDB (как замена ВБ) рассматривается в качестве примера расширения сотрудничества Юг-Юг. Правовая база формируется Договором о создании CRA БРИКС, подписанном в Форталезе (Бразилия), 15 июля 2014 г. Он вступил в силу после его ратификации всеми странами БРИКС, о чем было объявлено на седьмом саммите БРИКС в июле 2015 г. 17 июня 2015 г. министры финансов и руководители Центробанков стран БРИКС начали консультации о создании многосторонней финансовой системы, аналогичной SWIFT<sup>376</sup>.

В условиях меняющегося глобального баланса сил в мире набирает экономический и политический вес растущий новый центр силы – БРИКС. Возникает комплекс противоречий между участниками мирового политического процесса. Главное противоречие состоит в острой конкуренции между США, которые стремятся к глобальному доминированию, и новым центром силы.

<sup>392</sup> WADA утратило пробы американских спортсменов с 1999 по 2016 годы. URL: <http://oppps.ru>.

<sup>393</sup> URL: <http://www.ereport.ru/articles/ecunions/brics.htm> (дата обращения 01.02.2017).

Для подрыва имиджа России и проводятся такие спортивные операции. У американцев есть для этого проверенное средство – технологии, основанные на концепции мягкой силы и УХ. В других странах эти технологии проявляются иначе (в Бразилии, например, импичмент президента Дилмы Русеф). Использование этих технологий позволяет организовать целенаправленное воздействие целой системы согласованных по целям, месту, времени пропагандистских, психологических и информационных мероприятий на «чувствительные точки» административно-государственного управления.

Суть допингового скандала – кто и в каких интересах будет формировать общественное мнение о нашем спорте (т. е. о нашей стране) в самой России и за ее пределами.

## **Глава 7. Национальное антидопинговое агентство России**

РУСАДА – российская национальная антидопинговая организация, целью которой является выявление и предупреждение нарушения антидопинговых правил на территории Российской Федерации. Создана в январе 2008 г. по инициативе Федерального агентства по физической культуре и спорту. В состав учредителей РУСАДА входили Министерство спорта РФ, Олимпийский и Параолимпийский комитеты России, Российский государственный медицинский университет, Российская академия образования, общероссийская общественная организация «Лига здоровья нации»<sup>376</sup>.

### **Деятельность**

Основными направлениями деятельности РУСАДА являются мероприятия допинг-контроля, реализация информационно-образовательных программ, пропаганда здорового и честного спорта, сотрудничество с международными и национальными антидопинговыми организациями других стран.

В 2009 г. из WADA было получено официальное подтверждение соответствия «Национальных антидопинговых правил», разработанных РУСАДА, кодексу WADA. РУСАДА вступила в Ассоциацию национальных антидопинговых организаций. В качестве уникального инструмента для реализации антидопинговых программ наше агентство использует систему ADAMS.

В 2012 г. агентство успешно прошло сертификацию на соответствие международному стандарту ISO 9001:2008 и вошло в число первых 20 национальных антидопинговых агентств, имеющих сертификат качества, а в 2014 г. – ресертификационный аудит на соответствие международному стандарту ISO 9001:2008.

По данным РУСАДА, в 2011 г. российские спортсмены получили девять разрешений на терапевтическое использование запрещенных препаратов и 28 отказов (в 20 – из-за неправильного оформления документов). В 2014 г. было получено 17 разрешений и 17 отказов, в 2015 г. – 25 разрешений и 11 отказов<sup>394</sup> (вспомним про 583 таких разрешения у США).

### Руководство

Генеральный директор – Рамил Усманович Хабриев. Исполнительный директор с 2011 г. – Никита Олегович Камаев (рис. 88,а) – скоропостижно скончался от обширного инфаркта 14.02.2016 г. Председатель исполнительного Совета с 2008 по 2010 гг. – Вячеслав Геннадьевич Синев (рис. 88,б) – скоропостижно скончался от инфаркта 03.02.2016 г. Глава московской антидопинговой лаборатории – Григорий Михайлович Родченков (рис. 88,в).



а



б



в

Рис. 88. а – Никита Камаев, б – Вячеслав Синев, в – Григорий Родченков

### Допинговый скандал

9.11.2015 г. деятельность РУСАДА оказалась в центре громкого допингового скандала. Все четыре руководителя 17.12.2015 г. на фоне этого подали в отставку по указанию В. Мутко, который 23.11.2015 г. сообщил о приостановке деятельности агентства. Таким образом, Россия исполнила одно из главных требований WADA.

С декабря 2015 г. на должность исполняющего обязанности генерального директора была назначена Анна Александровна Анцелиович. Долж-

<sup>394</sup> URL: <http://www.rbc.ru/newspaper/2016/05/16/5735efac9a7947beb7307c3a> (дата обращения 07.02.2017).

ность исполнительного директора упразднена. Потом последовали скоропостижные смерти двух чиновников.

27.01.2016 г. появилось сообщение, что бывший глава московской антидопинговой лаборатории Г. Родченков уехал жить и работать в США вслед за своим заместителем Тимофеем Соболевским. «Мы их отстранили, так они в Америку уехали, там им дали лаборатории, квартиры, машины», – говорил министр В. Мутко<sup>395</sup>.

07.10.2016 г. было объявлено о выходе министерства спорта из состава членов и учредителей РУСАДА с целью придания транспарентности процессу реорганизации агентства.

### Несколько штрихов к портрету Г. Родченкова

Родченков Г. по образованию химик. В 1985–1994 гг. он работал в Московском антидопинговом центре, затем – в московском представительстве компании «Интерлаб» – дистрибьютора Hewlett-Packard, аналитическое оборудование которой в то время стояло во всех антидопинговых центрах мира. В 1990 г. защитил кандидатскую диссертацию. В 1998 г. Г. Родченков уехал в Канаду, где год проработал в антидопинговом центре в Калгари. В 2005 г. он стал исполняющим обязанности директора ФГУП «Антидопинговый центр», а с 2006 по 2015 гг. – директором этой организации<sup>377</sup>.

Люди, хорошо знавшие Г. Родченкова, говорили, что он – настоящий специалист, хотя и очень необычный человек. «Он напоминает гениального, но сумасшедшего профессора. Безграничная энергия. Грандиозные и невероятные планы в голове»<sup>396</sup>. Ему прощали все, даже подозрение в торговле допингом<sup>397</sup>.

В 2011 г. Московский антидопинговый центр и его руководитель Г. Родченков оказались в центре скандала. В рамках расследования дела его сестры, Марины Родченковой (трехкратной чемпионки мира по бегу), обвиненной в незаконном обороте анаболических стероидов, Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков провела обыски в доме Г. Родченкова и антидопинговом центре. Сестра была признана виновной и осуждена по статье «Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта»<sup>396</sup>.

<sup>395</sup> Клипин Д. Анализ на крови. URL: <https://lenta.ru/articles/2016/02/15/deathlab> (дата обращения 17.01.2017).

<sup>396</sup> URL: [http://www.aif.ru/sport/person/stepanovy\\_i\\_rodchenkov\\_kto\\_i\\_po\\_kakoy\\_cene\\_razoblachaet\\_rossiyskiy\\_sport](http://www.aif.ru/sport/person/stepanovy_i_rodchenkov_kto_i_po_kakoy_cene_razoblachaet_rossiyskiy_sport) (дата обращения 17.01.2017).

<sup>397</sup> URL: <http://ren.tv/novosti/2016-09-04/sensacionnoe-razoblachenie-doping-ataki-na-rossiyu-rodchenkovu-pomog> (дата обращения 14.01.2017).

По версии следствия (уголовное дело УФСКН № 672536), в Москве действовала организованная преступная группа по торговле допингом во главе с руководителем Российского антидопингового центра Г. Родченковым. Всю техническую работу по сбыту запрещенных веществ вела его сестра. При этом Г. Родченков, пользуясь своими связями, гарантировал, что у спортсменов, купивших допинг у его семьи, будут чистые пробы <sup>398</sup>.

Казалось, поимка с поличным поставит крест на бизнесе и карьере Родченковых, но все оказалось не так просто. Сам фигурант громкого дела внезапно оказался невменяемым. После попытки суицида его поместили на стационарное лечение в психиатрическую больницу. Он прошел судебно-медицинскую экспертизу, результатом стал диагноз – шизотипическое расстройство личности, обострившееся из-за стресса. В итоге, сам Г. Родченков внезапно из обвиняемого превратился в свидетеля, а его сестре все же пришлось предстать перед судом, но лишь по единичному факту сбыта запрещенных веществ.

Согласно материалам уголовного дела, Марина Родченкова приобретала анаболические стероиды, использующиеся в профессиональном спорте (тестостерон, оксандролон, метандиенон), с целью дальнейшего сбыта. Приговор составил 1 год и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Но в итоге судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда заменила реальный срок условным.

Интересно, что сам Г. Родченков во время судебного дела и вынужденного лечения свой пост не покидал и остался на нем даже после обвинительного приговора близкой родственнице. С него сняли все обвинения. Но самое удивительное, что человек с «шизотипическим расстройством личности» и сестрой, осужденной за незаконный оборот сильнодействующих веществ, остался во главе единственной в России аккредитованной WADA антидопинговой лаборатории (тогда на этом настаивало WADA). И в этом качестве работал на Олимпиаде-2014, получив орден Дружбы <sup>399</sup>.

На Западе даже при полной формальной непричастности к такому громкому делу спортивный чиновник добровольно бы покинул свой пост,

---

<sup>398</sup> Круглов А. Все мозги разбил на части. Родченков спасся от тюрьмы в психушке. URL: <https://www.championat.com/other/article-247594-otkuda-vzjalos-kriminalnoe-proshloe-grigorija-rodchenkova-i-psihbolnica.htm> (дата обращения 11.02.2017).

<sup>399</sup> URL: <http://stringer-news.com/publication.mhtml?Part=50&PubID=40533> (дата обращения 11.02. 2017).

однако Г. Родченкова оставили как незаменимого специалиста, который еще не раз проявит себя на своем посту.

Во второй раз фамилия главы московской лаборатории всплыла в ноябре 2015 г., когда WADA опубликовало доклад о допинговой системе в российской легкой атлетике. Когда начался скандал, Г. Родченков радовался тому, что «полетят головы» российских спортивных начальников. И совершенно не предполагал, что обвинение предъявят лично ему. WADA приостановило работу РУСАДА. И Г. Родченков вдруг понял, что никто не хочет прикрывать его тылы. Московскую лабораторию признали несоответствующей кодексу, а самого Г. Родченкова рекомендовали отправить в отставку, потому что он, по версии следствия, не только помог скрыть 1400 допинг-проб, но и вымогал у спортсменов деньги за это. Так, одна из главных участниц расследования, Юлия Степанова, рассказала, что в ходе чемпионата России 2010 г. заплатила 30 тысяч рублей за сокрытие положительной пробы (хотя непонятно, зачем она платила Г. Родченкову, если у нее муж в это время работал в РУСАДА). По словам анонимных свидетелей, 30 тыс. за пробу – была стандартная «цена вопроса» Родченкова<sup>400</sup>.

Сейчас попавшаяся на допинге Ю. Степанова и вымогавший у нее деньги Г. Родченков уже не обвиняют друг друга, они воюют по одну сторону баррикад. Опальный глава лаборатории после своей отставки неожиданно выехал на ПМЖ в США, где оказался востребован как специалист. Родченков Г. работает в калифорнийской Санта-Розе в частной лаборатории Redwood Toxicology Laboratory. Она не аккредитована WADA, но предоставляет услуги по тестированию. Он был принят на работу вместо Виктора Уралца, который в 1985 г. взял к себе в Московский антидопинговый центр молодого, но крайне перспективного сотрудника Гришу. Через некоторое время В. Уралец – один из ведущих советских специалистов в области антидопинга – перебрался в США. Видимо, контакт ученика с учителем с тех пор не прерывался<sup>400</sup>.

Отъезду Г. Родченкова способствовал Брайан Фогель (США), работавший над фильмом о допинге и обращавшийся после сочинской Олимпиады к нему как к консультанту. Сейчас его называют кинодокументалистом и известным режиссером, хотя на его счету только один фильм. При бюджете картины в 5 млн долларов сборы в Штатах составили 46 тыс. долларов. Зато в России – 186 тыс. долларов<sup>399</sup>. В дальнейшем Фогель помог Родченкову организовать интервью с The New York Times.

---

<sup>400</sup> URL: <http://www.sport-express.ru/doping/reviews/1000320> (дата обращения 01.02.2017).

Теперь Г. Родченков – борец с допинговой системой в РФ, а что до его прошлого, так для Запада в информационной войне с нами все средства хороши. Это подтверждают и слова В. Балахничева – бывшего президента ВФЛА. Он прокомментировал решение о пожизненной дисквалификации доктора Португалова и сообщил, что ждет такого же вердикта и по своему делу в CAS. Другого решения там быть не может. «Пожизненно дисквалифицирован Португалов, а к Родченкову, который более серьезный нарушитель, никаких серьезных мер не принято. Странная ситуация. Стоит что-то придумать и рассказать – и ты уходишь от наказания, хотя являешься злостным нарушителем», – сказал Балахничев<sup>401</sup>.

Четкую характеристику бывшему руководителю московской антидопинговой лаборатории дал В. В. Путин в ходе пресс-конференции 23.12.2016 г. – «негодяй, таскавший в Россию гадости». Президент признался, что с трудом может себе представить, что, перемещая через госграницу Канады и США запрещенные препараты, Родченков не был никем замечен. «Он постоянно сюда эту дрянь таскал. Превратил это в свой бизнес личный. Заставлял людей его брать и принимать, а тех, кто отказывался, скажем пловцы, он еще против них придумал какие-то санкции», – говорил президент, подчеркнув, что в России не существует и никогда не создавалось никакой государственной системы поддержки допинга<sup>402</sup>.

18.06.2016 г. Следственный комитет России возбудил против Г. Родченкова уголовное дело по результатам доследственной проверки его интервью, в которых он заявлял о многочисленных нарушениях антидопинговых правил в российском спорте, в т. ч. и с его участием<sup>403</sup>.

## **Глава 8. Критерии восстановления российского антидопингового агентства**

В настоящее время процесс реформирования РУСАДА подходит к концу. В соответствии с требованиями WADA, в составе учредителей организации остались только Олимпийский и Параолимпийский комитеты России. Это привело к необходимости принять новый устав (февраль 2017 г.) и избрать новое руководство.

---

<sup>401</sup> URL: <https://www.sports.ru/others/athletics/1049295903.html> (дата обращения 11.02.2017).

<sup>402</sup> URL: <https://regnum.ru/news/sport/2221248.html> (дата обращения 07.03.2017).

<sup>403</sup> URL: <http://rusnext.ru/news/1482492562> (дата обращения 06.03.2017).

Новый состав Наблюдательного совета, главного руководящего органа РУСАДА, сначала возглавила Елена Исинбаева (двукратная олимпийская чемпионка по прыжкам с шестом) со сроком полномочий четыре года. Но WADA выразило недовольство в связи с присутствием Е. Исинбаевой в составе РУСАДА. В настоящее время Наблюдательный совет РУСАДА возглавляет Александр Ивлиев.

Наблюдательный совет РУСАДА принимает финансовый план организации и решает насущные вопросы. Он утвердил процедуру выбора нового генерального директора, так как 7 марта 2017 г. в отставку с этой должности подала исполнявшая обязанности Анцелиович, посчитав, что не будет соответствовать требованиям, предъявляемым кандидатам. Новый гендиректор выбирается на конкурсной основе. Это позволит поставить перед WADA вопрос о соответствии деятельности РУСАДА Всемирному антидопинговому кодексу.

Главное – восстановить работоспособность российской антидопинговой системы. И начать надо с возвращения соответствия РУСАДА, т. е. сделать так, чтобы тестированием на нашей территории снова занялось российское агентство. С марта 2016 г. в российском агентстве трудятся два иностранных эксперта, а тестирование спортсменов осуществляется совместно с британским UKAD.

По словам президента WADA К. Риди, «РУСАДА демонстрирует прогресс». Для РУСАДА была выработана дорожная карта с целью восстановления деятельности агентства.

Одним из пунктов дорожной карты является принятие выводов, содержащихся в докладе Макларена. Об этом рассказал глава НОАК Виталий Смирнов: «Изначально безоговорочное признание доклада Макларена было ключевым требованием дорожной карты. Но он сам признает, что в его докладе были какие-то принципиальные ошибки, которые он исправляет. Возник вопрос о том, чтобы признать доклад Макларена, но не все в нем сходится»<sup>404</sup>. Если Макларен корректирует свою позицию, отказавшись от термина "государственная система" распространения допинга в пользу "институционального сговора", почему Россия должна безоговорочно принимать этот доклад? Да и в письме гендиректора МОК Кристофа де Кеппера говорится, что в целом ряде случаев доказательств доклада Макларена недостаточно, чтобы говорить о вине конкретных спортсменов. Сейчас в МОК работают две комиссии, в чьи задачи входит оценка доказательств доклада. Комиссия под руководством Дениса Освальда изучает ин-

---

<sup>404</sup> URL: <https://www.sports.ru/others/skiing/1049388013.html> (дата обращения 17.03.2017).

формацию о манипуляциях с допинг-пробами в Олимпиаде 2014 г. в Сочи. Комиссия под председательством Самуэля Шмида проверяет информацию об «институциональном сговоре» в Министерстве спорта РФ<sup>405</sup>.

Требование WADA, чтобы Россия признала этот доклад полностью, включая существование некоего сговора, как минимум преждевременно, таково мнение В. Смирнова.

Отметим, что у МОК есть сомнения по поводу доклада Макларена, поэтому Олимпийский комитет направил канадскому юристу запрос с просьбой подтвердить вескими доказательствами обвинения в адрес упомянутых в расследовании лиц. В докладе слишком много неточностей. В МОК недовольны, что он базируется лишь на устных показаниях Г. Родченкова, и хотят, чтобы они были поддержаны конкретными фактами. Там явно не согласны с тем, что устных показаний сбежавшего в США ученого может быть достаточно для предъявления обвинений. В комитете даже просят предъявить доказательства, что именно Г. Родченков изобрел знаменитый анаболический коктейль, которым он якобы накачивал российских спортсменов во время Олимпиады в Сочи. МОК просит уточнить практически каждое слово Г. Родченкова, вплоть до прояснения ситуации с уничтожением 1417 допинг-проб в декабре 2014 г., когда ученый еще возглавлял Московскую антидопинговую лабораторию.

То, как МОК интересуется каждым действием фигурантов скандала, говорит о двух вещах: о скрупулезности олимпийских чиновников и о слабой работе Макларена, который лишь собрал несколько свидетельств, не подкрепленных вещественными доказательствами. Наконец-то в МОК обратили внимание на то, о чем российские эксперты говорили с момента выхода первой части доклада. Ведомство Томаса Баха явно не готово предпринимать серьезных шагов, не имея на то веских оснований.

Лишним свидетельством того, что доклад допускает слишком много неточностей, является недавно опубликованное университетом Лозанны письмо. Директор местной антидопинговой лаборатории Марсьяль Сожи обратился к главе WADA К. Риди, чтобы обратить его внимание на некоторые неточности доклада. По словам специалиста, Макларен повторил ошибку своих предшественников, занимавшихся расследованием в легкой атлетике, и включил в свой доклад информацию о незаконном уничтожении 67 российских проб, которые из Москвы были доставлены в Лозанну. Сожи М. напоминает, что по результатам проверки в декабре 2015 г. со стороны лаборатории не было выявлено никаких нарушений. Часть проб

---

<sup>405</sup> URL: <https://www.championat.com/other/news-2746006-istochnik-otstranenie-sbornoj-rossii-ot-olimpiady-2018-maloverojatno.html> (дата обращения 15.03.2017).

была абсолютно чистой, и ее уничтожили почти сразу с разрешения WADA. Другая часть вызвала подозрения, срок хранения этих 12 проб был продлен.

Родченков Г. в докладе Макларена утверждал, что подменил в десяти из них мочу в образце «А», не тронув образцы «Б». В результате два допинг-теста дали положительный результат, а остальные – отрицательный. Проверка проб «Б» могла бы привести к новым разоблачениям. Однако эти образцы не сохранились, так как тоже были уничтожены с согласия WADA. Макларен же утверждает, что лаборатория Лозанны действовала самовольно, с чем Сожи М. категорически не согласен.

Невнимание Макларена к деталям, нежелание прислушиваться к замечаниям заинтересованных сторон подрывают доверие к докладу. Недостаточно обоснованные утверждения уже привели к отстранению от соревнований российских параолимпийцев, помешали восстановить в правах ВФЛА, оставили «не у дел» шестерых лыжников из сборной страны и заставили МОК начать расследование против 28 участников Олимпиады-2014. Возможно, теперь все его слова перестанут, наконец, приниматься за чистую монету<sup>406</sup>.

И все же, МОК прямо заявил: российские спортсмены будут подвергнуты очень тщательному контролю в преддверии игр в Пхенчхане. У них будут брать гораздо больше образцов допинг-проб, чем у спортсменов из других стран. Технически это очень непростая задача. Для понимания: английское антидопинговое агентство, которое в настоящий момент осуществляет контроль в нашей стране, взяло за прошлый год порядка 3000 проб. Увеличить данный объем, можно только вернув соответствие РУСАДА.

Ситуация с допингом непростая. Есть определенные проблемы. Президент России говорил о тех ошибках, которые были допущены антидопинговой системой РФ, но вновь заострил внимание на отсутствии в России мифической государственной системы поддержки допинга, которую нашей стране вменяют на Западе. Путин В. подчеркнул, что с допингом в российском спорте будет идти неуклонная борьба. В свете этих событий, было принято решение создать в России новую антидопинговую лабораторию на независимой от министерства спорта и правительства базе – на площадке МГУ. «Поможем оснастить лабораторию современной техникой, оборудованием и кадрами. Надеюсь, что никаких жуликов, которые

---

<sup>406</sup> URL: <https://russian.rt.com/sport/article/355716-dokazatelstva-mok-maklaren> (дата обращения 17.03. 2017).

сами организуют допинговые программы, а потом бегут за границу, там не будет», – заявил президент <sup>407</sup>.

За последнее время сделано очень многое для исправления ситуации: принят ряд поправок в российские законы (например, закон об уголовной ответственности за склонение спортсменов к употреблению допинга), реформированы отношения государства и антидопинговых структур, создана НОАК, которая подготовила национальный план по борьбе с допингом <sup>408</sup>.

## Глава 9. Реформа антидопинговой системы

### Больше денег и информаторов

INADO опубликовал список требований к всемирной антидопинговой системе. Он предлагает повысить финансирование WADA, обеспечив его независимость от спортивных федераций, и выступает за усиление поддержки информаторов по всему миру. Последний пункт касается поддержки и супругов Степановых. «Мы просим МОК и Россию публично заявить о том, что они сделают все для признания значимого вклада Виталия и Юлии», – сказано в документе.

Публикация списка требований INADO может стать очередной попыткой обеспечить независимость WADA от МОК. Последние скандалы рассорили две влиятельные организации. В МОК считают, что борцам с допингом следует заниматься «пробирками и анализами», а не вмешиваться в обсуждение решений по отдельным странам.

Перед Олимпиадой-2016 WADA выступило с рекомендацией не допускать атлетов РФ до соревнований, тогда как исполком МОК передал право окончательного решения спортивным федерациям, что вызвало гнев американского и английского национальных антидопинговых комитетов.

Сейчас же некоторые национальные антидопинговые комитеты открыто требуют ограничения влияния МОК на решения WADA и предоставления права антидопинговому агентству самостоятельно отстранять

<sup>407</sup> URL: <http://politikus.ru/v-rossii/91328-prezident-rf-postavil-tochku-v-dopingovom-voprose.html> (дата обращения 17.03.2017).

<sup>408</sup> URL: <https://russian.rt.com/sport/article/366946-isinbaeva-doping-borba-plany> (дата обращения 18.03.2017).

целые спортивные федерации, что существенно расширит полномочия WADA. Буквально накануне публикации списка INADO примерно в том же ключе высказались представители американского олимпийского комитета. Это вызывает недовольство президента МОК, который и ранее высказывал его относительно деятельности WADA.

Интересно, что список INADO опубликовали спустя несколько недель после того, как было объявлено о проведении международной конференции по допингу в спорте с участием WADA в 2019 г. Как известно, МОК еще в 2016 г. предлагал серьезно реформировать WADA и процесс финансирования организации<sup>409</sup>.

### Допинг в нейтральных руках

16 марта 2017 г. исполком МОК вновь поднял неразрешенную проблему реформирования мировой антидопинговой системы. Он принял декларацию из 12 пунктов, в которых изложил свои пожелания касательно будущих изменений. МОК настаивает на том, что глава WADA и его заместитель должны быть абсолютно независимыми людьми и не могут состоять в каких-либо других организациях. В МОК надеются, что WADA будет независимо от спортивных федераций и национальных правительств, при этом в руководящих органах агентства должны быть на равной основе представлены все его учредители, а присутствие самих спортсменов увеличено. Также МОК очертил для WADA всего пять направлений работы:

- составление списка запрещенных веществ;
- аккредитация лабораторий;
- проверка национальных антидопинговых агентств на соответствие требованиям;
- ведение научной деятельности;
- профилактика допинга.

Что-либо другое не должно входить в компетенцию WADA.

МОК объявил, что будет создано Международное агентство по тестированию (International Testing Agency – ИТА), которая будет заниматься только тестированием. Она будет иметь лишь полномочия наблюдателя и определять, может ли спортсмен в зависимости от количества сданных тестов участвовать в Олимпийских играх и чемпионатах мира. Националь-

---

<sup>409</sup> URL: <https://russian.rt.com/sport/article/367430-vada-inado-spisok-trebovaniy> (дата обращения 23.03.2017).

ные антидопинговые агентства должны будут выполнять тесты по запросу ИТА<sup>410</sup>.

Создание ИТА пока остается в планах, так как декларация МОК носит рекомендательный характер. Глава Олимпийского комитета России А. Жуков положительно оценил инициативу по созданию ИТА. Он считает, что ее деятельность поможет избежать дискриминации спортсменов по национальному признаку. Всем будет гарантирован равный и прозрачный подход в области антидопингового тестирования<sup>411, 412</sup>.

Хочется надеяться, что с появлением еще одной организация в работе WADA произойдут изменения, хотя принципы и люди, скорее всего, останутся те же самые. По этому поводу метко высказался Вячеслав Фетисов: «Похоже, МОК критикует сам себя, ведь WADA создавало МОК»<sup>413</sup>.

## Глава 10. Технология допингового скандала

После нескольких предварительных этапов на протяжении 2014–2015 гг. (например, скандал, связанный с Центром олимпийской подготовки по спортивной ходьбе в Саранске; ушел в отставку президент ВФЛА В. Балахничев) основная часть допингового скандала разразилась после публикации отчета комиссии WADA по расследованию деятельности российского антидопингового агентства<sup>414</sup>.

Заметим, что даже преступникам дают возможность выслушать обвинения и выстроить защиту. В этом смысл любого расследования, в котором ставится цель добраться до правды. В случае с российской сборной создалось впечатление, что цель всего шума – уже как бы зная заранее «правду» – показательно унизить наших спортсменов.

А теперь рассмотрим технологию того, как это было сделано.

<sup>410</sup> URL: <https://www.championat.com/other/news-2746098-mok-objavil-o-sozdanii-nezavisimoj-organizacii-doping-testirovanija.html> (дата обращения 27.03.2017).

<sup>411</sup> URL: <https://russian.rt.com/sport/article/368986-doping-mok-wada> (дата обращения 19.03.2017).

<sup>412</sup> URL: <https://www.sports.ru/biathlon/1049391177.html> (дата обращения 19.03.2017).

<sup>413</sup> URL: <https://www.sports.ru/others/athletics/1049395508.html> (дата обращения 21.03.2017)

<sup>414</sup> URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Допинговый\\_скандал\\_в\\_ВФЛА\\*cite\\_note-bbc\\_9\\_Nov\\_2015-1](https://ru.wikipedia.org/wiki/Допинговый_скандал_в_ВФЛА*cite_note-bbc_9_Nov_2015-1) (дата обращения 21.02.2017).

*Первый шаг.* Фильм Хайо Зеппельта: спусковой механизм. В начале декабря 2014 г. в эфире немецкого телеканала ARD вышло расследование журналиста Зеппельта (рис. 89) под названием «Топ-секреты допинга: как



Рис. 89. Журналист  
Хайо Зеппельт

Россия производит своих победителей». В фильме утверждалось: допинг пронизывает спорт РФ и поддерживается на государственном уровне. Поднялся страшный шум. На основе одного только фильма WADA создает комиссию с бюджетом 1,5 млн долларов <sup>415</sup>. Тогда почему такая же комиссия не была создана годом ранее, когда экс-сотрудник норвежского отделения WADA Маде

Дранге написал книгу «Великий допинговый обман» <sup>415</sup>, где рассказал, как агентство намеренно не тестирует норвежских спортсменов на эритропоэтин (используется как стимулятор, улучшающий доставку кислорода к мышцам)? Это ведь достойно расследования. Еще был фильм BBC летом 2014 г. о тренере группы бегунов-чемпионов Альберто Салазаре <sup>416</sup>. И это тоже заслуживало внимания. А контакты бывшего вице-президента Международного союза биатлонистов Ташлера со скандальным доктором Феррари <sup>417</sup> разве не достойны отдельного расследования? Но почему-то мы о них ничего не слышим.

Кстати, на сайте WADA на русском языке было выставлено сообщение, предлагавшее сотрудничать с комиссией на анонимной основе. Собственно, это был знак, что принципиальное решение принято, вопрос только в методах и сроках.

Интересно, что летом 2013 г. вышло в печать аналогичное расследование британской газеты «The Mail on Sunday» о системе распространения допинга в российской легкой атлетике. Особой реакции на него не последовало. И только в 2014 г. фильм Зеппельта вызвал бурную реакцию.

В истории о российском допинге есть три человека, которые поставляют немецким и американским журналистам скандальный материал. В тройку разоблачителей, кроме Г. Родченкова, входят бегунья Юлия Ру-

<sup>415</sup> URL: <http://www.championat.com/other/news-1734499-borndalen-ja-byt-chist-vse-jeti-gody-i-prosto-uporno-trenirovftsja.html> (дата обращения 11.02.2017).

<sup>416</sup> URL: <http://www.championat.com/other/news-2160557-trener-salazar-oproverg-obvnenija-v-nsrushenii-antidopingovykh-pravil.html> (дата обращения 11.02.2017).

<sup>417</sup> URL: <http://www.championat.com/other/news-2014397-ibu-zaprosil-u-wada-informaciju-po-delu-ferrari.html> (дата обращения 11.02.2017).

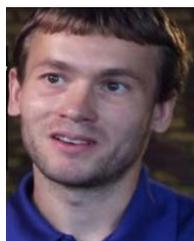
санова–Степанова и ее муж Виталий Степанов. Все они граждане России, которые покинули страну и в настоящее время пытаются комфортно устроиться на Западе. Степановы получили бонусы: жена награду в 10 тысяч долларов (из фонда пострадавших от допинга), муж – возможность занять должность спортивного консультанта<sup>343</sup>. Заметим, что этих людей объединяет одно совпадение: их все устраивало ровно до того момента, как выявили их причастность к допингу.

*Информаторы.* Если «куратором» Г. Родченкова был американский режиссер Фогель, то супругов Степановых – Зеппельт. Они были ключевыми фигурами, вокруг которых и строился фильм.

**Справка.** *Виталий Степанов (рис. 90,а) с 15 лет жил и учился в США, хотел там остаться. Учился по специализации «спортивный менеджмент», но не закончил обучение. Вернувшись в РФ в 2008 г., устроился в РУСАДА на должность главного специалиста образовательного отдела. Специального медицинского образования у В. Степанова нет, но он считает, что для работы офицера допинг-контроля его и не требуется.*

*Юлия Русанова (рис. 90,б) в 2008 г. (в 21 год) заняла 2-е место на чемпионате страны среди молодежи. Потом результаты замерли. В 2009 г. она познакомилась с будущим мужем. Они создали новую ячейку общества и отличный тандем, который должен был помочь девушке заметно повысить свои «свои плоды». После чего последовал прорыв. Как оказалось позднее, она стала использовать запрещенные препараты. Допинг быстро принес результаты. Лучшим результатом спортсменки на мировой арене стала бронзовая медаль чемпионата Европы 2011 г. На чемпионате мира в 2011 г. она стала восьмой.*

*В 2011 г. В. Степанова увольняют из РУСАДА, причем причины увольнения до сих пор не разглашаются. Юлию поймали на допинге и дисквалифицировали на два года. Удивительно, но подозрительные изменения в крови спортсменки обнаруживались начиная с марта 2011 г., т. е. с того момента, когда муж перестал работать в лаборатории<sup>418</sup>. Все результаты Юлии Степановой, начиная с 2011 г., были аннулированы. Кроме того, ей предстояло вернуть призовые, полученные на коммерческих стартах в 2011–2012 гг.*



а



б

Рис. 90. а – Виталий Степанов, б – Юлия Степанова–Русанова

<sup>418</sup> URL: <http://dolgopa.org/blog/kto-vy-stepanovy-predateli-rodiny-ili-razoblachitelni-gnusnyh-tajm.html> (дата обращения 13.02.2017).

После дисквалификации бегуньи, супруги стали тайно делать многочисленные аудио- и видеозаписи своих встреч с деятелями российского спорта. Итогом многомесячной подпольной деятельности четы Степановых стали многочисленные письма в WADA, целью которых было «разоблачение» порочной системы, якобы существующей в российском спорте, позволяющей атлетам без последствий употреблять допинг. Однако в WADA, судя по всему, к этим письмам относились с известной долей скепсиса, никакой реакции со стороны агентства не последовало. Тогда Степановы начали искать выход на прессу. Материалом заинтересовался немецкий журналист, который объяснял: «Это не я их искал, а они меня нашли». Как настоящий «борец с допингом», В. Степанов выдал все знания немцу лишь после того, как семья лишилась спортивного заработка жены, пойманной на допинге. Результатом совместного творчества Степановых и Зеппельта стал фильм<sup>419</sup>. Из достоверных фактов в фильме есть только интервью Юлии и Виталия Степановых. Хотя в данном контексте неважно, говорит супружеская чета правду или фантазирует. Важно то, что при объективном рассмотрении дела не принято опираться на показания людей, которые так сильно ангажированы и обижены. Не принято – если, конечно, ставится задача докопаться до правды. Все остальные «факты» фильма – анонимные заявления людей с размытыми лицами и вымышленными именами, а также запись олимпийской чемпионки Марии Савиновой, которая якобы подтверждает использование запрещенных препаратов (не зная, что ее снимают). Правда, речи Савиновой на русском языке не слышно. Вместо этого слышится лишь то, что говорит от ее лица немецкий диктор. Кстати, оригинал той записи так и не был опубликован.

На волне многочисленных санкций против России фильм произвел резонанс. WADA, до этого никак не реагировавшее на «доносы» обиженной российской спортсменки, вдруг создает специальную комиссию по расследованию фактов, упомянутых в этом «немецком кино», что является беспрецедентным ходом. Впрочем, так ли уж вдруг. Вспомним, что с 2014 г. USADA получает крупные гранты напрямую от Исполнительного управления президента США, что в начале 2014 г. USADA инициировало мельдониевый скандал и что основным многолетним спонсором руководства WADA являются США.

В декабре 2015 г. WADA оказало Степановым финансовую помощь (30 тыс. долларов). Уехав в Германию, они и оттуда продолжали сыпать об-

---

<sup>419</sup> «Исповедь» беглецов. Кто поливает грязью российский спорт? URL: [http://www.aif.ru/sport/other/ispoved\\_beglecov\\_kto\\_polivaet\\_gryazyu\\_rossiyskiy\\_sport](http://www.aif.ru/sport/other/ispoved_beglecov_kto_polivaet_gryazyu_rossiyskiy_sport) (дата обращения 13.02.2017).

винения в адрес спорта России. Потом WADA оплатило переезд Степановых из Германии в США в сентябре 2016 г. и аренду автомобиля в Штатах на 10 дней. «Я не знаю точную сумму, которую WADA потратило на нас», – оправдывался Степанов. «На сегодняшний день WADA не выделяет средства для финансовой помощи информаторам, но организация не может полностью быть прозрачной в плане финансов. Некоторые их заявления можно трактовать так, что мне и Юлии заплатили за борьбу с допингом», – добавил он <sup>420</sup>. Может, не с допингом, а с Россией? Кстати, 9 марта 2016 г. глава WADA К. Риди попросил IAAF и МОК предоставить возможность выступить Степановой на Олимпиаде в Рио-де-Жанейро под олимпийским флагом в качестве поощрения за сотрудничество в расследовании антидопингового скандала в ВФЛА <sup>421</sup>.

После выхода в свет фильма, бывший личный тренер Ю. Степановой В. Мохнев заявил, что «у нее не все в порядке с головой и нервами, поэтому я с ней вообще не общаюсь уже больше года. Она бездоказательно выступает против меня, других тренеров и спортсменов ради получения немецкого гражданства» <sup>421</sup>.

А вот какое мнение высказал адвокат Карабанов: «Она специально задавала "нужные" вопросы и вела запись, используя спецтехнику. Все собранное она передала германскому информационному агентству. А сама покинула Россию и попросила политическое убежище в Канаде. Все это говорит о том, что Степанова действовала как агент иностранных спецслужб. В свете последних политических событий, скандал представляется как специально спланированная акция против России. То есть он никакого отношения к спорту не имеет» <sup>421</sup>.

Кстати, летом 2016 г. спортивный юрист А. Пацев сообщил, что представители немецкого телеканала ARD и журналиста Зеппельта признали в суде высказывания, содержащиеся в документальных фильмах о допинге в РФ, не соответствующими действительности. В процессе разбирательства дела было заявлено:

1) они не проверяли утверждения Степановых по состоянию дел в легкой атлетике;

---

<sup>420</sup> URL: <http://stringer-news.com/publication.mhtml?Part=50&PubID=40533> (дата обращения 11.02. 2017).

<sup>421</sup> URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 21.02.2017).

2) они под протокол подтвердили, что сами считают эти высказывания не соответствующими действительности<sup>422</sup>.

*Второй шаг.* Отчет независимой комиссии WADA. 09.11.2015 г. комиссия WADA опубликовала отчет (на основании фильма), в котором обвинила РУСАДА в массовом и систематическом сокрытии случаев применения допинга спортсменами РФ. В документе, в частности, утверждалось, что к нарушениям причастны врачи, персонал лабораторий и тренеры спортсменов. Родченкова Г. назвали «помощником и пособником» незаконной деятельности. Эксперты комиссии подозревали его в вымогательстве и получении взяток (может, для этого Ю. Степанова и говорила, что заплатила 30 тыс. рублей Г. Родченкову за сокрытие положительной пробы), а также умышленном уничтожении проб. Всего было уничтожено более 1400 проб, несмотря на письменное требование WADA сохранить образцы.

Согласно отчету, сочинская антидопинговая лаборатория, как и московская, находилась под наблюдением ФСБ России. РУСАДА, по данным экспертов комиссии, заранее предупреждало спортсменов о тестах на допинг и скрывало результаты обследований. Также агентство допускало отстраненных спортсменов к участию в соревнованиях до истечения срока запрета. Комиссия WADA публично заявила, что министр Мутко как минимум был осведомлен о массовом сокрытии положительных допинг-проб российских легкоатлетов<sup>397</sup>. В качестве превентивных мер комиссия предложила WADA как можно скорее отозвать аккредитацию у московской лаборатории РУСАДА и уволить Г. Родченкова. IAAF рекомендовали дисквалифицировать ВФЛА за систематическое употребление допинга спортсменами. Что и было сделано. Однако генпрокуратура РФ после изучения доклада WADA сообщила, что многие заявления агентства «носят характер предположений и в ходе проверки не подтвердились».

*Третий шаг.* Интервью Г. Родченкова. 12.05.2016 г. в газете «The New York Times» появилась статья «Российский инсайдер говорит, что олимпийское золото подпитано государственным допингом» («Russian Insider Says State-Run Doping Fueled Olympic Gold»), основанная на интервью Г. Родченкова журналистам Ребекке Руис и Майклу Скворц. Согласно этой статье, Г. Родченков заявил о существовании в РФ государственной допинговой программы. По его словам, в рамках этой программы он участвовал в подмене около 100 проб мочи «Б» российских спортсменов во время Олимпиады-14 в Сочи. По версии Г. Родченкова, подменой допинг-

---

<sup>422</sup> Хайо Зеппельт и канал ARD признали свой фильм не соответствующим действительности. URL: <https://russian.rt.com/article/307159-haio-zepfelt-i-kanal-ard-priznali-svoi> (дата обращения 27.01.2017).

проб российских спортсменов на «чистые» образцы, взятые за несколько месяцев до олимпийских соревнований, занимались сотрудники спецслужб<sup>423</sup>. Родченков Г. также сообщил, что разработал коктейль из трех анаболических стероидов, который по его рекомендации принимали (полоскали рот) многие атлеты, включая тех, кто участвовал в Олимпиаде 2012 г. в Лондоне и Олимпиаде-2014 в Сочи.

В день публикации статьи в газете «The New York Times» Г. Родченков и Фогель написали открытое письмо на имя главы МОК Т. Баха и президента WADA К. Риди. В нем среди прочего авторы предложили поделиться доказательствами и информацией по российской допинговой программе, якобы поддерживаемой государством.

В июне 2016 г. Г. Родченков стал одним из героев нового фильма Зеппелта телекомпании ARD о допинге в России. Его признания и легли в основу официального расследования под эгидой WADA<sup>424</sup>.

*Четвертый шаг.* Доклад WADA о допинге в России. 18.07.2016 г. канадский профессор по международному спортивному праву Ричард Макларен, приглашенный WADA в качестве независимого эксперта, опубликовал отчет о результатах расследования «возможных случаев применения допинга российскими спортсменами на Олимпиаде в Сочи». В докладе сообщалось, что обвинения против государственной системы поддержки допинга, выдвинутые Г. Родченковым, нашли подтверждение (Макларен считал Г. Родченкова настолько честным человеком, что просто поверил ему, так как остальные источники комиссии остались неназванными). Для пущей убедительности в докладе была даже описана схема замены проб (так, как ее описал в интервью «The New York Times» Г. Родченков). Якобы пробы через дыру в стене между хранилищем мочи, находящимся в защищенном периметре, и комнатой вне этого периметра передавал сотрудник московской антидопинговой лаборатории (рис. 91). Емкости забирал сотрудник ФСБ, который относил их в здание ФСБ, расположенное по соседству, а потом возвращал их открытыми. Он же приносил и чистую мочу<sup>425</sup>. Также Г. Родченков утверждал, что в анализы российских спортсменов он добавлял соль, для того чтобы скрыть компоненты допинга. Однако, при внимательном изучении доклада возникло много вопросов.

---

<sup>423</sup> URL: <http://www.rbc.ru/newspaper/2016/05/16/5735efac9a7947beb7307c3a> (дата обращения 07.02.2017).

<sup>424</sup> URL: [http://www.aif.ru/sport/person/stepanovy\\_i\\_rodchenkov\\_kto\\_i\\_po\\_kakoy\\_sene\\_razoblachaet\\_ossiyskiy\\_sport](http://www.aif.ru/sport/person/stepanovy_i_rodchenkov_kto_i_po_kakoy_sene_razoblachaet_ossiyskiy_sport) (дата обращения 17.02.2017).

<sup>425</sup> URL: [http://www.compromat.ru/page\\_37132.htm](http://www.compromat.ru/page_37132.htm) (дата обращения 19.01.2017).



ступила плохо как раз в тех видах спорта (биатлон, хоккей, конькобежный спорт), в которых допинг дает наибольшее преимущество. Лучшие результаты были в тех видах, в которых конкретный вид допинга, о котором пишет WADA, бесполезен, например, в фигурном катании, где сборная России завоевала три золотых, одну серебряную и одну бронзовую медали.

*Факт 3.* Особую пикантность ситуации придает заявление информатора WADA Г. Родченкова, который утверждал, что он лично занимался обработкой чистой мочи, которую ФСБ якобы заливала в колбы с анализами спортсменов. Дело в том, что сами авторы доклада признают, что они не смогли обнаружить отпечатков пальцев или следов ДНК Г. Родченкова на тех самых пробирках, с которыми он якобы работал. Только политический заказ мог заставить сотрудников WADA продолжать настаивать на правдивости слов Г. Родченкова после этого.

*Факт 4.* Единственный эксперимент, который сотрудники WADA провели в присутствии независимых экспертов, закончился полным провалом. Родченков Г. утверждал, что он добавлял соль в анализы российских спортсменов, а значит, наличие соли можно было бы использовать в качестве доказательства того, что с анализами действительно проводились какие-то манипуляции.

Для проверки этой гипотезы взяли 32 пробирки, в которых содержались анализы российских спортсменов, с которыми якобы работал Г. Родченков, и восемь пробирок спортсменов других стран. На первом этапе все прошло хорошо – специалисты WADA нашли шесть пробирок с анализами, в которых было подозрительно большое содержание соли. Но потом оказалось, что четыре из шести случаев – это анализы не российских спортсменов, которые вскрывал информатор WADA. После этого эксперимента любому стало бы очевидно, что Г. Родченков лжет. Однако это не остановило американских борцов с допингом. Они просто перестали проводить эксперименты.

*Факт 5.* Все обвинение строилось на показаниях Г. Родченкова, который утверждал, что каждую ночь, через дырку в стене, агент ФСБ, замаскированный под водопроводчика, получал пробирки с анализами российских спортсменов, а потом привозил обратно вскрытые пробирки с хорошими анализами.

Проблема в том, что авторы доклада так и не смогли доказать, что пробирки швейцарской фирмы Berlinger Special AG, которые используются на всех международных соревнованиях, действительно можно вскрыть. Кстати, Berlinger Special AG имеет патент на невскрываемые контейнеры (рис. 92).



Рис. 92. Емкости для мочи фирмы Berlinger Special AG

же царапины на пробирках иностранных спортсменов, которые не вскрывались. Все это породило ряд вопросов:

- почему эти царапины не могли быть сделаны теми, кто проводил экспертизу?

- почему царапины находятся внутри контейнеров?

- как можно вскрыть контейнер?

Тот факт, что авторы доклада отказались показать свой способ незаметного вскрытия пробирки, указывает на то, что этого способа не существует, а весь доклад изначально построен на лжи<sup>390</sup>.

Кстати, Berlinger в ответ заявила, что «регулярно самостоятельно проверяет свои допинг-комплекты, и также ее продукты тестирует и проверяет независимый институт, надлежащим образом сертифицированный швейцарскими властями. «Ни наши тесты, ни тесты независимого института в Швейцарии не подтвердили, что емкости для хранения мочи Berlinger Special AG возможно вскрыть. Это также относится и к модели емкости, использовавшейся в Сочи-2014»<sup>426</sup>.

*Факт 6.* Все контейнеры проходили под шифрами, и даже если агенты ФСБ через дырку в стене что-то меняли (не забываем, что надо было знать шифр пробы), то сдается не только моча, но еще и кровь, которая находится в других контейнерах и под другими шифрами. То есть надо знать соответствие этих шифров по отношению друг к другу и к спортсмену. Тогда по логике докладчиков надо было иметь еще одну дырку в стене и менять также и пробу крови. Чтобы можно было поверить этой версии доклада, надо было представителям WADA именно так его доказывать. Но докладчики говорили иначе (видимо, забыли про пробы крови), что очень сильно снижает степень доверия к этому докладу. Агентство на основе этого доклада составило списки спортсменов, которые никто не знал. То есть они по своему произволу могли обвинить спортсменов

<sup>426</sup> URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/07/22/650158-minsport-butlochku> (дата обращения 10.02.2017).

в употреблении допинга. Проверить и доказать ничего нельзя, так как пробы были уничтожены Г. Родченковым.

Все вышеперечисленные факты доказывают – чиновников мирового спорта интересует не борьба с допингом, а исключительно выполнение политических заказов, поступающих из Вашингтона. Вспомним, что доклад был сначала представлен в USADA, а в России – с большим опозданием, причем выбивали его с трудом, чтобы посмотреть, в чем обвиняют Российскую Федерацию. Самое интересное: когда Россия получила доклад, из него исчезло письмо Г. Родченкова («Приложение № 1» – 8 страниц), причем столь скоропалительно, что забыли даже убрать ссылки на него из оглавления и текста доклада. Исчезла также и последняя страница с выводами «после письма IAAF». Заказчики скандала сами попали впросак со своим «главным свидетелем», так как письмо содержало множество «неудобных» показаний. Например, Г. Родченков отмечал, что 3000 допинг-проб Олимпиады в Афинах 2004 г., выбранные для анализа, были пробами атлетов из России, Украины и Белоруссии, а «положительные допинг-пробы атлетов из США не были приняты во внимание вовсе». «Фабрика по производству правильной мочи» – Лозаннская лаборатория – и профессор Сожи оказались связаны с Родченковым. А профессор Сожи, «который хорошо относится к России», оказался «близок со многими должностными лицами в МОК и с главным врачом МОК доктором Ричардом Баджеттом, который играет основную роль в медицине и контроле допинга в МОК». Баджетт Р. – одновременно член комиссии WADA по составлению списков запрещенных препаратов и бывший начальник главы медкомиссии МОК.

Пропажа восьми страниц доклада с показаниями Родченкова, которые ранее сам глава WADA К. Риди признавал единственным доказательством допинговых нарушений россиянами, вызвала новые вопросы. По существу, текст удаленного письма являлся свидетельством против самого WADA<sup>390</sup>. К тому же Макларен отказался предоставить информацию не только России, но и президенту МОК.

Ознакомившись с докладом, Президент РФ В. Путин попросил WADA представить более точную и основанную на фактах информацию, при этом отметил, что обвинения, адресованные российским спортсменам, «построены на показаниях одного человека», обладающего «скандальной репутацией». Макларен пояснил, что у его группы было много и других свидетелей, помимо Г. Родченкова, но их фамилии и должности нельзя назвать, так как «они согласились давать показания только на условиях конфиденциальности»<sup>427</sup>.

---

<sup>427</sup> URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Родченков,\\_Григорий\\_Михайлович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Родченков,_Григорий_Михайлович) (дата обращения 17.02.2017).

*Пятый шаг.* Вторая часть доклада Макларена относительно допинговой ситуации в России была опубликована 09.12.2016 г. Канадец рассказывал все то же, что слышали от него на протяжении всего 2016 г.: государственная допинговая система, подмена проб, сокрытие фактов на уровне министерства спорта. Он снова передал привет бывшему министру Виталию Мутко и сотрудникам ФСБ. Правда, Макларен вовремя опомнился и признал, что прямых доказательств причастности экс-министра к манипуляциям с допинг-пробами российских спортсменов у него нет, однако упорно настаивал на виновности бывшего замминистра Юрия Нагорных. Все по-прежнему базировалось на показаниях Г. Родченкова. Из доказательств – все те же царапины на крышках пробирок с пробами, аномальное содержание соли в анализах спортсменов и наличие гранул кофе Nescafe<sup>428</sup>.

«Выявлена подделка исходных проб у двух атлетов, обладателей четырех олимпийских золотых наград Сочи, у серебряной медалистки обнаружено физиологически невозможное содержание соли», – сообщил Макларен (спортсменами, выигравшими два и более «золота», могут быть: бобслеисты Александр Зубков и Алексей Воевода, фигуристы Татьяна Волосожар и Максим Траньков, а также сноубордист Вик Уайлд).

Так зачем же Макларен представлял вторую часть доклада?

Дело в том, что в сети прошла информация: американцы хотят поменять медаль Олимпиады в Сочи на медаль более высокого достоинства – с «бронзы» на «серебро». Для этого надо доказать, что первая четверка бобслеистов принимала допинг, и добиться дисквалификации. Но самое главное – при этом дестабилизировать самосознание людей<sup>429</sup>.

Заметим, что одной из задач технологии УХ является негативное воздействие на сознание общества, в т. ч. и путем дестабилизации самосознания членов этого общества.

Надо отметить, что в этот раз Макларен открыто признался: перепроверка проб «В» шла с грубым нарушением закона: они вскрывались без уведомления спортсменов. По крайней мере, россияне о вскрытии заранее не предупреждали<sup>429</sup>. Казалось бы, раз допинг-пробы «В» вскрывали незаконно, юристы могут за это зацепиться и подать на Макларена иск? Оказывается,

---

<sup>428</sup> URL: <https://lenta.ru/articles/2016/12/09/mclarenthesecond> (дата обращения 16.02.2017).

<sup>429</sup> Олимпийский чемпион Алексей Воевода: Доклад Макларена – антироссийская риторика. URL: <http://www.mk.ru/sport/2016/12/09/aleksey-voevoda-doklad-maklarena-anti-rossiyskaya-ritorika.html> (дата обращения 17.01.2017).

нет, так как Макларен только оглашает факты: он не принимает решений и не дает никому никаких рекомендаций. Все продумано.

Тут же к согласованной игре подключился глава USADA Тайгерт. 10.12.2016 г. он призвал МОК временно исключить Олимпийский комитет России из своего состава за создание государственной системы применения допинга. По мнению Тайгерта, во второй части доклада было показано, как олимпийское движение РФ «стало коррумпированным»<sup>430</sup>.

*Шестой шаг.* INADO выступил с требованием объявить российским спортсменам международный бойкот и отменить все соревнования, которые должны были пройти в стране. Соответствующее письмо в январе 2017 г. подписали представители 19 стран, входящих в организацию. INADO, объединяющий в своем составе национальные антидопинговые комитеты различных стран, не впервые ведет себя достаточно независимо от МОК. В России такие заявления INADO не оценили, отметив, что эта организация исполняет декоративные функции и не имеет права решать, кто какое наказание понесет. «Они не являются ни спортивными организациями, ни федерациями. А они делают странные, по сути политические, заявления. Для нас эти заявления непонятны. Но они укладываются в общий контекст заявлений подобных организаций – например, таких как UKAD», – сказал министр спорта РФ П. Колобков.

Многие связали это выступление INADO с политикой, тем более что организация ранее требовала не допускать российских спортсменов до Олимпиады-2016, также собирая подписи представителей антидопинговых комитетов. Причем тогда соответствующее письмо всплыло в СМИ еще до публикации выводов о докладе Ричарда Макларена, что говорит о заказных действиях INADO. «Вне политики вообще ничего не бывает. Конечно, все взаимосвязано», – заявил глава НОАК В. Смирнов<sup>431</sup>.

*Седьмой шаг.* Пятый фильм Зеппельта о допинге в России был приурочен к приезду комиссии ИААФ 21.01.2017 г. и стремился осложнить решение судьбы ВФЛА на ближайшем совете международной ассоциации. На этот раз информатором Зеппельта стал российский бегун А. Дмитриев, высшим достижением которого было участие в юниорском ЧМ-2009. То есть вербовка информаторов продолжается и становится прибыльным бизнесом, как показала история со Степановыми<sup>432</sup>.

<sup>430</sup> URL: <https://lenta.ru/news/2016/12/10/usadadelete> (дата обращения 17.01.2017).

<sup>431</sup> URL: <https://russian.rt.com/sport/article/367430-vada-inado-spisok-trebovaniy> (дата обращения 11.02.2017).

<sup>432</sup> URL: [https://www.gazeta.ru/sport/2017/01/20/a\\_10485719.shtml#page5](https://www.gazeta.ru/sport/2017/01/20/a_10485719.shtml#page5) (дата обращения 11.02.2017).

**Справка.** 26-летний легкоатлет Андрей Дмитриев родом из Нефтеюганска. Будучи членом юношеской сборной РФ по легкой атлетике, 5 лет отучился в военном колледже в Вирджинии (США), где продолжал тренироваться. Получая спортивную стипендию, которая покрывала расходы на образование, на протяжении учебы выступал за военный колледж. Бывший президент ВФЛА В. Балахничев сообщил, что, согласно его данным, А. Дмитриев является гражданином США и даже служил в местной Национальной гвардии (рис. 93). Ведет блог на английском языке. Известен в зарубежных СМИ благодаря записи, посвященной допингу в РФ. Видимо, этого ему показалось мало, и он обратился на ARD (телеканал в Германии, где работает Хайо Зеппельт). Проводил пиар-кампанию фильма и давал интервью, где анонсировал основные пункты своего разоблачения российских спортсменов. Впрочем, А. Дмитриев все же признал, что не все спортсмены РФ построили свою карьеру на допинге. Но вывод сделал интересный – призвал «чистых» спортсменов как можно скорее получить возможность выступать на международных турнирах под нейтральным флагом. Чего от наших спортсменов и добиваются международные чиновники<sup>433, 434</sup>.



Рис. 93. Андрей Дмитриев

нейтральным флагом. Чего от наших спортсменов и добиваются международные чиновники<sup>433, 434</sup>.

Подведем итог. Родченков Г. работал в Канаде год, но, живя в РФ, не прекращал связь с В. Уральцем, перебравшимся в США. Хорошо знаком с президентом USADA Тайгертом. Степанов В. жил и учился в США около 10 лет. Способы сбора информации, которые использовала эта семья, говорит о том, что они знакомы с методами, которыми пользуются агенты иностранных спецслужб. Дмитриев А. жил в США 5 лет, учился в военном колледже. По некоторым данным, имеет американское гражданство.

Ранее мы упоминали о технологиях, основанных на концепции УХ. Они располагают определенными средствами и ресурсами, которые заблаговременно формируются на территории государства-мишени и находятся в «спящем» состоянии. Они предназначены для конструирования кризисов в любой сфере жизни общества. За их активностью просматривается организующая воля спецслужб. К таким «закладкам» можно отнести всех информаторов WADA.

<sup>433</sup> URL: <http://www.sport-express.ru/athletics/reviews/begun-andrey-dmitriyev-neschitayu-stepanovyh-predatelyami-1089186> (дата обращения 11.02.2017).

<sup>434</sup> URL: <https://lenta.ru/articles/2017/01/23/ardnewblockbuster> (дата обращения 11.02.2017).

*Восьмой шаг.* Глава USADA Трэвис Тайгерт 1 марта 2017 г. выразил мнение, что две последние Олимпиады были испорчены присутствием спортсменов, имеющих отношение к государственной системе поддержки допинга в России. Также он согласился с необходимостью реформирования WADA. По его мнению, это необходимо, чтобы WADA стало «действительно независимым мировым регулятором, а не просто обслуживающей организацией, как надеются многие»<sup>435</sup>. Видимо, WADA стало США не нужно. В принципе, давно замечено, что американцы всегда «сбрасывают отработанный балласт».

Кстати, эта допинговая технология уже приносит результаты – 48 легкоатлетов отправили заявки в ИААФ (28 заявок поддержаны ВФЛА) на разрешение выступать им под нейтральным флагом: не за страну, за себя<sup>436</sup>. Министр спорта РФ П. Колобков заявил, что считает это неправильным. И это еще будет обсуждаться с IAAF и ВФЛА<sup>437</sup>.

Но некоторые уже выступили под нейтральным флагом (например, Шубенков). Благодаря таким «героям», РФ в очередной раз проиграла этап информационной войны. Раз можно «слопать» спортсменов и заставить их пренебречь имиджем России, давление и дальше будет увеличиваться. Да, выступление под «белым» флагом, это – проигрыш, с другой стороны, России нельзя загнать себя в добровольную изоляцию, хотя многие ждут бойкота с нашей стороны.

Англосаксы всегда стараются ставить перед выбором: «направо пойдешь – коня потеряешь, налево – сам погибнешь». Надо искать третий путь. И искать достаточно быстро. Выход может быть только в проведении игр по своим правилам и в своем формате, можно в формате стран БРИКС или Евразийского союза.

Играя на англосаксонской «шахматной доске» по их правилам, Россия никогда выиграть не сможет.

---

<sup>435</sup> URL: <https://lenta.ru/news/2017/03/01/usadastrikesagain> (дата обращения 11.03.2017).

<sup>436</sup> URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/01/25/71287-sistemu-priznatnado> (дата обращения 11.02.2017).

<sup>437</sup> URL: <https://www.sports.ru/others/athletics/1049363331.html> (дата обращения 11.02.2017).

## Глава 11. Признаки спецоперации в допинговом скандале

Практически все скандальные события в спорте, что разворачиваются вокруг России, имеют признаки информационно-психологической операции.

Информационные операции объединяют усилия, которые ранее были разобщены. В рамках общих правил информационно-пропагандистских акций в психологических операциях силы специального назначения применяют: постоянное составление и распространение сообщений с ложной или специальным образом подобранной информацией, в т. ч. в виде слухов. Использование в пропагандистских акциях граждан и других лиц, постоянно проживающих в странах-мишенях воздействия или выходцев из них.

Применение Концепции нетрадиционных военных действий силами специального назначения Вооруженных сил США против классически подготовленных вооруженных сил страны-мишени дает им кратное преимущество, благодаря особенностям организации и проведения психологической операции, что выражается в следующих факторах.

1. Внезапность нанесения удара для страны-мишени.
2. Скрытность стадии подготовки операции.
3. Идеальные условия для маскировки и сокрытия истинных намерений, создаваемые путем использования методов психологического и информационно-технического воздействия; возможности проведения операций «под чужим флагом».
4. Отсутствие видимой страны-агрессора или фактов ее участия не позволяет установить истинного виновника и привлечь его к международной ответственности.
5. Возможность возложить на «нужную сторону» путем подбрасывания фактического материала (заявления в СМИ), увязывающего событие с «назначенным» ответственным.
6. Отсутствие необходимости физического вторжения на территорию противника для достижения своих целей, что позволяет манипулировать населением страны-мишени.
7. Невозможность применить классические вооруженные силы государства, ставшего жертвой информационно-психологической агрессии, так как отсутствует четко идентифицированный противник (операции проходят «под чужим флагом»).
8. Традиционные военно-политические союзы, созданные в рамках коллективной обороны для отражения попыток классического военного вторжения, демонстрируют фактическое бездействие или неэффективность.
9. Возможность для нанесения стране-мишени максимального ущерба, сравнимого с результатами военных действий на его территории, без

объявления войны, при невозможности определить заказчика и доказать данный факт.

10. Нападение происходит без изменений дипломатических отношений.

11. Страна-мишень, являющаяся жертвой агрессии, испытывает трудности в обнаружении источника информационной агрессии, ее истинном заказчике и целях.

12. Имеющиеся инструменты не позволяют квалифицировать степень опасности, а также оценить уровень агрессивности выявленных атак агрессора на информационные ресурсы страны-мишени и его социальную сферу, что не позволяет определить истинные масштабы и цели агрессии.

13. Тайный формат психологических операций серьезно ограничивает возможности страны-мишени по выявлению фактов проведения этой операции.

14. Отсутствие институтов с отработанной методологией и аналитическими возможностями, позволяющими проводить многофакторный анализ по прогнозированию и выявлению попыток проведения психологических операций, требующих сложного процесса аналитической реконструкции.

15. Отсутствие методологии закрепления доказательной базы по фактам проведения агрессии и выявления заказчиков и исполнителей психологических операций со стороны агрессора, которые можно зафиксировать в физическом и информационно-психологическом пространстве.

16. Отсутствие возможности воспрепятствовать формированию «пятой колонны», которую формируют за счет накопления массива «неудобных», «недовольных», «несогласных», посредством дискредитации, информационно-психологического давления, шантажа.

17. Отсутствие возможности остановить внутренние конфликты из-за постояннодействующей «третьей силы» (ее невозможно идентифицировать), срывающей переговоры по урегулированию.

18. Жертва информационно-психологической агрессии из-за неготовности к новому формату угроз находится в невыгодном положении на начальных стадиях конфликта, когда немедленные действия могут ликвидировать угрозу «в зародыше».

19. Скрытость протекания организационной и активной части информационно-психологической операции не позволяет стране-мишени обнаружить, что на нее напали. Идентификация факта проведения операции, возможных заказчиков, степени опасности становится возможной на завершающей стадии ее проведения, когда локализация ущерба невозможна, а цели достигнуты.

20. Жертва агрессии испытывает трудности при выборе системы мер реагирования на информационно-психологическую агрессию, выборе адекватного ответа, а также предотвращении нанесения ущерба государственным интересам.

21. Жертва агрессии не имеет четкой картины владения и контроля СМИ, рекламных и коммуникационных агентств (транснациональных и местных), что приводит к неадекватному планированию возможных ответных действий.

22. Невозможность установить состав «пятой колонны», в т. ч. и «зависимых» людей во власти и СМИ, т. е. тех, кто будет препятствовать установлению заказчика и целей, будет передавать противнику конфиденциальную информацию.

23. Трудности установления истинных целей агрессивных действий и с отсутствием четкой общепринятой классификации разновидностей информационно-психологической агрессии, позволяющей однозначно отнести те или иные действия, совершаемые в информационно-психологической сфере, к агрессии или войне<sup>438</sup>.

В соответствии с теоретическими основами проведения информационной войны, проводится подготовка страны-мишени к предстоящему воздействию, связанная с обеспечением, в первую очередь, ресурсной базы (человеческой, информационной, финансовой). В рамках подготовки психологических операций заранее формируется инфраструктура обеспечения на базе посольств, НКО, НПО, фондов, движений, инициатив и т. п., которая в рамках общего плана действий должна обеспечить исполнение заранее определенного сценария для международной общественности и мировых СМИ.

Целью нашего противодействия должны стать все ключевые звенья этой цепочки, начиная с заказчиков, планировщиков информационно-психологической операции и заканчивая конкретными исполнителями.

Выявление истинного заказчика позволит выбрать не только наиболее эффективную тактику обороны и подготовить стратегию для достижения победы в этой необъявленной войне.

---

<sup>438</sup> URL: <http://pravosudija.net/article/troll-s-vintovkoy-seriya-2-marten-furkad-gabriela-koukalova-ibu-i-kitaycy-na-fronte> (дата обращения 17.03.2017).

## Глава 12. Предполагаемые заказчики допингового скандала

Помимо международных чиновников из WADA, в допинговом скандале принимают участие и западные спортсмены. В последнее время имя Мартена Фуркада (рис. 94) не сходит со страниц спортивных и политических СМИ. Он лидер и в биатлоне, и в яростной борьбе с русскими, которых обвиняет в употреблении допинга, требуя немедленной дисквалификации. Удивляет и настораживает, что все наши спортивные чиновники и СМИ либо просто констатируют его очередной демарш, либо выступают с примирительными заявлениями и радуются, что после очередного «обливания помоями» наши спортсмены идут на примирение с французом.



Рис. 94. Мартен Фуркад

Фуркад М. же продолжал «гнуть свою линию», с каждым заявлением повышая ставки и подводя IBU к дисквалификации всей команды России по биатлону, в чем ему усердно помогали мировые СМИ. Он призвал всех бойкотировать соревнования, если виновные биатлонисты сборной России не понесут наказания за нарушение антидопинговых правил<sup>439</sup>.

Эта странная выборочная борьба с допингом различных мировых звезд была нацелена исключительно на сборную России.

Возникает эффект дежавю. Ведь абсолютно ту же схему американцы применяли против сборной России перед Олимпиадой в Рио и раскручивании допингового скандала. Шли «утечки» от компетентных органов, которые тут же попадали на подготовленный конвейер СМИ по распространению информации. Причем сомнительность источников и самих утверждений компенсировалась сложившейся репутацией изданий, огромным объемом публикаций и их частотой. Тот же механизм был использован при организации государственного переворота на Украине, во время цветных революций, перед вторжением в Ирак и Ливию и т. д. Информационное сопровождение в СМИ работает как часы.

Россию в «объективе прицела» мы видим практически ежедневно в материалах мировых и отечественных СМИ. Атаки готовятся с привлечением не только военных планировщиков, но и психологов, и юристов. Мы не поймем сути происходящего, если не будем пытаться найти связь

<sup>439</sup> URL: <http://www.sport-express.ru/biathlon/news/marten-furkad-esli-ibu-ne-diskvalifi-ciruet-dopingerov-predlagayu-boykotirovat-vse-turniry-1077566> (дата обращения 17.03.2017).

между частностью, в виде стычки на биатлонном фронте, и общим, в виде региональных военных конфликтов и общей попытки дестабилизации России.

Рассмотрим возможную роль М. Фуркада в проводимой информационно-психологической операции. Мартен Фуркад является унтер-офицером французской армии, которая платит ему зарплату в размере 1400 евро в месяц. Он очень практичен, не имеет личного агента, предпочитая управлять своими делами сам. По контракту с одним из ведущих французских изданий М. Фуркад пишет статьи и популярен у журналистов, при всех своих успехах на мировой арене и высоких рейтингах телевизионных трансляций, которые делают его очень востребованным для рекламных контрактов. По меркам профессионального спорта, биатлонные звезды зарабатывают немного. Суммарный призовой фонд Кубка мира составляет чуть меньше 4,5 млн евро. За победу в личной гонке спортсмен получает 13 тыс. евро, за 15-е место – 500 евро, выигравшей эстафету команде (четыре участника) причитается 20 тыс. евро, шестая позиция стоит 4 тыс. евро. Плюс бонусы – за текущее лидерство (в общем зачете или в зачете по конкретной дисциплине – 750–1000 евро) и результат по итогам сезона (оплачивают первые 10 мест: 44 тыс. евро за победу, 9 тыс. евро – за 10-е место). Выигравший пять последних Кубков мира (еще два «золота» и «серебро» на Олимпиаде в Сочи) и объективно сильнейший биатлонист француз М. Фуркад в сезоне 2015/2016 гг. получил 285 тыс. евро призовых<sup>440</sup>.

**Справка.** Для сравнения: призовой фонд теннисного турнира *Australian Open* – 37 млн долларов, футбольной Лиги чемпионов – больше 1,3 млрд евро. Криштиану Роналду (с доходом в 88 млн долларов, по подсчетам *Forbes*) и Роджер Федерер (68 млн долларов) регулярно попадают в рейтинг самых высокооплачиваемых спортсменов, а биатлонистам даже не посоветуешь об этом мечтать.

Основным источником дохода для топ-биатлонистов, как и для спортсменов в других видах спорта, становятся спонсоры. По информации норвежского издания *VG* («*Verdens Gang*», ежедневная норвежская газета, выходит в Осло с 1945 г.), великий чемпион Уле Эйнар Бьорндален, побеждающий на важных соревнованиях уже 20 лет, зарабатывает на рекламных контрактах более 1 млн евро. Мартен Фуркад в интервью «*Ski Chrono*» рассказывал, что после успеха на Играх-2014 его коммерческий «оборот» вырос на 25–30 %, однако суммы по-прежнему далеки от

<sup>440</sup> URL: <http://pravosudija.net/article/ilya-bronskiy-troll-s-vintovkoy-trolling-v-obmen-na-investicii> (дата обращения 17.03.2017)

футбольных. В числе спонсоров француза: Adidas, BMW, Somfy (автоматика для дома), MGEN (страхование), Rossignol (лыжи), Julbo. Но в интервью «L'Equipe» М. Фуркад признавался, что после вычета налогов и расходов на команду (пресс-атташе, адвокат и т. д.) «не остается и одного миллиона». Одно из интернет-изданий еще в 2014 г. попробовало дать оценку спортсменам со всего мира, с точки зрения их маркетингового потенциала, и Фуркад попал на престижное 49-е место <sup>441</sup>.

С учетом того, что М. Фуркад обладает одним из самых высоких маркетинговых потенциалов в мире в своем сегменте, он не мог не заинтересовать специальные службы, которые с удовольствием привлекают к сотрудничеству такой актив. Если учесть, что при высоких рейтингах и влиянии на аудиторию его доходы относительно мировых лидеров весьма скромны, а желание превзойти ожидания спонсора высоки, то шансы, что он будет вовлечен в информационно-психологические операции, значительны <sup>442</sup>.

У вербуемого лица могут быть самые разные мотивы. Обычно речь идет о деньгах. Но есть люди, которых склоняют к сотрудничеству по идеалистическим или идеологическим мотивам. К тому же шансы на вовлечение талантов в работу со специальными службами весьма велики, так как ИТ-технологии значительно упростили сбор, систематизацию и анализ БД.

Является ли Мартен Фуркад секретным сотрудником западных спецслужб? Вполне вероятно. Возможно, на большого спортсмена произвели впечатление огромные финансовые активы или силовые возможности частных военных компаний его партнеров. Взаимодействие с ними создает ложное чувство защищенности и финансовой устойчивости <sup>443</sup>. Фуркад М. наносит прямой ущерб России, ее спортсменам, а спонсорскую поддержку этим неблаговидным действиям и оказывают конкретные бренды – Adidas, BMW и т. д.

Интересно, что свои силы М. Фуркад в борьбе с Россией отчасти черпает в самой же России. Например, корпорация ADIDAS AG с капитализацией 32,961 млрд долларов (управляет брендами, входящими в группу TaylorMade-adidas Golf, Reebok-CCM Hockey, Runtastic, and Other Centrally Managed Businesses) заявила, что в 2015 г. на территории стран

---

<sup>441</sup> URL: [http://www.sportspromedia.com/most\\_marketable/dev/50\\_most\\_marketable\\_2014\\_martin\\_fourcade](http://www.sportspromedia.com/most_marketable/dev/50_most_marketable_2014_martin_fourcade) (дата обращения 16.03.2017).

<sup>442</sup> URL: <http://www.agentura.ru/library/hirschmann/part2/?print=Y> (дата обращения 16.03.2017).

<sup>443</sup> URL: <http://www.kp.ru/daily/26636/3656174> (дата обращения 16.03.2017).

СНГ заработала 757 млн евро (4,5 % от оборота компании в мире). Другой партнер, входящий в The Rossignol Group (бренды: Rossignol, Dynastar, Lange, Look, Risport, Kerma, Vertical, Raidlight), получает в среднем около 60 % выручки группы в Европе и России.

Официальные спонсоры ЧМ-2018 по футболу Adidas Group, Coca-Cola, Газпром, Hyundai, Visa, пиво BUD (брендом владеет Anheuser – Busch InBev) и McDonald's почти все космополитичны, за исключением Газпрома. Если учесть, что ключевые акционеры большинства спонсоров уже не раз были замечены в недружественных действиях по отношению к РФ, то спокойной жизни у нас не будет.

Для полноты картины стоит вспомнить об участии другого лидера мирового биатлона, чешской биатлонистки Габриэлы Коукаловой (рис. 95): двухкратное «серебро» Олимпиады-14 в Сочи, двухкратная чемпионка мира в 2015 г. в смешанной эстафете и в 2017 г. в спринте. Обладательница КМ-2015/16 г. Она заявила, что рада решению IBU лишить РФ права на проведение ЧМ-2021 в Тюмени. Обвинения РФ и наших спортсменов на основе предположений, которые сделали представители WADA, Г. Коукалова бесстрашно отправляет в СМИ, не боясь быть привлеченной к ответственности.



Рис. 95. Габриэла Коукалова

Ее и М. Фуркада объединяют победы, а значит повышенное внимание СМИ и спонсоров. А такое давление выдержать нелегко, особенно в обстоятельствах, когда делаются «предложения, от которых невозможно отказаться»<sup>444</sup>.

Чтобы понять, где слабые места у тех, кто «троллит» Россию или по-такает этому, лучше посмотреть на источники их доходов. Спонсоров М. Фуркада мы показали. Теперь рассмотрим Г. Коукалову и IBU. Среди ключевых партнеров чешской биатлонистки находим: Viessmann в статусе генерального партнера, Namé (чешская еда), MAYZUS Investment, Meopta, концерн BMW Group, представляющий бренды BMW, MINI и Rolls-Royce, а также нескольких дилеров BMW<sup>445</sup>. Становится более или менее понятно, что в случае с Коукаловой главными спонсорами антироссийского троллинга являются VIESMANN и концерн BMW Group, активно зарабатывающие деньги на российском рынке и ими же, по-видимому, поддерживающие моральный дух чешки. Поэтому вполне конкретный ущерб

<sup>444</sup> URL: <http://pravosudija.net/article/troll-s-vintovkoy-seriya-2-marten-furkad-gabriela-koukalova-ibu-i-kitaycy-na-fronte> (дата обращения 17.03.2017).

<sup>445</sup> URL: <http://www.gabrielasoukalova.com/partneri> (дата обращения 17.03.2017).

стране и российским спортсменам есть с кого взыскать, наложив меры финансового воздействия на спонсоров М. Фуркада и Г. Коукаловой по решению в т. ч. и российского суда.

Чуть раньше «выступлений» М. Фуркада и Г. Коукаловой исполком IBU ввел в действие решение о лишении Тюмени ЧМ-2021 по биатлону. Олимпийский чемпион В. Барнашов почему-то уверен, что если мы выполним все требования, то нас оставят в покое, нужно только немножечко постараться. Но что-то подсказывает, что мы находимся в состоянии войны, где спорт только один из фронтов. А на войне не бывает ничьих. И нам не отделаться ни восстановлением членства РУСАДА, ни абсолютной допинговой чистотой спортсменов. Что такое должно было произойти, чтобы президент IBU Андерс Бессеберг, в сентябре 2016 г. поддержавший Тюмень в качестве столицы чемпионата мира по биатлону, вдруг меняет решение и дает какие-то невнятные комментарии со ссылками на WADA?<sup>446</sup> Чтобы понять это, посмотрим кто «помогает» IBU. Спонсор Кубков мира – BMW, премиум-спонсоры – VIESMANN, DKB, Erdinger, Hörmann, Bauhaus (рис. 96). Партнеры IBU – Adidas, BMW, Zeiss, L-Lapua, Fischer (рис. 97). Маркетинг и медиа партнеры IBU – INFRONT, Eurovision (рис. 98).

#### Спонсор Кубков мира



#### Премиум спонсор



#### Спонсор



Рис. 96. Спонсоры Международного союза биатлонистов

Рис. 97. Партнеры Международного союза биатлонистов

<sup>446</sup> URL: <http://www.sport-express.ru/biathlon/news/gabriela-koukalova-chempionat-mira-luchshe-provodit-gde-ugodno-tolko-ne-v-rossii-1224987> (дата обращения 17.03.2017).



Рис. 98. Медиа-партнеры IBU

Главным связующим звеном между спонсорами, СМИ и владельцем телевизионных прав является специализированное маркетинговое агентство, коим является швейцарская компания INFRONT. Агентство Thomson Reuters информирует, что Dalian Wanda Group – крупнейшая китайская компания на рынке инвестиций и управления коммерческой и жилой недвижимостью – приобрела швейцарскую фирму по спортивному маркетингу Infront Sports & Media AG за 1,05 млрд евро<sup>447</sup>. Помимо этого, она купила за 650 млн долларов World Triathlon Corp (WTC) – владельца бренда Ironman. Dalian Wanda Group объявил о консолидации Infront Sports & Media и WTC, под новым наименованием «Wanda Sports».

**Справка.** *Wanda объявила и о партнерстве с «Sony Pictures. Стоит сопоставить: одновременно с объявлением Dalian Wanda Group о партнерстве с Sony Pictures и Vanguard FTSE Pacific ETF заявил, что инвестирует 0,56 % своих авуаров в Sony.*

*Также Wanda заплатила 3,5 млрд долларов за контрольный пакет акций в киностудии США Legendary Entertainmen, что делает сделку крупнейшим приобретением на рынке американской медиа-компании со стороны китайской фирмы<sup>448</sup>. У интереса Wanda к кинопроизводству есть несколько мотивов – снизить свои риски, так как компания является игроком № 1 на рынке коммерческой и жилой недвижимости Китая, а также соответствовать линии партии на продвижение китайского бизнеса и влияния на критически важные рынки и сектора экономики, где мягкая сила является одним из ключевых приоритетов<sup>449</sup>.*



Рис. 99. Филипп Блаттер

В Infront Sports & Media президентом и главным исполнительным директором является Филипп Блаттер (племянник Зеппа Блаттера), также он заместитель председателя Wanda Sports Holding (рис. 99)<sup>450</sup>.

<sup>447</sup> URL: <http://www.4-traders.com/news/China-s-Dalian-Wanda-opens-5-1-billion-tourism-park--23107697> (дата обращения 23.03.2017).

<sup>448</sup> URL: <http://marketrealist.com/2016/09/sony-corporation-partners-with-dalian-wanda-group> (дата обращения 23.03.2017).

<sup>449</sup> URL: <https://www.chinafile.com/conversation/does-chinese-investment-pose-threat-hollywood> (дата обращения 23.03.2017).

<sup>450</sup> URL: <http://www.infrontsports.com/about-infront> (дата обращения 17.03.2017).

«Создание Wanda Sports является важным шагом для развития инвестиционной компании Wanda Group в спортивном бизнесе», – считает Филипп Блаттер. Это будет совместная работа существующих команд Infront, WTC и Ironman. Операционный офис Wanda будет располагаться в офисе Infront в швейцарском Цуге. В 2014 г. оборот Infront достиг 800 млн евро, занимая второе место по величине бизнеса среди агентств спортивного маркетинга после IMG.

Для того чтобы увеличить объем продаж, структура Wanda Sports будет базироваться на направлениях:

- зрелищные виды спорта (Media & Marketing бизнес);
- участие спорта (активный образ жизни как бизнес);
- услуги (производство, цифровые и бизнес-услуги).

Что касается деятельности Infront, то агентство будет перепродать права на трансляцию (ТВ, радио и Интернет) соревнований, организуемых ФИФА в период 2015–2022 гг. на азиатском рынке, включая Китай, Индию и Индонезию (26 стран в общей сложности), Кубки мира в 2018 и 2022 гг. Infront также представляет интересы большого числа клубов в области коммерческих прав (AC Milan, FC Köln) и спортивные мероприятия (EHF, B2RUN, CBA).

**Справка.** Показательно, что в апреле 2017 г. т. е. всего за 14 месяцев до начала ЧМ-2018 ФИФА запросила 120 млн долларов за права на трансляцию игр турнира. Эта сумма более чем в три раза превышает ту, что телевизионные компании оплачивали для показа матчей предыдущего чемпионата мира в Бразилии в 2014 г. Не были проданы и телевизионные права на показ матчей Кубка конфедерации-2017, в котором участвовали восемь лучших команд мира. В группе А – сборные России, Португалии, Новой Зеландии, Мексики, в группе В – Камерун, Чили, Австралия, Германия.

Глава московского спортивного маркетингового агентства Telesport Макаренко заявил, что если ФИФА ждет, что кто-то из российских властей выйдет на федерацию с суммой денег и доплатит за трансляцию, то заключения сделки придется подождать. Не редкость, когда цены поднимаются на каждый турнир, но не на 200 %. Стоит отметить, что сделка с местными телеканалами обычно заключается за несколько лет до начала турнира, поскольку ФИФА нуждается в инфраструктуре для освещения событий по всему миру. Например, контракт с бразильской телекомпанией Globo был подписан за 8 лет до начала чемпионата мира. Доходы от рекламы вещателей для Кубка конфедерации эквивалентны примерно 20 % продаж на чемпионат мира. С каждым днем каналы теряют потенциальный доход от рекламы <sup>451</sup>.

<sup>451</sup> ФИФА взвинтила цены на показ чемпионата мира 2018. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/83599> (дата обращения 27.04.2017).

Таким образом, нас хотели лишить удовольствия увидеть ЧМ-2018 по футболу по ТВ, что можно расценить как организацию экономическими средствами целенаправленного информационно-психологического воздействия на «чувствительные точки» России.

Здесь интересен факт взаимодействия с ФИФА, где достаточно многочисленная и влиятельная фракция вела активную борьбу с Россией по лишению ее права проведения ЧМ-2018 по футболу. Неожиданно на рынке спортивного маркетинга появился игрок из Китая, который приобрел одно из крупнейших агентств мира. Однако надо учесть, что в Швейцарии таких случайностей не происходит <sup>452</sup>.



Рис. 100. Ван Цзяньлинь

*Hotel Development Co. Ltd – инвестиционной холдинговой компании – присутствует Vanguard Group, Inc (табл. 14) <sup>453</sup>.*

**Справка.** Владелец китайского холдинга *Dalian Wanda Group* – миллиардер Ван Цзяньлинь (рис. 100). В рейтинге журнала *Forbes* (2015 г.) занял первое место среди китайских миллиардеров с состоянием 24,2 млрд долларов. Он хорошо знаком с таким игроком на рынке инвестиций, как *Vanguard*. Например, в составе акционеров *Wanda*

Таблица 14

#### Состав акционеров «Wanda Hotel Development Co. Ltd»

Акционеры		
Название	Акции	%
Jian Li Wang (Ван Цзяньлинь)	3 055 043 100	65,0 %
Chang Wei Chen	297 460 230	6,33 %
Sheung Ni Chan	27 683 423	0,59 %
The Vanguard Group, Inc.	2 678 365	0,057 %
SSgA Funds Management, Inc.	56 000	0,0012 %

Оценим объем контролируемых Infront Sports & Media крупнейших мировых соревнований. Сейчас Infront является ведущим маркетинговым агентством в сегменте зимних видов спорта. В апреле 2015 г., чтобы расширить свое присутствие в Европе, оно купило Sports marketing с портфе-

<sup>452</sup> URL: <http://www.sportbuzzbusiness.fr/wanda-sports-infront-world-triathlon-ironman-marketing.html> (дата обращения 17.03.2017).

<sup>453</sup> URL: <http://www.zonebourse.com/WANDA-COMMERCIAL-PROPERTI-15657739/ societe> (дата обращения 17.03.2017).

лем клиентов, в котором, в частности, права на ЧМ и Кубок мира по конькобежному спорту. Infront теперь обладает контролем над всеми семью международными федерациями олимпийских зимних видов спорта, среди которых Международная федерация хоккея на льду, Международная федерация лыжного спорта и IBU.

В области летних видов спорта Infront работает с WTC для производства телевизионных версий событий в Европе и Южной Африке, а также маркетингового сопровождения серии «Ironman». Infront ассистирует Международному союзу велосипедистов в продаже прав для СМИ на чемпионатах мира по шоссейным велогонкам, трассовым велогонкам на BMX (Bicycle Mountain extrim) и горных велосипедах. Группа работает с Европейской федерацией гандбола для Евро-2022 и Конфедерацией европейского волейбола для чемпионата Европы-2023. В Китае Infront представляет Ligue CBA et l'équipe nationale de basket <sup>454</sup>.

Решающим фактором будет интерес аудитории к виду спорта, который будут измерять в GRP. Считается он методом суммирования рейтингов всей рекламной кампании по всем носителям.

Если предположение правильно и волю владельцев брендов спортсменам проецирует Infront Sports & Media, то нас ожидают сложности (с допингом и т. д.) не только в биатлоне, но и в других видах спорта. Установление контроля китайским миллиардером Ван Цзяньлинем, владельцем Dalian Wanda Group, над агентством спортивного маркетинга Infront Sports & Media, вкупе с возможностями Vanguard, с которой его связывает несколько больших совместных проектов, пока не дает нам надежды на то, что проблема «рассосется» сама. Обладая возможностью контроля крупнейших частных военных и разведывательных компаний, крупнейших мировых банков и медиа-холдингов, предприятий ВПК, а также возможностью использования сил специальных операций армии США и спецслужб, также части государственного аппарата, наши возможные оппоненты будут иметь огромное преимущество в случае неверного определения параметров угрозы. Возможно, партнеры из Vanguard обратились к Ван Цзяньлиню с просьбой поддержать их своими возможностями в Infront Sports & Media, чтобы надавить на IBU и приструнить русских, а тот и не смог отказать.

Главе IBU Андерсу Бессебергу есть чего опасаться, начиная от обычного шантажа, построенного на технической возможности собирать по нему большие массивы информации на протяжении длительного времени,

---

<sup>454</sup> URL: [https://fr.wikipedia.org/wiki/Infront\\_Sports\\_%26\\_Media#cite\\_ref-14](https://fr.wikipedia.org/wiki/Infront_Sports_%26_Media#cite_ref-14) (дата обращения 17.03.2017).

и заканчивая угрозами потери спонсорских контрактов и контрактов на продажу телеправ. Возможности Vanguard Group и их союзников по влиянию на самых высоких уровнях управления крупнейшими рекламодателями через значимые пакеты голосующих акций достаточно значительны, чтобы иметь возможность сломить сопротивление строптивных федераций или спортсменов.

Возможности воздействия на предполагаемых заказчиков все-таки у России есть. И с китайцами можно найти общий язык, и со спонсорами IBU, большая часть которых ведет в нашей стране неплохой бизнес. И с шестью крупнейшими мировыми медиа-корпорациями (напомним: Time Warner, Walt Disney, Viacom, News Corporation, CBS Corporation, NBC Universal – COMCAST CORPORATION), каждому из которых есть что терять в России<sup>447</sup>.

### **Глава 13. Слабая позиция российских спортивных чиновников**

Что удивляет в допинговом скандале? Абсолютно «беззубая» политика спортивных чиновников РФ, о работе которых высказалась Елена Исинбаева: «Нулевая защита. Никто не защищал мои права». Не было даже попыток заявить отвод арбитрам. Ничего, кроме покаянного письма Мутко «о родимых допинговых пятнах прошлого СССР и Российской Федерации».

И снова обратимся к технологии УХ. На одном из ее этапов, вбрасывается информация (в данном случае, подтвержденная действиями чиновников), что государство не может обеспечить защиту своим гражданам, конкретно спортсменам. Руководитель пресс-службы Центра спортивной подготовки сборных команд России Андрей Митьков рассказывал, что был шанс взять разоблачающее интервью о проблемах допинга в американском спорте у экс-директора допинговой лаборатории, возглавлявшего антидопинговый комитет США. Но на это не нашлось денег. Зато нашлись они для американского пиар-агентства, которое добилось, чтобы было написано письмо с признанием вины, опубликованное «Times». К тому же, исполняющая обязанности гендиректора РУСАДА А. Анцелиович отметила, что применение допинга было «институциональным сговором». А руководитель НОАК В. Смирнов признался, что мы сделали много ошибок. Макларен отреагировал на признание российской стороны с воодушевлением. Правда, канадский юрист поменял термины в своем докладе – «государственную систему допинга» заменил на «институциональный сговор». Российские чиновники убедили его, что государственная

система – это внутренний круг лиц, приближенных к Президенту России. И он остановился на причастности министерства спорта, так как у него нет информации, которая бы указывала дальше этого круга. Но это ничего не изменило. «Я выбрал “централизованную институциональную манипуляцию и сговор”. Это просто другой ярлык. Факты остались прежними», – сказал Макларен<sup>455</sup>. То есть та группа людей, которая внутри страны должна вырабатывать контрмеры при проведении таких спецопераций «нашими партнерами» и отвечать за защиту российских спортсменов, вместо этого пишет покаянные письма в ответ на голословное обвинение, в ответ на уничтожение всех американских допинг-проб. Судя по используемой нашими спортивными чиновниками тактике, где главная цель понравиться и выполнить все требования международных спортивных и антидопинговых организаций, а также упование на то, что «люди-то все видят и понимают», успеха их работа не принесет. Наши спортивные чиновники всех уровней зависимы. Такое ощущение, что они опасаются защищать Россию (видимо, боятся, что им не дадут визы или санкции против них введут). Исходят они из такой логики, где события воспринимаются как череда досадных недоразумений, а не как комплексная спецоперация против России.

Отметим, что многие спортивные чиновники и спортсмены считают, что «конфликтовать – дело для спорта неправильное, это же не политика, мы должны быть семьей». После таких заявлений хочется, чтобы они в обязательном порядке изучали результаты расследований многочисленных спортивных демаршей против России и сдавали по ним потом экзамены. Если с таким подходом нашу страну будет защищать армия, то потери ее будут просто огромными. Почему такая невыразительная реакция и отсутствие желания выигрывать даже самый малый бой? Ведь таких эпизодов набирается все больше.

Зрители же спортивных мероприятий в большинстве своем не разберутся, что это спецоперация, как показал исторический опыт работы пропагандистской машины на сегодняшней Украине и в нацистской Германии.

Естественно, покаяние и признание вины Россией разнеслись западными информационными агентствами по всему миру. Все масс-медиа, подконтрольные заказчикам скандала с WADA, используя свой безграничный медийный ресурс, создавали общественное мнение в мире против нашей страны. Происходила медийная раскрутка скандала, и никто не собирался разбираться в тонкостях дела.

---

<sup>455</sup> URL: <http://www.sports.ru/biathlon/1049331507.html> (дата обращения 01.03.2017).

О неготовности российских спортивных чиновников к разбирательствам с WADA говорил и известный юрист Артем Пацев, выигравший несколько дел российских спортсменов: «Мы даже не столько были не готовы, сколько в целом была неверно оценена потенциальная опасность подобной угрозы. Раньше подобное давление тоже было, но не такое нацеленное. Мы оказались не готовы в части такого целенаправленного удара, не ожидали, что именно сюда он будет нанесен. Все последние действия по отношению к национальным организациям типа РУСАДА или Параолимпийского комитета России вызваны недружественным отношением к российским спортсменам».

Люди существуют в определенной парадигме, которая формирует мировоззрение. И решения принимаются на фоне накопленного опыта и ожидания со стороны общественности, которое находится под влиянием публикаций и скандалов. Если каждый день говорить, что в России все спортсмены «грязные» и нечего туда «лезть», рано или поздно в это поверит любой. Информация вбрасывается, и мировая общественность ждет, чтобы наказали Россию. Другой точки зрения на Западе просто нет. И на чиновников МОК и IAAF, и на арбитров CAS давит это ожидание. Поэтому, когда дело доходит до оценки доказательств, все удивляются, что же это за доказательства? У Макларена один из основных аргументов был: «А кто же еще, кроме Балахничева?». В первом докладе комиссии WADA прямым текстом было сказано: «Доказательств злоупотреблений нет, но как же может быть иначе в стране, где ФСБ имеет такую силу?»<sup>456</sup> Искусственное поддержание налета скандальности было сделано умело.

Россия серьезно проиграла от допингового скандала. Здесь приходит на ум фраза У. Черчилля: «Если между позором и войной вы выбрали позор, то получите и позор, и войну». Так и получилось. Российская Федерация, понеся потери, перешла в информационное наступление. В WADA возникла паника по поводу судебных исков в европейские судебные органы, формально британской «короне» не подконтрольные. В связи с чем активизировалась британская «агентура влияния» в РФ, предлагающая отозвать иски из судов. Первый вице-президент Параолимпийского комитета России П. Рожков заявил, что глава НОАК В. Смирнов призывает договариваться с МПК мирно и прекратить судебные

---

<sup>456</sup> Артем Пацев: WADA легко может получить право отобрать у России ЧМ-2018. URL: <http://m.rsport.ru/interview/20161128/1112888679.html#inject-1112888582> (дата обращения 17.03.2017).

разбирательства <sup>457</sup>. Но что будет, если русские В. Смирнова не послушают? <sup>458</sup>

**Справка.** *Виталий Георгиевич Смирнов (рис. 101) – член МОК с 1971 г. по 2015 г. В 1972–1978 гг. – член Комиссии МОК по олимпийской программе, в 1974–1978 гг. и 1986–1990 гг. – член исполнительного комитета МОК, в 1978–1982 гг., 1990–1994 гг., 2001–2005 гг. – вице-президент МОК, в 1983–1991 гг. – председатель Комиссии МОК по олимпийской программе, в 1986–1990 гг., 1991–1995 гг. – член Комиссии МОК по олимпийскому движению, в 1992–1994 гг. – член Подготовительной комиссии XII Олимпийского конгресса, в 1992–1998 гг. – председатель Комиссии МОК по допуску, с 2002 г. член Комиссии МОК по международным связям, в 2002 г. – член Комиссии МОК по завершению реформы МОК 2000 г., с 2006 г. – член Комиссии МОК по подготовке конгресса 2009 г. <sup>424</sup>, с 1990 г. – председатель Олимпийского комитета СССР, с 1992–2001 гг. – президент Олимпийского комитета России, с 2001 г. – его почетный президент.*



Рис. 101. Виталий Георгиевич Смирнов

*Смирнов В. – человек, сделавший себе на спорте имя и состояние. Почти 25 лет он считался неофициальным лидером всего постсоветского спортивного пространства с его солидным бюджетом и внушительными спонсорскими контрактами. До 1998 г. обладал серьезным международным авторитетом, пока не случился скандал, названный делом об олимпийских взятках.*

*За те годы, пока В. Смирнов возглавлял Олимпийский комитет, он всячески «гасил» карьерные взлеты соотечественников в ряды авторитетных чиновников международного масштаба (В. Балахничев – легкая атлетика, А. Гусятников – велоспорт, Ю. Титов – спортивная гимнастика, Г. Алешин – плавание), хотя они потом сами избирались в руководство соответствующих федераций.*

*Экс-министр спорта Норвегии Х. Скасет говорил: «Ошибочно, когда спортивные руководители видят себя маленькими самаранчами. Они считают важными себя, а не спорт. Международные руководители спорта потеряли национальную основу. Они объединяются, поддерживают друг друга для собственной выгоды». На рубеже веков МОК превратился в мощную транснациональную корпорацию, а Олимпиады – в «планетарное бизнес-шоу» с миллиардными оборотами.*

*По данным газеты «Тепрс», через благотворительный фонд «Белый флаг» было «прокачено» 1,7 млн олимпийских долларов. Фонд был зарегистрирован в швейцарском кантоне «Во». Президент фонда – В. Сорокин, вице-президент – В. Смирнов, учредители – Г. Такач и приемный сын В. Смирнова – А. Петелин.*

<sup>457</sup> URL: <http://www.sport-express.ru/paralympics/news/pavel-rozhkov-smirnov-schitaet-cto-s-mpk-nuzhno-dogovarivatsya-mirno-bez-sudov-1048776> (дата обращения 17.03.2017).

<sup>458</sup> URL: <http://pravosudija.net/article/vzyat-pochtu-telegraf-telefon-net-podobratvada-obse-oon> (дата обращения 12.01.2017).

*Известно о действиях В. Смирнова вокруг выбора места проведения Игр-96. По сообщению журнала «Newsweek», его визит обошелся Атланте в 8500 долларов. Дополнительно президенту Олимпийского комитета России обеспечили отдых на роскошном атлантическом курорте. Была также удовлетворена его просьба о десятидневном курсе английского языка для его приемного сына А. Петелина, которому затем в США были предоставлены квартира и работа.*

*По данным комиссии МОК по этике, на услуги членам МОК оргкомитетом г. Солт-Лейк-Сити было истрачено 780 тыс. долларов. Следственная бригада генпрокурора штата Юта Д. Грэхэма включила В. Смирнова в круг подозреваемых.*

*Будучи вице-президентом МОК, он надеялся неформально возглавить процесс выдвижения Москвы на право проведения летних Игр-2012. Но столичные власти не захотели воспользоваться услугами В. Смирнова и его неоднократно оскандаливавшихся компаньонов. Слишком много накопилось подозрений. Спортивные эксперты подозревают, что всего за пару дней до голосования на заседании исполкома МОК 2004 г. по поводу окончательного списка городов-претендентов почетный президент Олимпийского комитета России незаметно для посторонних всячески старался, чтобы досрочно, еще до летней сессии МОК 2005 г. в Сингапуре, снять с дистанции кандидатуру Москвы. И подозревают, что российский представитель в МОК вообще проголосовал за Лондон.*

*Точка зрения бывшего заместителя председателя Госкомспорта России, доктора педагогических наук, профессора П. Виноградова приведена в интервью «Независимой газете»: «Смирнов оказался не только достойным учеником бизнесмена Самаранча, но и последователем его политики, благоприятной для собственного бизнеса, но разрушительной для российского спортивного движения. С усиливающимся влиянием Олимпийского комитета России на развитие спорта в стране все больше в наше физкультурное движение стал проникать криминал. В спорте сегодня отмываются огромные грязные средства. Все это детище Олимпийского комитета России, его политики. Именно такая логика событий в отечественном спорте находится в русле интересов международной «олимпийской мафии»<sup>459</sup>.*

Конечно, эту спортивную спецоперацию придумали не чиновники WADA или USADA, а те, кто участвует в играх «Интеллидженс сервис» (собирательное название разведывательных служб).

Ответом чиновников на обвинения в адрес РФ о якобы государственной поддержке употребления запрещенных препаратов можно считать принятие закона, который вводит уголовную ответственность за склонение спортсменов к употреблению допинга (от 03.11.2016 г.). Это «ясный сигнал тем в России, кто считает, что в спорте высших достижений невозможно добиваться успеха без использования допинга», – сказал прези-

---

<sup>459</sup> URL: <http://kompromat.flb.ru/material.phtml?id=8434> (дата обращения 11.03.2017).

дент ОКР Александр Жуков<sup>460</sup>. А вот какой ответ наши чиновники послали МОК, кроме признания вины, непонятно.

### *Проблема кадров в российском спорте и борьбе с допингом*

Ситуация с допингом высветила проблемы с образованием, духовно-нравственным воспитанием и кадровым резервом в российском спорте. Бывший президент Международной федерации велоспорта Валерий Сысоев поделился мнением о проблеме кадров в российском спорте и борьбе с допингом. «Наши институты физкультуры давно уже не готовят специалистов соответствующего уровня. Не проводится переподготовка преподавателей – ни на одной кафедре нет прикладной науки. Мы имеем абсолютный "минус" в резерве на выдвижение как на руководящие, так и тренерские посты. То же самое происходит со спортивной медициной. Что можно противопоставить допингу? Только одно: правильную организацию дела и современную методику подготовки и восстановления. Мы должны дать эту методику тренеру в руки и сопроводить ее грамотным медицинским обеспечением. Когда тренер не имеет ни того, ни другого, он работает как может. При этом его зарплата, звания, премии, а значит благополучие его семьи, зависят только от результата. Вот человек и стремится любой ценой этот результат получить.

Когда я послушал доклад наших медицинских специалистов о состоянии здоровья членов российских олимпийских сборных, то пришел в ужас: 70 % состава имеют отклонения в состоянии здоровья. Можно было бы обращаться за терапевтическими исключениями, которыми сейчас пользуется весь западный спортивный мир. Но наши специалисты в своей массе не пользуются никакой специальной литературой, поскольку она выходит не на русском языке, они не знают, как утверждается запрещенный лист WADA, по какой схеме туда попадают новые препараты – и т. д.

Мы говорим, допустим, что в США терапевтические исключения имеют 500 спортсменов, а в России – ни одного, но при этом опускаем тот факт, что за единичными исключениями даже не пытаемся эти терапевтические исключения получить. При этом я не отрицаю того, что допинг – это чума современного спорта, с которой нужно бороться», – сказал В. Сысоев<sup>461</sup>.

А вот мнение четырехкратного олимпийского чемпиона по плаванию А. Попова о причинах допинг-скандалов в российском спорте. «Все до-

<sup>460</sup> URL: <https://rg.ru/2016/11/03/gosduma-priniala-zakon-o-dopinge-v-smiagchenom-vide.html> (дата обращения 12.03.2017).

<sup>461</sup> URL: <https://www.sports.ru/others/cycle-racing/1049363119.html> (дата обращения 15.03.2017).

пинг-скандалы в отечественном спорте стали следствием не только меркантильных побуждений, жажды обогащения и славы, но в значительной степени из-за отсутствия моральных устоев, запущенности в области духовно-нравственного и патриотического воспитания». По его словам, «участились случаи, когда поступки спортсменов, тренеров не только безнравственны, но и граничат с откровенным предательством»<sup>462</sup>.

Все чаще стали приходиться сигналы из детских спортивных школ, где услужливые дельцы предлагают запрещенные препараты. Этому нужно положить конец. Нужно сделать все, чтобы мы добивались результатов честным путем<sup>463</sup>.

### *WADA – иллюзия борьбы с допингом*

WADA, учрежденное МОК и почти двумя сотнями государств, имеющее десятки лабораторий по всему миру, солидную правовую базу на уровне ООН, должно решать тривиальную задачу – обнаруживать запрещенные вещества в моче или крови спортсменов.

Но существующая в WADA система контроля в принципе не позволяет получить достоверные данные о том, принимал спортсмен допинг или нет. Эта система просто изначально неправильно спроектирована. В чем же главная ошибка разработчиков системы? Для понимания несколько отвлечемся и перейдем в сферу сбора и анализа разведывательных данных. Здесь главная проблема – оценить достоверность разведанных, поступивших из нескольких источников. Во время Второй мировой войны ученые США придумали простую формулу, позволяющую буквально «в уме» оценить степень достоверности полученной информации. Достоверность (в %) =  $100 \% \times (n - 1)/n$ , где  $n$  – число независимых источников информации. То есть достоверность данных, полученных из одного источника, равна нулю. При двух источниках – 50 %, что равносильно гаданию. И только при трех независимых источниках степень достоверности выходит из области предположений. В существующей в WADA системе проверка спортсмена на допинг проводится только в одном месте – национальной антидопинговой лаборатории. В редких случаях допинг-офицеры проводят дополнительный анализ проб. То есть достоверность данных WADA не обеспечивается в принципе, не выходя за рамки 50 %. Но,

<sup>462</sup> URL: <https://www.sports.ru/others/athletics/1049362243.html> (дата обращения 15.03.2017).

<sup>463</sup> URL: <https://www.championat.com/other/news-2746164-smirnov-nadejusbornaja-rf-budet-dopuschena-na-oi-i-vystupit-pod-nashim-flagom.html> (дата обращения 14.03.2017).

как выясняется, реальное положение еще хуже. Во многих странах допинг-контроль не производится годами, а МОК, тем не менее, допускает спортсменов этих стран для участия в международных соревнованиях. «В Италии и Германии за весь год местные агентства не протестировали ни одного легкоатлета! В той самой Германии, президент федерации легкой атлетики которой призвал не допускать в Рио российских коллег. Из 139 агентств делали тесты меньше половины – 65! Из этих 65 – львиная доля сделала по 1–2 пробы в год (как, например, Украина). И только 27 агентств делает более 15 проб в год, и это все равно крайне мало, это даже чемпионат страны по одному виду спорта не закрывает! Для сравнения: РУСАДА входило в тройку сильнейших в мире, ежегодно делая 12–15 тыс. тестов. При этом среди призеров чемпионатов мира по легкой атлетике более 40 стран. Среди них такие экзотические, как Буркина-Фасо, Тринидад и Тобаго. Можно быть уверенным, что представителей этих государств внутри страны не тестируют по причине фактического отсутствия национального контроля»<sup>464</sup>.

Другими словами, мы имеем дело с иллюзией допинг-контроля, которая неплохо оплачивается их бюджетов МОК и государств-участников. А отсутствие надежного механизма обеспечения достоверности при допинг-контроле открывает широкое поле для политических игр на спортивном поле<sup>465</sup>. При этом существует скрытая угроза, которую мало кто исследует. Биологический материал российских спортсменов десятками тысяч проб попадает в чужие руки и хранится за рубежом. Как это можно использовать для злого умысла?

Существует возможность создания этнического оружия (об этом будет написано в следующем разделе), а «генетические паспорта» российских спортсменов хранятся за рубежом. Почему персональные данные по закону не могут храниться в базах данных вне территории России (приняты законодательные меры, чтобы они хранились в РФ), а генетический материал цвета нации сотнями тысяч проб лежит в чужих лабораториях? Для того чтобы на генетическом уровне подбирали ключи к нашим тайнам?

И еще одно замечание. К сожалению, наши спортивные функционеры по какой-то причине не ставят вопрос о полной функциональной непригодности WADA для целей допинг-контроля и о необходимости разработки

<sup>464</sup> URL: [https://clic.yandex.ru/redirect/\\*data=url=http://www.championat.com/other/article-250092-pochemu-sistema-doping-kontrolja-vada-dyrjavoe-resheto](https://clic.yandex.ru/redirect/*data=url=http://www.championat.com/other/article-250092-pochemu-sistema-doping-kontrolja-vada-dyrjavoe-resheto) (дата обращения 17.03.2017).

<sup>465</sup> URL: <http://www.prezidentpress.ru/news/4521-sportivnye-chinovniki-igut-putinu-wada-sobiraet-geneticheskiy-material-dlya-sozdaniya-rasovogo-oruzhiya-protiv-russkih.html> (дата обращения 17.03.2017).

принципиально другой системы на хорошо известных принципах обеспечения заданной достоверности. В технике подобные задачи были решены более полувека назад. Правда эти задачи решали ученые и инженеры, а не тренеры, юристы и политики.

При той степени коррумпированности в международной среде спортивных функционеров, о которой злорадно сообщают СМИ, и тех, плохо контролируемых огромных финансовых потоках, циркулирующих в большом спорте, было бы наивно надеяться на какие-то радикальные изменения действующей международной системы допинг-контроля. Уж очень удобно этим господам «ловить рыбку в мутной воде».

Последние предложения членов МОК по реорганизации антидопингового контроля натываются на глухую стену сопротивления ТНК, делающих гигантские барыши на околоспортивной медицине. С одной стороны, постоянно совершенствуются стимуляторы и средства их сокрытия от контроля, с другой – постоянно растет список запрещенных веществ и способов их распознавания. Иными словами, «правая рука знает, что делает левая», а страдают спортсмены, даже не подозревающие, чем их кормят тренеры и медицинские работники.

России пора перейти от благостного созерцания мирового спортивно-го движения к спортивной индустрии. Каждый член сборной российской команды по любому виду спорта обязан иметь государственный контракт с министерством спорта. Поскольку спортивные федерации – организации общественные, то только так творческий порыв спортсмена и тренера может быть поддержан прозрачной (и четко работающей) системой государственных гарантий, правовой и физической защитой личности (спортсмена и тренера), как внутри страны, так и за рубежом.

\* \* \*

Если и далее находиться в несистемной обороне и не видеть, что удары по российскому спорту – это отдельные мероприятия в рамках большой информационно-психологической операции, то и дальше мы будем нести урон.

Какие можно сделать выводы из допингового скандала?

1. В условиях меняющегося глобального баланса сил в мире набирает вес новый центр силы – БРИКС. Можно предположить, что активизация спортивной войны связана с тем, что в 2013 г. страны-участницы БРИКС договорились о создании глобального финансового института, который бы конкурировал с доминирующими западными институтами МВФ и ВБ.

2. Допинговый скандал – удар в информационной войне. Это классический случай не прямых политических действий через сферу спорта.

Схему придумали не спортивные чиновники, а те, кто участвует в играх «Интеллидженс сервис».

3. Практически все скандальные события в российском спорте имеют признаки информационно-психологической операции.

4. Предполагаемые заказчики допингового скандала – ТНК.

5. Подавляющее большинство руководителей WADA, членов экспертных групп и независимой комиссии WADA, президенты ИААФ, МПК, САС – граждане США и стран Британского Содружества.

6. Проблема допинга в российском спорте существует, но она не имеет государственной системы поддержки, которую нашей стране вменяет Запад. WADA педалирует исключительно русские проблемы, но прощает ровно такие же проблемы англичанам и американцам.

7. Ситуация с допингом высветила проблемы с образованием, духовно-нравственным воспитанием и кадровым резервом в российском спорте.

8. Институты физкультуры не готовят специалистов соответствующего уровня. Абсолютный «минус» в резерве на выдвижение на руководящие и тренерские посты. Проблемы со спортивной медициной. Например, 70 % членов российских олимпийских сборных имеют отклонения в состоянии здоровья. Можно было бы обращаться за терапевтическими исключениями, но наши специалисты не знают, как утверждается запрещенный лист WADA и по какой схеме туда попадают новые препараты.

8. Все чаще спортсмены решают выступать под нейтральным флагом: не за страну, за себя. Благодаря таким «героям» РФ в очередной раз проигрывает этап информационной войны. Раз можно «сломать» спортсменов и заставить их пренебречь имиджем России, давление и дальше будет только увеличиваться.

9. Имеет место слабая позиция спортивных чиновников, которые не предоставляют аргументов для наступления, не информируют, как обстоят дела в других странах.

10. Выход может быть только в проведении игр по своим правилам и в своем формате, можно в формате стран БРИКС или Евразийского союза.

Для снижения угрозы рекомендуется:

– выявление истинного заказчика, что позволит выбрать наиболее эффективную тактику обороны и подготовить стратегию для достижения победы в необъявленной войне;

– противодействие ключевым звеньям спецоперации, начиная с заказчиков, планировщиков и заканчивая конкретными исполнителями;

– наши действия должны исходить из цели нанесения ущерба, угроза которого должна остановить противника от враждебных действий.

## **РАЗДЕЛ II**

# **ВОЕННО-БИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ США – БИОСФЕРНОЕ ОРУЖИЕ**

## Глава 1. Вашингтон создает БиоПРО

Ежедневно в СМИ обсуждаются темы наращивания группировки НАТО в Восточной Европе и антироссийских санкций. При этом мало уделяется внимания другой проблеме – военное ведомство США завершает процесс опоясывания России биологическими лабораториями двойного назначения, которые исследуют патогенные микроорганизмы и проводят испытания инновационных лекарственных препаратов на этнически неоднородном местном населении.

Аналитики еще в 2014 г. предупреждали, что после неудачи с Крымом и провала проекта по вовлечению России в войну на Донбассе, США сосредоточат свои усилия в другом направлении. Одним из наиболее крупных и одновременно самым таинственным американским проектом стала так называемая система БиоПРО – сеть биологических лабораторий Пентагона, развернутых в СНГ.

Прикрываясь лозунгом борьбы с терроризмом, Вашингтон в последние десятилетия стал помимо ПРО активно создавать и биологическую систему обороны (БиоПРО), как на территории своей страны, так и за ее пределами. По опубликованным данным, только в США официально насчитывалось более 400 биологических лабораторий, осуществляющих секретные программы Пентагона и американских спецслужб на деньги налогоплательщиков. Однако даже ФБР не может точно определить число действующих в стране лабораторий высокого уровня биобезопасности. Никакой публичной отчетности о деятельности этих «центров» не имеется<sup>466</sup>.

При этом не стоит переоценивать меры безопасности в данных лабораториях, например, американские микробиологи отправили своим коллегам активные споры сибирской язвы (в девять лабораторий США и на свою базу в Южной Корее<sup>467</sup>) и по ошибке передали штамм птичьего гриппа в министерство сельского хозяйства. Впрочем, МИД России считает, что такая рассылка – не случайность. «Она осуществлялась 195 раз в 12 государств по всему миру. Смертельной опасности заражения оказались подвергнуты не только ничего не ведавшие граждане США, но и на-

---

<sup>466</sup> URL: <https://topwar.ru/53221-ssha-i-biologicheskoe-oruzhie.html> (дата обращения 17.01.2018).

<sup>467</sup> URL: <http://vpoanalytics.com/2015/07/14/amerikanskaya-bioblagnetvoritelnost> (дата обращения 19.01.2018).

селение других стран. До сих пор остаются невыясненными до конца масштабы этих нарушений, включая реальное предназначение «производственных объектов» Минобороны США, нарабатывавших споры, также подлинные цели их отправки за рубеж на американские военные объекты. Добавим: рассылка осуществлялась на протяжении 2005–2015 гг. испытательным центром Сухопутных войск США (военной биолaborаторией с полигона Dugway Proving Ground в штате Юта). Российские специалисты считают, что, по меньшей мере, один из адресатов – Республика Корея – выбран преднамеренно для тестирования системы комплексной оценки биологической обстановки <sup>468</sup>.

Также не стоит считать американцев гуманистами, даже несмотря на то, что они, спустя 60 лет, принесли извинения гватемальцам, которых сознательно заразили сифилисом и гонореей. Впрочем, США ничего нового в мире не изобрели, они следуют примеру японцев из «Отряда 731», «Отряда 100» и «Отряда 516» <sup>469</sup>. Кстати, многие документы этих отрядов после войны попали именно в руки американцев.

Необходимо отметить, что в связи с активной деятельностью многочисленных американских «научных учреждений», работающих по заданиям, и при непосредственном финансировании Пентагона, в Соединенных Штатах и многих других странах, где Пентагон имплантирует подобные центры биологических исследований, нарастает прямая биологическая угроза заражения. Особую озабоченность вызывает то, что процесс расширения биоопасной лабораторной базы выходит из-под контроля властей. Эти центры, первоначально созданные решать задачи противодействия биотерроризму, сами стали источником новых угроз, и не только в масштабах США. Из-за слабого контроля стали возможными факты утраты и воровства опасных микробов и вирусов, акты биотерроризма с использованием различных особо опасных возбудителей болезней, попытки получения доступа к технологиям со стороны психически неуравновешенных и криминальных граждан, террористических организаций <sup>470</sup>.

Партнерами США в рамках программы БиоПРО являются государства по периметру России: Украина, Азербайджан, Армения, Грузия, Казах-

<sup>468</sup> URL: <https://www.ritmeurasia.org/news--2016-05-15--novaja-gibridnaja-vojnanevidimye-ubijcy-iz-biolaboratorij-ssha-23528> (дата обращения 17.01.2018).

<sup>469</sup> URL: <http://bb.velikoross.org/forums/topic/pentagon-ssha-rasprostranyayut-opasnye-virusy-na-territorii-rossii-ispolzuya-eto-kak-oruzhie> (дата обращения 19.01.2018).

<sup>470</sup> Платов В. США и биологическое оружие. URL: <https://ru.journal-neo.org/2014/06/25/ssha-i-biologicheskoe-oruzhie> (дата обращения 17.01.2018).

стан, Узбекистан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан. В сферу БиоПРО они попали в 1992 г. В Киргизии общий контроль за оборотом в стране потенциально опасных биоматериалов осуществляет Канада. В Вашингтоне территории стран бывшего СССР традиционно рассматриваются в качестве потенциального источника опасных патогенов и технологий создания биооружия, а также специалистов, обладающих соответствующей теоретической подготовкой и практическими навыками. Указанная работа по этой программе ведется при активном участии Пентагона и американских спецслужб. Однако население указанных стран не информируется о существовании этих секретных проектов Пентагона.

По данным зарубежных экспертов, в перспективе «зонтик» БиоПРО должен расшириться за пределы СНГ. В зону его покрытия должны попасть Афганистан, Пакистан, Бурунди, Кения и Уганда, а далее – Индия, Ирак, Танзания и ЮАР. Общие расходы Пентагона на эти цели в 2012 г. составили более 260 млн долларов <sup>471</sup>.

Работа в данном направлении началась с заключения со странами Содружества разного рода соглашений в рамках программ Нанна–Лугара и СВЕР. Процесс происходил при обязательном участии подразделения Пентагона – DTRA и Института медицинских исследований инфекционных болезней армии США (USAMRIID, Форт-Детрик, штат Мэрилэнд), прозванного лабораторией смерти. Сначала вся деятельность подавалась под видом нейтрализации опасных штаммов вирусов и бактерий, сохранившихся в республиканских лабораториях с советских времен. Но затем специалисты почуяли неладное, когда Украина, Грузия, Азербайджан и Казахстан (по другим данным, к ним присоединились Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Узбекистан), проигнорировав обеспокоенность Москвы, друг за другом передали в США свои коллекции возбудителей опасных болезней в обмен на американскую помощь. Кто их нейтрализовал в Америке, каким образом и были ли они на самом деле уничтожены – осталось загадкой.

Казалось бы, ликвидация биологической угрозы должна была на этом закончиться за неимением объекта. Однако проект, как всегда у предприимчивой Америки, оказался с двойным дном. Следующим этапом, видимо основным, стало строительство в СНГ развернутой сети ЦРЛ по работе с опасными вирусами. Все они финансировались Министерством обороны США, назывались везде по-разному и создавались, как правило, на базе советских НИИ и СЭС. В каждой стране возводился не один объект, а сразу

---

<sup>471</sup> URL: <https://oko-planet.su/politik/politikday/201258-eksperiment-po-sozdaniyu-genno-biologicheskogo-oruzhiya.html> (дата обращения 15.01.2018).

целый кластер. Часть его была сосредоточена в столицах бывших республик, а сопутствующие учреждения размещались в разных районах страны.

Неприятности для России начались сразу же после открытия первой из длинной цепи ЦРЛ, недалеко от Тбилиси. Летом 2013 г. тогдашний руководитель Роспотребнадзора России Геннадий Онищенко публично заявил о том, что американская лаборатория в Грузии занимается активными наступательными биологическими программами против нашей страны. «Весомым подтверждением угрозы является то, что с 2007 г. на территории России активно циркулирует возбудитель африканской чумы свиней. Нанесен огромный экономический ущерб южным регионам России», – говорил бывший глава Роспотребнадзора. Эпидемия АЧС тогда прошла по Краснодарскому краю, Ростовской, Воронежской и Белгородской областям, поставив свиноводство в России на грань существования, как отрасли. По данным Россельхознадзора, за три года прямые убытки сельского хозяйства страны от АЧС составили около 5 млрд рублей, косвенные (от простоя предприятий) – от 50 до 70 млрд рублей<sup>472</sup>.

**Справка.** АЧС опасна не только высокой летальностью, приближающейся к 100 %, но тем, что входит в список «А» болезней, позволяющий включить регионы со вспыхнувшим заболеванием в карантинные зоны. Это дает право Международному эпизоотическому бюро запретить экспорт любой сельскохозяйственной продукции из данной зоны. При ликвидации очага заболевания подлежит уничтожению все поголовье свиней, которое забивается бескровным способом, а затем сжигается, отходы их жизнедеятельности захораниваются, а помещения обеззараживаются. При этом в карантинной зоне запрещается выращивание свиней в любых хозяйствах, в т. ч. и крестьянских. Человек АЧС не болеет, однако может выступить переносчиком заболевания<sup>473</sup>.

Начиная с 2010-х гг., свою озабоченность по поводу «пояса биологической угрозы» вокруг РФ выражали и аналитики, и военные, и МИД<sup>474</sup>. Так для чего Пентагону биологическая «петля анаконды» вокруг России? По поводу ЦРЛ, развернутых Министерством обороны США в бывших советских республиках, существуют два устойчивых мнения.

<sup>472</sup> URL: <http://katyusha.org/view?id=8686> (дата обращения 17.01.2018).

<sup>473</sup> URL: <http://www.odnako.org/blogs/bio-blagotvoritelnost-kak-ssha-okruzhilli-rossiyu-biolaboratoriyami> (дата обращения 21.01.2018).

<sup>474</sup> Бражникова Ю. Казахстан – будущий центр биологической войны в Евразии. URL: <https://cont.ws/@iuna/299855> (дата обращения 17.01.2018).

*Первое.* Соединенные Штаты после развала СССР обеспокоены, во-первых, условиями хранения патогенов и, во-вторых, не исключают вероятность биологической атаки на Америку. Глобальный американский проект имеет целью свести к минимуму эти угрозы, оттого и вкладываются десятки и сотни миллионов долларов в лаборатории в Армении, Азербайджане, Киргизии, Казахстане, Грузии, Узбекистане, Молдове, на Украине. Дескать, в этих странах возможны утечки в окружающую среду опасных штаммов микроорганизмов. При этом не объясняется, каким образом, например, Армения или Узбекистан могут организовать биологическую атаку на США. Почему лаборатории в основном располагаются в больших городах с высокой плотностью населения или на близком от них расстоянии: ведь гораздо логичнее, коль существует даже минимальная угроза утечки патогенов, строить такие объекты в пустынной местности, чтобы исключить вероятность эпидемии.

*Второе.* Американские биологические программы в постсоветских государствах – это способ обойти Конвенцию о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и их уничтожении 1972 г.

**Справка.** Известно три вида оружия массового уничтожения: ядерное, химическое и биологическое. Ядерное – практически под контролем. Химическое – скреплено международными договорами, существует международный контроль, запрещающий новые разработки. А вот с биологическим все сложнее. Несмотря на то, что еще в 1972 г. была подписана КБТО, до сегодняшнего дня, во многом стараниями США, механизм контроля не работает, хотя мировое экспертное сообщество потратило на его выработку более 45 лет. В 2001 г. США продемонстрировали всему миру, что у них есть активные биопрограммы. После 11.09.2001 г. стали вдруг фиксироваться смертельные случаи сибирской язвы среди людей, и путем передачи этой инфекции стали почтовые конверты. Конгресс США провел расследование (потом выяснилось, что рецептура боевая и вышла из стен бактериологического центра армии США в Форт-Детрике). Атака против собственного народа, приписанная террористам, дала огромные политические дивиденды руководству США. Теперь был формальный повод заявить, что Штаты являются жертвами биологического терроризма и поэтому в одностороннем порядке выходят из механизма коллективного контроля за выполнением КБТО. Осенью 2001 г. в Женеве об этом заявила госсекретарь 2-жа Клинтон. Одновременно была предложена программа снижения биологических угроз (программа Нанна–Лугара), и США приступили к масштабному строительству военных биологических баз, в т. ч. и вокруг России.

Участие американского военного ведомства в проекте «снижения угроз» вызывает справедливые подозрения в том, что деятельность ЦРЛ может иметь двойную цель<sup>475</sup>. В настоящее время военные ученые, находящиеся под дипломатическим прикрытием, в лабораториях Пентагона, которые расположены в 25 странах мира, тестируют искусственно созданные вирусы, бактерии, токсины – проще говоря, новое биологическое оружие (рис. 102, см. цв. вкладку).

Часть лабораторий располагается в Грузии и на Украине. Вполне возможно, что именно для них, например в России, собирается биоматериал, о чем еще в октябре 2017 г. говорил В. Путин. Президент России заметил, что материал собирается «по разным этносам и людям, проживающим в разных географических точках Российской Федерации. Вопрос – вот это зачем делается?»<sup>473</sup>.

Сотни тысяч людей систематически подвергаются инфекциям от опасных патогенов и заболеваний. Примером может служить вирус Зика, известный с 1947 г. (распространен в Африке). После того как английская фирма, работающая на ВПК и тесно связанная с армией США, выпустила в Бразилии несколько миллионов генномодифицированных комаров (без согласования с национальными службами защиты), якобы для того чтобы не дать размножаться естественным комарам, генномодифицированный комар (переносчик вируса Зика) начал быстро распространяться и в северном полушарии. Сегодня он есть в Европе и Китае, где вызывает самостоятельные вспышки заболевания среди людей. Ученые КНР опубликовали данные: вирус Зика, выявленный на территории Китая, существенно отличается от оригинального вируса (1947 г.) и есть все основания полагать, что, помимо естественных природных мутаций, было преднамеренное и целенаправленное вмешательство, делающее вирус более опасным. Этот вид с 2012 г. обнаруживается и на черноморском побережье Абхазии [70]. «Недавно в Абхазии были зафиксированы случаи появления комаров – переносчиков вируса Зика. Никогда в северном полушарии они вообще не появлялись. Это исключительно южноамериканский комар. Но, тем не менее, он уже появился, и это неспроста. Этот вирус сконструирован в лаборатории. И даже можно сказать в какой. В американской лаборатории», – говорил военный эксперт, бывший советник Генсека ООН по химическому и биологическому оружию Игорь Никулин.

Американские биологические лаборатории, охватывающие практически все наше южное «подбрюшье», финансируются агентством DTRA через СБЕР

---

<sup>475</sup> Биологические лаборатории США вокруг России – составная часть биологической войны. URL: <http://новости-россии.ru-an.info> (дата обращения 26.01.2018).

с бюджетом в 2,1 млрд долларов. Заявляемые цели DTRA – развитие возможностей обнаружения вирусов, организация их быстрого обезвреживания. На деле, однако, все обстоит не так. Но привлечь США к ответственности за проведение биологических экспериментов, которые нарушают Конвенцию ООН о запрете биологического оружия, практически невозможно. США не признают Международный уголовный суд и не подписывали учредительного Римского статута.

Наличие у США активных наступательных биологических программ и строительство сети армейских микробиологических лабораторий в непосредственной близости от границ России создают серьезную угрозу для биологической безопасности нашей страны.

Специалисты предполагают, что, во-первых, деятельность военных биологических лабораторий нацелена на моделирование природных штаммов разных инфекций, создание специальных конструкций, которые будут иметь внешние признаки естественных эпидемий, но принесут тяжелейшие потери. Такие диверсии могут носить экономический характер, разрушая агропромышленное производство России (мясное, растительное), и наносить вред здоровью людей. Других задач у военных биологических лабораторий нет. Во-вторых, ставится, очевидно, цель разрушить национальную систему биологической защиты. С советских времен она во всех союзных республиках была едина – централизованная система санитарно-эпидемиологического надзора, которая располагала лабораториями для выработки мероприятий и разработки вакцин. Сейчас во всех республиках бывшего СССР, кроме Белоруссии, система разрушена. Что касается российской национальной системы, то на нее идет эшелонированная атака. С разных сторон выдвигаются претензии, заведомо искажается мониторинг эпидемически значимых продуктов. Кроме того, разработка современных систем своевременного обнаружения проявлений особо опасных инфекционных заболеваний идет с полным и осознанным отрицанием имеющегося в стране уникального опыта обеспечения биологической безопасности, выработанного многими поколениями российских эпидемиологов <sup>476</sup>. В-третьих, Пентагон расширяет доступ к результатам советской военно-биологической программы, в т. ч. к созданным в СССР боевым штаммам микроорганизмов. Последнее, помимо прочего, позволяет составить представление о текущем военно-биологическом потенциале России, предусмотрев соответствующие средства защиты от него.

---

<sup>476</sup> Онищенко Г. Готова ли Россия к атакам бактериологического оружия. URL: <https://ria.ru/analytics/20170216/1488141469.html> (дата обращения 19.02.2018).

При решающей роли, которую вскоре будут играть биотехнологии, сеть военных биологических лабораторий надо расценивать как созданные предпосылки для преднамеренного вмешательства в нашу жизнь со стороны иностранного государства, имеющего недобрые цели.

## Глава 2. Сеть биологических лабораторий Пентагона в странах СНГ

Биологические лаборатории, открытые в бывших республиках СССР, организованы США с участием и под эгидой:

- Программы Нанна–Лугара. В ее основе – контроль со стороны США всех научных и прикладных разработок в мире в области возникновения и распространения инфекционных заболеваний, механизм контроля уже разработан;

- СБЕР;

- Ассоциации биологической безопасности Центральной Азии и Кавказа. Используется США для глобального отслеживания ситуации в биологических разработках ученых региона, мониторинга биологического потенциала стран СНГ;

- Института USAMRIID;

- DTRA;

- Фонда гражданских исследований и развития США. Занимается привлечением специалистов из противочумных учреждений СНГ, на что получено разрешение Белого дома;

- МНТЦ, контролируемого Госдепом.

Один из руководителей – Эндрю Ч. Вебер – помощник госсекретаря США по обороне в 2009–2014 гг. (по ядерным, химическим, оборонным программам), опытный русскоязычный специалист в работе на постсоветском пространстве. В свое время руководил удалением оружейного урана из Казахстана и Грузии, ныне – сотрудник частной компании Metabiota.

В скрытой биологической войне участвуют корпорации, объединенные в Альянс за биобезопасность: Bavarian Nordic, Cangene Corporation, DOR Bio Pharma, Inc., Dyn Port Vaccine Company LLC, Elusys Therapeutics, Inc., Emergent Bio Solutions, Hematech, Inc., Human Genome Sciences, Inc., Nano Viricides, Inc., Pfizer Inc., Pharm Athene, Siga Technologies, Inc., Unither Virology LLC. Все они являются частью так называемой Ассоциации транснациональных корпораций Big Pharma (большая аптека). Этим термином обозначают разветвленную структуру, в которой переплелись ин-

тересы американских конгрессменов с интересами фармацевтической и военной промышленности США<sup>477</sup>.

В настоящее время на территории Грузии и Украины функционируют базовые ЦРЛ США (ориентированы на исследования в области военной микробиологии), дополненные сетью менее крупных зональных станций. В 2016 г. открылась ЦРЛ в Казахстане. В отдельные программы сотрудничества с американской стороной в военно-биологической сфере вовлечены Армения, Азербайджан, Молдавия, Узбекистан, Таджикистан.

### **Грузия – зона биологического оружия**

Грузия в 2002 г. подписала с Министерством обороны США типовое соглашение «О сотрудничестве в сфере технологий и патогенов, связанных с развитием биологического оружия и нераспространения информации в этой сфере», в 2003 г. его ратифицировал грузинский парламент. В сентябре 2004 г. в Тбилиси приехал американский сенатор Ричард Лугар, итогом этого визита стала договоренность о создании Центра общественного здоровья (биолаборатории) под Тбилиси в пос. Алексеевке, неподалеку от международного аэропорта. Странный выбор места для строительства биологически опасного объекта не смутил грузинское руководство.

В 2006 г., когда биолаборатория, по официальным данным, еще находилась в процессе создания, там уже велись исследования, а после очередного визита сенатора Лугара парламент Грузии засекретил деятельность центра.

Изначально грузинские чиновники оценивали стоимость этого объекта в 15 млн долларов, со временем она выросла до 95 млн. Сенатор Лугар говорил о 30 млн долларов, а позднее в прессе всплыли данные о 250–300 млн, потраченных Пентагоном то ли на один Центр Лугара, то ли на весь грузинский проект уменьшения биологических угроз. Учитывая секретность Центра Лугара и отсутствие государственного контроля на протяжении ряда лет, невозможно установить его истинную стоимость и характер проводимых в биолаборатории исследований. Весь грузинский биологический комплекс, подконтрольный Пентагону, включает: Тбилисский национальный центр по контролю инфекционных заболеваний, Центр поддержки уменьшения угроз в Кутаиси, хранилище высокоопасных биосубстанций на военной базе Вазиани в окрестностях Тбилиси, Растительную лабораторию в Кобулет, Институт микробиологии, вирусоло-

---

<sup>477</sup> URL: <http://www.fondsk.ru/news/2014/11/20/o-biologicheskikh-laboratorijah-pentagona-na-ukraine-30508.html> (дата обращения 19.01.2018).

логии и бактериофагов в Тбилиси, сеть биостанций (22 региональные санитарно-эпидемиологические лаборатории, модернизированные американцами). Создан банк возбудителей остропротекающих и опасных заболеваний.

Надо отметить, что микробиологи из Грузии ежегодно, начиная с 2003 г., проходят стажировку на военных объектах США.

Центр Лугара в грузинской Алексеевке был введен в эксплуатацию весной 2011 г. Биологическая лаборатория (рис. 103,а, см. цв. вкладку) действовала в рамках проекта СВЕР как часть программы DTRA. Работу курировал Э. Вебер (рис. 103,б, см. цв. вкладку). На этапе создания и до 2013 г. этот объект не был подконтролен правительству Грузии и работал на задачи Института Уолтера Рида армии США. Центр с лабораторным комплексом официально был включен в состав военной системы США по глобальному контролю за распространением инфекционных заболеваний.

В двойном назначении этого центра не приходилось сомневаться и после смены власти в Грузии (2013 г.). Центр Лугара формально был закрыт, а имущество сети биостанций передано структуре, подконтрольной министерству здравоохранения, труда и социальных вопросов. Но до 2015 г. де-факто Пентагон оставался хозяином грузинской биологической сети, а спонсором исследований и мониторингов он является и по сей день.

Отметим, что Лугар-центр расположен всего в 17 км от базы ВВС США Вазиани (рис. 104, см. цв. вкладку).

Военная программа в центре осуществлялась биологами из грузинского Соединения медицинских исследований Пентагона (USAMRU-G), наемными гражданскими учеными и частными подрядчиками по федеральному контракту с DTRA. Общая площадь лабораторных помещений Лугар-центра превышает 8000 м<sup>2</sup>, из которых около 2500 м<sup>2</sup> занимают две лаборатории третьего уровня биологической безопасности. Они предназначены для изучения болезней человека и животных. Чем занимается Центр Лугара, можно узнать в контрактных обязательствах подрядчиков, которые размещены на сайте Федерального реестра контрактов. Среди задач Центра – изучение биологических агентов (сибирской язвы, туляремии, бруцеллеза, сапа, ящура), вирусных заболеваний (геморрагической лихорадки Крым-Конго, высокопатогенного птичьего гриппа, классической и АЧС) и «получение биологического материала для будущих экспериментов».

Численность научного, технического и административного персонала Центра превышает 200 человек, но биологические лаборатории с третьей степенью биозащиты доступны только гражданам США, имеющим доступ к секретной информации (~20 человек). Представители США обладают дипломатическим иммунитетом, предоставленным им в рамках Межправитель-

ственного соглашения с Грузией об оборонном сотрудничестве (2002 г.). Они имеют в своем распоряжении прямые линии связи с посольством и располагаются в закрытой для местных граждан рабочей зоне<sup>478</sup>.

Нередко звучат обвинения в причастности Центра к распространению вируса АЧС на территории России, Украины, Белоруссии. Первым, кто обнародовал информацию об угрозах проекта Лугара в Грузии, был советник бывшего президента Грузии М. Саакашвили, американский журналист Джеффри Сильверман. «В лаборатории Лугара, расположенной в окрестностях Тбилиси, производят опасные для здоровья вещества и испытывают их на местном населении. Уверен, что в Грузии над животными и людьми проводятся опасные эксперименты», – рассказывал он прессе в 2013 г., будучи уверенным, что создание Пентагоном этих биологических лабораторий является обходным маневром по отношению к Конвенции 1972 г. По данным Д. Сильвермана, в 2013 г. был зафиксирован случай инфицирования персонала алексеевской лаборатории, тогда людей лечили тайно, чтобы информация об инциденте не просочилась в СМИ. О таком же случае рассказывают и жители Алексеевки: в 2012 г. заболели четверо филиппинцев, работавших в лаборатории, двое из них скончались. В более поздних интервью Д. Сильверман сообщил о существовании склада биологического оружия в Алексеевке, тайно перевезенном в медицинский центр «Арамянц» в Армении вместе с зараженным персоналом<sup>479</sup>. Он заявлял о том, что в этой лаборатории «выращивают бактерии сибирской язвы, краснухи, черной чумы и H1N1».

Этот Центр обеспечивает хранение и поддержание коллекций микроорганизмов, мониторинг санитарно-эпидемиологической обстановки и ведение военно-медицинской разведки на территории Грузии и сопредельных государств, а также экспресс-диагностику возбудителей инфекционных заболеваний<sup>480</sup>.

<sup>478</sup> Гайтанджиева Д. Секретные биологические лаборатории Пентагона. URL: <https://news-front.info/2018/01/17/sekretnye-laboratorii-pentagona> (дата обращения 25.01.2018).

<sup>479</sup> NATO: Biological terrorism traditions from Vietnam to Ukraine. URL: <http://www.articlesreader.com/nato-biological-terrorism-traditions-from-vietnam-to-ukraine> (дата обращения 29.01.2018).

<sup>480</sup> URL: <http://www.imperiyaneews.ru/details/82fb70e5-7f98-e711-80e2-020c5d00406e> (дата обращения 29.01.2018).

## Частные компании под дипломатическим прикрытием

Большую часть работ DTRA передало в руки частных компаний, которые неподотчетны Конгрессу и могут обойти закон из-за отсутствия прямого наблюдения. В грузинской биологической лаборатории США работают три из них – CH2M Hill, Battelle и Metabiota Inc (рис. 105, см. цв. вкладку).

Кроме Пентагона, эти компании проводят биологические исследования для ЦРУ и других государственных агентств Америки. Гражданский персонал компаний обладает дипломатическим иммунитетом, хотя они не являются дипломатами. И, как следствие, частные компании могут работать от имени правительства США под дипломатическим прикрытием без прямого контроля со стороны принимающего государства, т. е. Грузии. Эта практика часто используется ЦРУ для тайных агентов.

Требование МО США к подрядчикам DTRA в странах бывшего СССР – наличие допуска к секретной информации.

CH2M Hill выиграла контракт на 341,5 млн долларов за работу в биологических лабораториях в Грузии, Уганде, Танзании, Ираке, Афганистане и Юго-Восточной Азии. Половина сделки приходится на Центр Лугара. В презентации CH2M Hill говорится, что американская компания обеспечивает хранение биологических агентов в Центре Лугара и наняла для работы отставных военных биологов, законтрактованных в Battelle Memorial Institute.

**Справка.** *Баттельский мемориальный институт (Battelle Memorial Institute) – частная некоммерческая научно-исследовательская организация, которая занимается изучением и внедрением новых технологий в таких отраслях, как фармацевтика, агрохимия, ЭО, энергетика, национальная безопасность, транспорт, экология. Штаб-квартира – в г. Колумбус, штат Огайо.*

Одна из совместных операций Battelle и ЦРУ – Clear Vision в 1997 и 2000 гг. В рамках операции ученые реконструировали и проверили малокалиберную бомбу с сибирской язвой времен СССР (рис. 106), чтобы изучить принципы распространения вируса после взрыва. Данные об этой операции США не предоставили в ООН, хотя должны были, так как присоединились к КБТО.



Рис. 106. Споры сибирской язвы под микроскопом

Battelle получил за работу в Центре Лугара 59 млн долларов, давно участвуя в биопрограммах Пентагона и проводя исследования с использованием чрезвычайно токсичных химических веществ и патогенных

биоактивных веществ. Сейчас компания имеет государственные закупки на сумму 2 млрд долларов и занимает 23-е место в списке 100 лучших американских подрядчиков<sup>481</sup>.

С 2006 г. Battelle управляет биологической лабораторией в Национальном центре биозащиты и контрмер (National Biosecurity Analysis and Countermeasures Center, NBACC) в г. Форт-Детрик (рис. 107, см. цв. вкладку) по контракту с Департаментом внутренней безопасности (Department of Homeland Security, DHS).

**Справка.** *Форт-Детрик – центр биологических исследований армии США. Внешне ничем не примечательный военный городок, изолированный от внешнего мира. Чтобы попасть туда, нужен, помимо специального пропуска, медицинский сертификат о двадцати различных прививках против всевозможных смертельных инфекций, включая черную оспу, бубонную чуму, тропическую лихорадку, сибирскую язву. Это главный центр Пентагона, где совершенствуются в определенном направлении давно известные и создаются новые возбудители эпидемических и прочих тяжелых заболеваний*<sup>481</sup>.

Эта компания заключила два десятилетних федеральных контракта на 344,4 млн долларов (2006–2016 гг.) и 19,9 млн долларов (2015–2026 гг.) и будет управлять биологической лабораторией в Форт-Детрике до 2026 г. Согласно документам NBACC, биологическая лаборатория Battelle занимается, например, оценкой технологии порошкового распыления, угрозы аэрозольных токсинов и бактерий «Burkholderia pseudomallei», которые вызывают инфекционное заболевание мелиоидоз. FAS характеризует бактерии «Burkholderia pseudomallei» как возможное средство для биотерроризма категории «Б», и ранее Пентагон уже изучал их с точки зрения использования в биологическом оружии (рис. 108, см. цв. вкладку)<sup>482</sup>.

Battelle, в дополнение к военным экспериментам в Центре Лугара, производит биоактивные вещества в лаборатории секретной биологии в Форт-Детрике (рис. 109, см. цв. вкладку). По документам NBACC, биологическая лаборатория выполняет: генную инженерию патогенов и оценку их потенциала как агентов биотерроризма, новые нетрадиционные пути заражения такими агентами, эрозийные тесты с приматами.

---

<sup>481</sup> URL: <https://oko-planet.su/politik/politikday/201258-eksperiment-po-sozdaniyu-genno-biologicheskogo-oruzhiya.html> (дата обращения 15.01.2018).

<sup>482</sup> Секретные биологические лаборатории Пентагона у границ России: расследование. URL: <http://allpravda.info/sekretnye-biolaboratorii-pentagona-ugranits-rossii-rassledovanie-55796.html> (дата обращения 17.01.2018).

Еще одна компания, работающая в Грузии, – Metabiota Inc. Она получила 18,4 млн долларов по программе DTRA в Грузии и Украине за научно-технические консультационные услуги. На своем сайте компания предлагает клиентам: консультации по исследованиям биологических угроз по всему миру, обнаружение патогенов, эпидемический ответ и клинические испытания. Во время эпидемии Эбола в Западной Африке Metabiota работала на Пентагон по контракту в 3,1 млн долларов (2012–2015 гг.) в Сьерра-Леоне – стране, сильно пострадавшей от инфекции (рис. 110, см. цв. вкладку). Консорциум вирусной геморрагической лихорадки (Тулейнский университет, США) 17.07.2014 г. опубликовал отчет, в котором обвинил Metabiota в нарушении правил отчета о результатах тестов, а также в культивировании клеток крови в лаборатории Сьерра-Леоне и постановке несуществующего диагноза здоровым пациентам. В Metabiota Inc. все обвинения отвергли <sup>481</sup>.

**Справка.** *Впервые вирус Эбола был открыт в 1976 г. в Африке. Лихорадка насчитывает несколько штаммов со смертностью ~90 %. Однако заболевание никогда не принимает характер пандемии – из-за того, что зараженные очень быстро умирают. До сих пор не существует ни вакцины, ни эффективного лечения. Фармакологические компании отказались заниматься разработкой препаратов против вируса Эбола, так как такой проект экономически невыгоден: слишком мал рынок сбыта. Однако Минобороны США придерживалось иной позиции и активно финансировало создание вакцины. Правда, когда она прошла клинические испытания на животных, проект был закрыт. Однако CDC принадлежит патент, который распространяется на штамм вируса Эбола, известный под названием EboVip. Патент был получен в 2010 г., его номер – CA2741523A1. Заявителем патента выступает правительство США (в лице представителя от CDC). В описании указано, что в нем содержится изолированный штамм человеческого вируса Эбола, который был обнаружен в крови пораженных людей из Уганды.*

*Надо отметить, что разбушевавшаяся в Западной Африке лихорадка Эбола (2014 г.) имеет другой штамм. Однако первые заразившиеся были доставлены именно в США. Некоторые эксперты полагают, что CDC стремится расширить свой патентный портфель. Есть и более радикальные мнения – лихорадка Эбола является искусственным заболеванием, т. е. биологическим оружием, созданным руками человека. Патент CDC, полученный на штамм вируса Эбола, фактически провозглашает США разработчиком и единоличным владельцем этого заболевания. А это значит, что и все смежные с данным патентом работы – например, разработку вакцины, – имеют право проводить только американские власти. Получается, что если внезапно где-то случится вспышка лихорадки Эбола со штаммом EboVip, то фактически никто, кроме США, не сможет создать от нее лекарство. Но и это еще не все. Правительство*

*Штатов также утверждает, что так как все штаммы Эбола сходны между собой примерно на 70 % и более, то патент распространится и на них. Иными словами, согласно законам США, они являются разработчиками и единоличными владельцами вируса Эбола*<sup>483</sup>.

*В мае 2018 г. новая вспышка вируса Эбола в Западной Африке всколыхнула международное сообщество. Позднее и Министерство здравоохранения Конго сообщило, что в августе 2018 г. зафиксирована вспышка Эболы*<sup>484</sup>. *Эпидемия 2014 г. в Западной Африке стоила тысячи жизней и убытков в 3–4 млрд долларов. Новая вспышка заболевания грозит тем, что вирус может добраться до любого крупного города Земли меньше чем за 36 часов*<sup>485</sup>.

### **Военные эксперименты с кусающими насекомыми**

Энтомологическая война – это тип биологической войны, в которой насекомых используют для распространения инфекционных заболеваний. В 2014 г. Центр Лугара оснастили специальным оборудованием по разведению насекомых и начали три проекта:

– по сбору информации о флеботоминовых песчаных мухах в Грузии и на Кавказе «Повышение осведомленности о баркодировании песчаных мух в Грузии и на Кавказе»;

– по изучению этих песчаных мух «Деятельность по надзору за острой лихорадкой»;

– по тестированию уровня их инфекционности (включал исследование характеристик слюнных желез мух). Сами флеботоминовые песчаные мухи известны тем, что переносят в слюне опасных паразитов, которые, попадая в кровь человека при укусе, вызывают заболевание «лейшманиоз». Без лечения, в острой форме он вызывает смерть.

**Справка.** *Песчаными мухами Пентагон заинтересовался еще во времена холодной войны. Причем, в отчете 1967 г. «Насекомые медицинского значения в Азии и европейской части СССР» Минобороны США указывало, что местом обитания насекомых являются Филиппины. Болезнь, которую вызывают флеботоминовые песчаные мухи, представляет большой интерес для Пентагона. В 2003 г. во время войны в Ираке американские солдаты были атакованы и уку-*

<sup>483</sup> Ахматова А. Вирус Эбола – биологическое оружие? URL: <http://www.km.ru/science-tech/2014/08/08/otkrytiya-v-oblasti-meditsiny-i-zdorovya/747078-virus-ebola-biologicheskoe> (дата обращения 26.01.2018).

<sup>484</sup> URL: <https://russian.rt.com/world/news/545190-minzdrav-kongo-ebola> (дата обращения 06.09.2018).

<sup>485</sup> URL: <http://www.forbes.ru/tehnologii/363975-operedit-smert-gonka-vooruzheniy-v-borbe-s-virusom-eboly> (дата обращения 06.09.2018).

шены песочными мухами, что вызвало заражение лейшманиозом. Болезнь распространена в Ираке и Афганистане.

По данным рассекреченных докладов американской армии [71, с. 203] в 1970 и 1972 гг. Пентагон провел несколько экспериментов по программе «Whitecoat», во время которых добровольцев кусали зараженные песчаные мухи. Сама биоборонная программа длилась с 1954 по 1973 гг. Несмотря на ее официальное окончание, Соединение медицинских исследований Пентагона провело еще один эксперимент в 1982 г., изучая, могут ли песчаные мухи быть переносчиками, например, лихорадок Рифт Валли или Денге.

Примечательно, что через год после начала исследований в Центре Лугара жители Тбилиси и граничащего с Грузией российского Дагестана (рис. 111, см. цв. вкладку) начали сообщать о появлении мух, похожих на песчаных (рис. 112).



а



б

Рис. 112. Песчаные мухи: а – в Грузии (ноябрь 2017 г.), б – в Дагестане

Свидетели рассказывали, что мухи сосредотачиваются в закрытых помещениях, в основном, в канализации и ваннных комнатах, кусая людей во время купания. Живут они там в течение года, что не характерно для этого типа мух, так как в Грузии их сезон размножения короткий – с июня по сентябрь. Укус насекомого, при этом, вызывает сильное высыпание.

Насколько серьезно в Пентагоне относятся к использованию биологического оружия, можно судить по частично рассекреченному докладу Минобороны США 1981 г. В нем специалисты военного ведомства сравнили экономическую эффективность трех сценариев возможного биологического нападения на большой город противника: 16 одновременных атак инфицированными желто-лихорадочными комарами с земли и воздуха и аэрозольное нападение с распылением туляремии – острого инфекционного природно-очагового заболевания.

В отчете раскрыты подробности не всех операций, но приведены, например, затраты по аэрозольной атаке. При убийстве 625 тыс. человек каждая смерть обошлась бы Пентагону в 29 центов. Если количество жертв было бы в 10 раз меньше, то стоимость каждой жизни составила бы уже 2,86 долларов<sup>485</sup>.

Приведем еще несколько фактов по операциям «Big Itch» и «Big Buzz».

*Операция «Big Itch» (расчесывание). Полевые испытания с тропическими видами блох Xenopsylla cheopis были сделаны для оценки пригодности этих насекомых в биологической войне.*

*Операция «Big Buzz». Миллион комаров типа Aedes Aegypti был создан в лаборатории, 1/3 из них была помещена в боеприпасы и выпущена с самолета или разбросана с земли. Комары переживают спуск с самолета и ищут кровь у людей после приземления.*

Однако Пентагон рассекретил не все операции с биологическим оружием. Части отчета, такие как массовое производство комаров Aedes Aegypti, не рассекречиваются, а это означает, что операция все еще продолжается. Комары Aedes Aegypti являются носителем таких заболеваний, как тропическая лихорадка, лихорадка Чикунгунья и лихорадка Зика (вирус вызывает генетические пороки развития у новорожденных).

В 1960 г. на полигоне Dugway Proving Ground проходили эксперименты с солдатами. Операция носила название «Bellweather». Американское командование по химическим исследованиям (подразделение по биологическому оружию) проводило испытания проб москитов для оценки количества укусов и факторов, которые влияют на укусы москитов.

Пишем об этих экспериментах давно минувших лет, потому что эти наработки применяются в Грузии в военных исследованиях с тропическими комарами и клещами.

Виды комаров и блох, ранее подготовленных в рамках Программы военного биологического оружия, собираются и изучаются в Центре Лугара. Кроме Aedes Aegypti, все перечисленные выше вирусы распространяет еще один вид кровососущих комаров – Aedes Albopictus (оба вида с 2014 г. исследуются в Грузии). Тропический комар вида Aedes Albopictus впервые был обнаружен в Грузии в 2014 г. по проекту DTRA «Вирусы и другие арбовирусы в Грузии» (вирусы, зараженные москитами и клещевыми вирусами). Ранее комаров Aedes Albopictus в стране не фиксировали, а желто-лихорадочных Aedes Aegypti последний раз видели 60 лет назад.

Присутствие в Грузии не типичных для этой местности насекомых подтверждено данными Европейского центра предотвращения и контроля над заболеваниями. С 2014 г., когда началась программа Пентагона, комаров Aedes Albopictus и Aedes Aegypti зафиксировали также в соседних Краснодарском крае и Турции (рис. 113, 114, см. цв. вкладку).

В другом проекте DTRA «Эпидемиология Туляремии в Грузии» (2013–2016 гг.) были собраны 6142 клеща из земли и 5871 голова крупного рога-

того скота. Через 1310 блох 731 голов скота были подвергнуты заражению. В 2016 г. 21590 черепах были собраны и отправлены для анализа в Центр Лугара.

### Эпидемия сибирской язвы в Грузии и клинические испытания на людях

В 2007 г. Грузия приостановила обязательную ежегодную вакцинацию против сибирской язвы. В результате этого разразилась эпидемия, и в 2013 г. заболеваемость достигла максимума. В том же году НАТО в Центре Лугара начало клинические испытания новой вакцины против сибирской язвы на людях (рис. 115). Сибирская язва – один из биологических агентов, которые США ранее использовали в качестве биооружия.

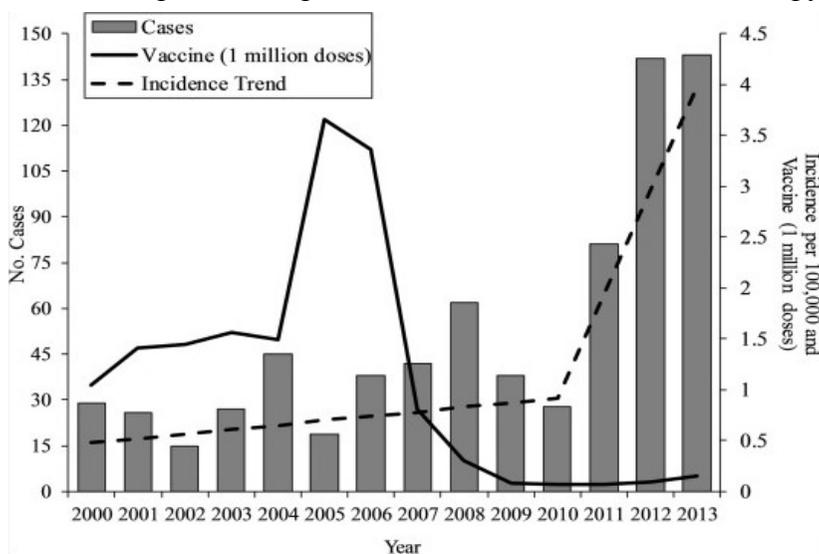


Рис. 115. На графике: черная линия – уровень вакцинации против сибирской язвы в Грузии (правая шкала), столбики – количество случаев заражения на каждые сто тысяч человек (левая шкала)

Несмотря на то что в США утверждают об оборонительных целях программы, факты говорят об обратном. В 2016 г. американские ученые провели в Центре Лугара исследования «Последовательность геномов советской/российской вакцины против бактерий-возбудителей сибирской язвы (*Bacillus anthracis*) 55-VNIIIVViM». Их спонсировало DTRA по той же Биологической программе совместного участия под управлением компании Metabiota. В 2017 г. ведомство оплатило и дальнейшие тесты – «10 геномных последовательностей человеческих и животных изолятов бактерий *Bacillus anthracis* в Грузии».

## Геморрагическая лихорадка Крым-Конго

В 2014 г. в Грузии обнаружили ССНФ. Свое название лихорадка получила потому, что первый раз ее зафиксировали в 1944 г. в Крыму, а в 1969 г. – в Конго. В Грузии ею оказались инфицированы 34 человека (рис. 116, см. цв. вкладку), включая четырехлетнего ребенка. Трое из них умерло.

В то же самое время в Центре Лугара биологи Пентагона изучали этот вирус по программе DTRA «Эпидемиология лихорадочных заболеваний, вызванных вирусами Денге и другими арбовирусами в Грузии». Причины заболевания до сих пор неизвестны, но смертность растет (рис. 117, см. цв. вкладку).

Грузинский проект включал тестирование пациентов с симптомами лихорадки и сбор клещей для лабораторного анализа, как возможных носителей ССНФ. По данным местного ветеринарного департамента, всего лишь одна проба, взятая в деревнях, где обнаружили лихорадку, показала положительный результат. Несмотря на заявления властей о том, что вирус передался людям от животных, все пробы крови животных показали отрицательный результат. Таким образом, можно говорить о том, что вирус распространялся не естественным путем, а искусственным. Время, когда люди заразились, совпадает со специализированными проектами Пентагона в Грузии. В 2014 г. в Центре Лугара запустили проект «Эпидемиология фебрильных заболеваний, вызванных вирусами Денге и другими арбовирусами в Грузии». Он включал в себя тесты на пациентах с симптомами лихорадки. В 2016 г. DTRA продолжило работы, но уже по проекту с названием «Оценка серотипа и генетического разнообразия вируса ССНФ и хантавирусов в Грузии»<sup>481</sup>.

**Справка.** *В Афганистане в декабре 2017 г. сообщили, что зарегистрировано 237 случаев ССНФ, из которых 41 – со смертельным исходом (рис. 118, см. цв. вкладку).*

*По данным Министерства здравоохранения Афганистана, большинство случаев инфекции приходится на столицу Кабул (71 случай, 13 из них – смертельные), а провинция Герат – на границе с Ираном (67 человек). Афганистан является одной из 25 стран мира, на территории которых находятся биологические лаборатории Пентагона. Проект в Афганистане является частью СВЕР, финансируемого DTRA. Компании, нанятые по программе в Афганистане, также работают в Центре Лугара в Грузии – CH2M Hill и Battelle. CH2M Hill имеет контракт на 10400000 долларов. (2013–2017 гг.). Подрядчики в Грузии и Афганистане такие же, как и болезни, которые распространяются на местное население.*

## Пентагон собирает и изучает летучих мышей

Считается, что летучие мыши являются источником вируса Эбола, MERS и других летальных заболеваний. Однако то, как эти болезни доходят до людей, пока не известно. В DTRA в рамках программы СБЕР проводились проекты по изучению патогенов военного назначения в летучих мышах. В 2014 г. в Центре Лугара 221 летучую мышь подвергали этаназии. Тем не менее, это не дало убедительных доказательств того, как вирус мог «перепрыгнуть» от животного к человеку, что подтверждает подозрения о распространении вируса искусственным, а не естественным путем.

Считается, что и MERS исходит от летучих мышей, распространяясь непосредственно среди людей или «прыгая» сначала на верблюдов, а затем на людей. Однако, как и у вируса Эбола, точные способы заражения неизвестны. Согласно данным ВОЗ, к июню 2017 г. в мире было зарегистрировано 1733 случая заболевания MERS, из которых 628 закончились смертью (рис. 119, см. цв. вкладку).

MERS является одним из вирусов, которые были генетически модифицированы в Соединенных Штатах и изучались в научных лабораториях Пентагона. Доказательством этого является временный запрет президента Б. Обамы на государственное финансирование связанных с MERS проектов в области геномной инженерии 2014 г., а также гриппа. В 2017 г. мораторий был отменен и продолжались научные эксперименты. Они направлены на повышение инфекционности и потенции патогенов. Такие эксперименты с использованием технологий двойного назначения являются законными в США <sup>481</sup>.

## Туляремия как биологическое оружие

Туляремия, также известная как «лихорадка кроликов», была классифицирована как агент биотерроризма и в прошлом изучалась военными США (рис. 120, см. цв. вкладку). Болезнь вызывается бактерией *F. Tularensis* и поражает лимфатические узлы, кожные покровы, глаза, легкие, сопровождается интоксикацией <sup>486</sup>.

Интерес Пентагона к этой болезни и ее транспортерам – клещам и грызунам – продолжается и по сей день. *Tularensis F.* – это бактерия, которая обладает потенциалом для биологического оружия. Существует опасность того, что она может быть использована для аэрозольной атаки при биотерроризме.

<sup>486</sup> <http://www.eurolab.ua/diseases/49>

DTRA проводит в Грузии ряд исследований по туляремии и другим чрезвычайно опасным патогенным проектам. Опасные патогены представляют серьезную угрозу для здоровья населения и могут стать биологическим оружием. Свидетельством их военной значимости являются следующие исследования, проводимые в Центре Лугара: «Эпидемиология и экология туляремии в Грузии (2013–2016 гг.)» (60 тыс. переносчиков болезни собраны для научных исследований – выделения новых штаммов и геномики); «Эпидемиология туляремии человека в Грузии»; «Эпидемиология заболеваний человека и эпиднадзор за особо опасными патогенами в Грузии» (исследование опасных патогенов у пациентов с лихорадкой неизвестного происхождения и геморрагической лихорадкой/септическим шоком).

### **Полевые испытания в Чечне**

DTRA, которое управляет военной программой в Центре Лугара в Грузии, подозревается в участии в инциденте, случившемся в Чечне весной 2017 г. Местные жители сообщали о беспилотнике, который распылял белый порошок на границе с Грузией. Ни грузинская пограничная служба, ни американский персонал, отвечающий за границу с Россией, не комментировали произошедшее, при том что DTRA имеет полный доступ в этот район по программе «Проект безопасности сухопутной границы Грузии». Границу контролирует частная американская компания Parsons Government Services International. Ранее DTRA привлекало эту компанию к проектам по охране границ в Ливане, Иордании, Ливии и Сирии. Грузинский контракт принес Parsons Government Services International 9,2 млн долларов.

Зачем Пентагону, в частности DTRA, могла понадобиться Чечня? Прежде чем ответить на этот вопрос, надо вспомнить о событиях в Ираке.

**Справка.** В 2003 г. специальная комиссия ООН, возглавляемая США, собрала на иракском заводе биовооружений «Аль-Хакам» и вывезла в США почвенные бактерии *Bacillus thuringiensis*, которые являются патогеном у насекомых и применяются в качестве биопестицидов. В ЦРУ заявили о 19 флаконах. После этого в DTRA начали тесты с бактериями, которые проводят в Центре ядерных вооружений – Air Force Materiel Command's Nuclear Weapons Center.

Подрядчиком выступает *Lovelace Biomedical and Environmental Research Institute (LBERI)*, который управляет Лабораторией животной биобезопасности третьего уровня (ABSL-3). Этот объект создан для биоаэрозольных исследований. Сама же компания выиграла пятилетний контракт на полевые испытания биологических симулянтов (бактерий) на авиабазе в Киртланде.

Цель экспериментов с бактериями проста – бактерии вызывают нарушение генов насекомых, генетически модифицированные насекомые могут переносить генетически модифицированные вирусы в растения, которые, в свою очередь, пагубно влияют на человека. Возможно, что такие же испытания DTRA провело и в Чечне с помощью Центра Лугара (рис. 121, см. цв. вкладку).

Пентагон только в 2016 г. инвестировал не меньше 65 млн долларов в исследование по изменению генов. DARPA заключило контракты с семью исследовательскими командами для создания инструментов по генной инженерии насекомых, грызунов и бактерий в рамках программы «Безопасные гены». Генетические изменения должны быть сделаны с новой технологией CRISPR-Cas9. На рис. 122 (см. цв. вкладку) показаны результаты генетических экспериментов с использованием этой технологии.

Разрушение генов, связанных с пигментом кутикулы, вызвало превращение комара из черного в желтого, а нарушение генов, связанных с пигментом глаза, вызывает изменение цвета глаз из черного в белый.

В рамках второй военной программы – «Насекомые-союзники», новые гены вставляются в насекомых, чтобы они могли переносить генетически модифицированные вирусы в растения. Программа DARPA стоимостью 10,3 млн долларов включает в себя генетическую инженерию насекомых и вирусов, которые они несут.

Ecological Niche-preference Engineering – третья военная программа, предназначенная для создания генетически модифицированных организмов, которые могут выдерживать определенные температуры, изменить среду обитания и источники пищи.

В России обоснованно обвиняют грузинскую сеть биологических лабораторий в занесении на российскую территорию инфекционных заболеваний. В ответ на обеспокоенность, высказанную Россией по поводу этого центра, в спешном порядке был сымитирован договор с Министерством здравоохранения Грузии. Дело представили так, что грузинские специалисты вместе с американскими военными будут заниматься проблемами профилактики болезней. Но эта версия не убеждает: одна такая лаборатория по своему бюджету сопоставима со всем бюджетом ЗО Грузии. Там, в первую очередь, работают военные специалисты США, а грузины играют роль ширмы.

После Грузии Пентагон переключил свое внимание на Украину.

## Украина: лаборатории Пентагона распространяют инфекции по стране?

Минобороны США, создавая «биологические сети» в бывших республиках СССР, действует по одной и той же схеме – одновременно с ЦРЛ создаются полевые станции биологического мониторинга. Информация об этом скрыта от общественности.

На Украине, напичканной CRL и пережившей вспышки и эпидемии серьезных заболеваний, как у людей, так и у животных, невозможно отыскать в прессе расследований на тему биологических угроз. В СМИ выплеснулся только скандал со строительством биологической лаборатории под Харьковом, когда начались протесты местных жителей. Все остальное покрыто мраком тайны, хотя африканская чума регулярно косит поголовья свиней, птичий грипп убивает куриный экспорт, а жизни и здоровье граждан Украины то и дело уносят «неизвестные» вирусы. Сейчас DTRA финансирует на Украине около 15 ЦРЛ, мониторинговую сеть биостанций (большая часть их показана на рис. 123, см. цв. вкладку).

В украинские биологические лаборатории США вложили свыше 173 млн долларов. В рамках соглашения между Министерством здравоохранения Украины и МО США от 29.08.2005, № 840\_138 открыты лаборатории по изучению особо опасных инфекций. Согласно этому соглашению, местному правительству запрещено раскрывать «чувствительную» информацию об американской программе и Украина обязана передавать в Пентагон опасные патогены для биологических исследований. Более того, американские военные получили доступ к государственным тайнам страны, связанным с проводимыми проектами.

В 2008 г. появился план предоставления американской помощи Минздраву Украины. В октябре 2009 г. была представлена Концепция развития Проекта сокращения биологической угрозы. В модернизации всех биологических лабораторий принимала участие частная американская корпорация Black&Veatch Special Projects Corp.

ЦРЛ были открыты в 11 городах Украины:

– Одесса, 2009 г.: ЦРЛ Украинского научно-исследовательского противочумного института (URAPI). На базе противочумной лаборатории Украинского научно-исследовательского института им. Мечникова со специализацией на изучении человеческих патогенов. В открытии принимал участие посол США на Украине Джон Теффт. «Донор» – МО США, стоимость 3 492 551 доллар;

– Львов, три объекта: Львовский научно-исследовательский институт эпидемиологии и гигиены МОЗ Украины, 2013 г. («донор» – МО США,

стоимость 1 530 205 долларов), Львовская диагностическая лаборатория, 2012 г., в областной СЭС («донор» – МО США, стоимость 1927158 долларов), Львовская государственная региональная лаборатория ветеринарной медицины, 2012 г. («донор» – МО США, стоимость 1734971 долларов);

– Винница, 2010 г.: Винницкая диагностическая лаборатория (на базе областной СЭС), «донор» – МО США, стоимость 1 504 840 долларов;

– Киев, 2013 г.: Институт ветеринарной медицины (на базе Центральной СЭС), «донор» – МО США, стоимость 2 109 375 долларов;

– Херсон, 2012 г.: Херсонская диагностическая лаборатория, «донор» – МО США, стоимость 1 728 822 долларов;

– Тернополь, 2012 г.: Тернопольская диагностическая лаборатория, «донор» – МО США, стоимость 1 755 786 долларов;

– Ужгород, 2011 г.: Закарпатская диагностическая лаборатория, «донор» – МО США, стоимость 1 920 432 долларов;

– Днепропетровск, два объекта: Днепропетровская диагностическая лаборатория, 2011 г. («донор» – МО США, стоимость 1 935 557 долларов), Днепропетровская государственная региональная лаборатория ветеринарной медицины («донор» – DTRA МО США, стоимость 1 810 547 долларов);

– Луганск, 2012 г.: Луганская областная диагностическая ветеринарная лаборатория, «донор» – МО США, стоимость 1 746 312 долларов;

– Мерефа, пос. Шелкостанция. До Харькова – 35 км, до границы с Россией – 75 км. Информация о бактериологической лаборатории появилась в СМИ летом 2013 г. Лабораторию планировали изначально построить на базе бывшего НИИ шелководства, который был для этого заблаговременно развален и закрыт. За год до закрытия институт принимал участие в международном конкурсе по выкормке шелкопряда, где занял 2-е место среди 15 стран. Подготовительный этап проходил, как видим, на высоком уровне.

Там был запущен проект по строительству депозитария для исследования и хранения особо опасных патогенов животных и болезнетворных микроорганизмов, разработанный американской компанией Black and Veatch Special project corp и финансируемый МО США. Имеет повышенный, третий, уровень безопасности – работа со штаммами смертельно опасных для человека вирусов и бактерий, пригодных к использованию в качестве биологического оружия. Временно закрывалась в ноябре 2013 г. в связи с протестами граждан. После госпереворота на Украине с лета 2015 г. стала появляться информация о возобновлении строительства лаборатории. Территория охранялась военными, туда стали прокладывать дорогу с твердым покрытием, на объект заезжала военная техника. Охра-

на объекта предупредила всех интересующихся: при попытке проникновения на территорию по ним будут открывать огонь на поражение.

**Справка.** *Особенность расположения этой лаборатории Пентагона в том, что в 700 м от ЦРЛ протекает малая река Ржавчик, впадающая в реку Мжа, та – в Северский Донец – крупнейший приток Дона. Таким образом, по «стечению обстоятельств» под угрозой вспышки особо опасных заболеваний окажутся весь восток Украины, Ростовская область и Краснодарский край, включая бассейн и биологические ресурсы Дона. Последствия биологической катастрофы в этом регионе России даже трудно вообразить*<sup>487</sup>.

– Харьков, 2012 г.: Харьковская диагностическая лаборатория, «донор» – МО США, стоимость 1 638 375 долларов.

**Справка.** *Также на базе Института экспериментальной и клинической ветеринарной медицины (ИЭКВМ) в Харькове создана закрытая лаборатория, организованная в подвальном помещении института. Персонал лаборатории состоит из англоязычных иностранцев, преимущественно граждан США. Рядовые сотрудники из числа граждан Украины с ними не общаются и не имеют доступа в помещения лаборатории, куда можно попасть только после нескольких фильтрационных этапов*<sup>488</sup>.

Заметим, что восемь лабораторий открыты в украинских городах-миллионниках (Киев, Львов, Одесса, Днепропетровск и Харьков) с общим населением около 10 млн человек<sup>489, 490</sup>. Еще раньше в стране появился УНТЦ – международная организация, финансируемая, в основном, правительством США, учредителями числятся Украина, США, Канада и Швеция. На Украине ее сотрудники имеют дипломатический статус. А руководителем является гражданин США Майкл Зает. Центр официально поддерживает проекты ученых, которые ранее участвовали в советских программах по созданию оружия массового поражения. За последние 20 лет УНТЦ вложил 285 млн долларов в финансирование и управление 1850 проектами.

---

<sup>487</sup> URL: <http://bb.velikoross.org/forums/topic/pentagon-ssha-rasprostranyayut-opasnye-virusy-na-territorii-rossii-ispolzuya-eto-kak-oruzhie> (дата обращения 19.01.2018).

<sup>488</sup> URL: <http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=37782#2> (дата обращения 15.01.2018).

<sup>489</sup> URL: <http://pentalab.gbr.org.ua/laboratorii-goroda> (дата обращения 15.01.2018).

<sup>490</sup> URL: <https://vector-eurasia.org/situations/?process=92> (дата обращения 25.01.2018).

В конце 2014 г. УНТЦ получил от США и ЕС значительные финансовые средства, часть из которых расходовалась на деятельность, осуществляемую в ИЭКВМ.

УНТЦ также взаимодействует с западными военными организациями:

– Польским военным институтом гигиены и эпидемиологии, который был задействован во время войны в Афганистане в 2002 г., занимался эпидемией гриппа на Украине в 2009 г. и входил в программу по изучению вируса Эбола;

– американской лабораторией Pacific Northwest National Laboratory, занимающейся глобальными вопросами борьбы с терроризмом<sup>491</sup>.

Работы в УНТЦ ведутся по программе предупреждения распространения оружия массового поражения, которая началась в 1991 г. Заявляемая цель – содействие в безопасном хранении и уничтожении ядерного, химического и биологического оружия, средств его доставки в странах бывшего Советского Союза и трудоустройство ученых, которые занимались созданием оружия массового поражения. Так как Украина, Белоруссия и Казахстан уничтожили свои ядерные боеголовки, то программа, по сути, завершилась в 2013 г. Однако в Конгресс США внесли законопроект об обновлении программы из-за якобы новых угроз распространения оружия массового поражения. Тем не менее, по данным Федерального сайта госзакупок, программа не прекращалась на Украине и после 2012 г. В 2013 г. одним из подрядчиков DTRA на ее исполнение в стране стала Raytheon Technical Services Company LLC. Сумма контракта – 43,9 млн долларов. По данным Федерального сайта госзакупок США, к августу 2017 г. американская компания успела предоставить научные и технические услуги на 42,4 млн долларов.

Сам же УНТЦ в 2016 г. выиграл пятилетний контракт DTRA на научные и технические услуги на 10 млн долларов. Чем занимается сейчас УНТЦ, неизвестно. На сайте проекта последняя информация датирована концом 1990-х гг.

После переворота 2014 г. Украина стала самым удобным полигоном для биологических испытаний из-за катастрофической ситуации в сфере ЗО и вовлеченности государства в военный конфликт. Кроме того, она не присоединялась к конвенции о биологическом оружии после распада СССР, а лишь считается ратифицировавшей договор как Украинская ССР в 1975 г.

Косвенным свидетельством работы этих лабораторий являются случаи заболевания животных и людей экзотическими видами болезней. Как правило, огласке такие локальные эпидемии не придаются и заболевших стараются лечить за закрытыми дверями специальных клиник. Но эти не-

понятные эпидемии скрыть невозможно, как и случаи, когда редкие вирусы уносят жизни граждан. По сути, американцы нашли лабораторных мышек, на которых можно проводить биологические испытания, не привлекая внимание мирового сообщества.

Появление американских биологических лабораторий на Украине и финансирование проектов УНТЦ совпали со вспышками серьезных инфекционных заболеваний в стране.

### **Свиной грипп**

На Украине американцам удалось отличиться особым образом. В 2009 г. состоялся скандал, вызванный заявлением Джозефа Моше (профессора и офицера Моссад одновременно) о том, что американская компания *Baxter Pharmaceutical* разработала «вакцину» против вируса H1N1 (свиного гриппа), которая фактически является биологическим оружием. Он же заявил, что дочерние филиалы этой фирмы находятся на Украине и туда уже завезена эта «вакцина» – причем за два месяца до эпидемии. Ее должны были не испытывать, а, наоборот, делать прививки не только в указанных странах, а везде. По чистой случайности где-то в Чехии, куда уже завезли эту «вакцину» с Украины, провели ее анализ и обнаружили вредоносное содержание. Американцы назвали это случайной ошибкой и «вакцину» не стали запускать в дело. А в конце 2015 г. вакцина *Baxter* опять появилась на Украине. Через два месяца вспыхнула эпидемия свиного гриппа с эпицентром возле лаборатории *Baxter* в Тернополе<sup>491</sup>.

**Справка.** Компания *Baxter* несколько лет назад присылала в африканские страны донорскую кровь, зараженную СПИДом, в 2009 г. – «свиной» грипп вместо вакцины в страны Европы (в частности, в Австрию). По некоторым данным, эта корпорация занимается испытаниями биологического оружия<sup>491</sup>.

Одна из лабораторий Пентагона находится в Харькове, где в январе 2016 г. около 20 украинских военнослужащих умерли в течение двух дней от вируса, похожего на грипп. Еще 26 украинских солдат умерли на оккупированной территории Донбасса. Более 200 человек было госпитализировано. К марту 2016 г. по всей Украине было зафиксировано 364 умерших. Причиной 81 % смертей стал свиной грипп А (H1N1) pdm09 – того же штамма, из-за которого случилась мировая пандемия в 2009 г.<sup>481</sup>

---

<sup>491</sup> NATO: Biological terrorism traditions from Vietnam to Ukraine. URL: <http://www.articlesreader.com/nato-biological-terrorism-traditions-from-vietnam-to-ukraine> (дата обращения 29.01.2018).

Тогда из самых разных источников поползли слухи, что вирус столь страшного гриппа – искусственный и он испытан на «хероях АТО» и украинцах. Впоследствии это официально подтвердил заместитель командующего корпусом МО ДНР Эдуард Басурин. «Разведкой ДНР ранее уже отмечался факт проведения исследовательских работ с привлечением американских военных специалистов на территории закрытой лаборатории в пос. Шелкостанции, расположенном в 30 км от Харькова. По нашим данным, утечка штамма калифорнийского смертельного гриппа произошла именно оттуда», – заявил Басурин<sup>492</sup>.

## **Гепатит А**

В последнее время на юго-востоке Украины, где расположены несколько биологических лабораторий Пентагона, распространяется гепатит А (рис. 124, см. цв. вкладку).

В январе 2017 г. 37 жителей Николаева госпитализировали с «желтухой». Местная полиция начала расследование по подозрению «инфицирования вирусом человеческого иммунодефицита и другими неизлечимыми болезнями». Три года назад более 100 человек в том же городе заболели холерой. Предполагается, что в обоих случаях причиной заболеваний стала зараженная питьевая вода.

Летом 2017 г. 60 человек с гепатитом А госпитализировали уже в Запорожье. Причина неизвестна до сих пор. В Одесской области 19 детей из интерната забрали в больницу с таким же диагнозом. А в ноябре 2017 г. 27 случаев инфекции зафиксировали уже в Харькове. Вирус обнаружили в питьевой воде.

## **Холера**

В 2011 г. на Украине произошла вспышка холеры. 33 человека госпитализировали. А в 2014 г. холеру обнаружили у более 800 человек по всей стране. В 2015 г. только в Николаеве зафиксировали более 100 случаев холеры (рис. 125, см. цв. вкладку). Новый и чрезвычайно опасный штамм холеры (*Vibrio cholera*) с той же генетической структурой, что и в Украине, поразил Москву в 2014 г. Проведенное генетическое тестирование доказало, что изолированный штамм в российской столице такой же, как возбудитель эпидемии в соседней Украине.

Совпадение активности Пентагона на Украине и вспышек инфекционных заболеваний подозрительно тем, что компании, работающие по

<sup>492</sup> URL: <http://katyusha.org/view?id=8686> (дата обращения 17.01.2018).

контракту со структурами МО США на Украине, уже давно занимаются исследованиями инфекций для их использования в военных целях. Так, например, у Southern Research Institute есть проект по холере, также как и по вирусам гриппа и Зика, которые являются патогенами военного значения для Пентагона. Вместе с Southern Research Institute лабораториями на Украине управляют компании Black&Veatch и Metabiota (рис. 126, см. цв. вкладку).

Southern Research Institute стал главным субподрядчиком на Украине в 2008 г. Также эта компания был главным подрядчиком Пентагона в прошлом – по программе биологических вооружений. В 1951–1962 гг. ее специалисты участвовали в исследованиях и разработке биоагентов по 16 контрактам.

Black&Veatch подписал контракт с DTRA на общую сумму 198,7 млн долларов для создания и оснащения биологических лабораторий на Украине (два пятилетних контракта в 2008 и 2012 гг. на сумму 128,5 млн долларов), в Германии, Азербайджане, Камеруне, Таиланде, Эфиопии, Вьетнаме, Армении. На сайте федеральных закупок говорится, что Black&Veatch имеет перед DTRA обязательства по Биологической программе совместного участия только по Украине на сумму 140 млн долларов с 2013 г. Работы на 77 млн долларов при этом еще не выполнены<sup>481</sup>.

Metabiota, в свою очередь, получила контракт на 18,4 млн долларов в Грузии и на Украине.

### **Сибирская язва**

В 2001 г. Southern Research Institute стал субподрядчиком Пентагона по исследованию сибирской язвы. Подрядчиком тогда выступила компания Advanced Biosystems, чьим президентом в тот момент был Кен Алибек (Канатжан Алибеков, бывший советский микробиолог и эксперт по биологическому оружию из Казахстана). Он был главным специалистом в Advanced Biosystems по производству сибирской язвы по программе Пентагона. Southern Research Institute лоббировал исследования и разработки для американской разведки в Конгрессе и Госдепартаменте США. Эта активность, судя по лоббистским отчетам, совпала с появлением биологических лабораторий на Украине и в других странах бывшего СССР. Компания заплатила 250 тыс. долларов за лоббирование сенатору Джеффу Сешнсу (сейчас – генеральный прокурор США) в 2008–2009 гг., когда институт получил несколько федеральных контрактов.

За десять лет, в 2006–2016 гг., Southern Research Institute заплатил 1,28 млн долларов за лоббирование в Сенате, Палате представителей,

Госдепартаменте и МО. Помощник Дж. Сешнса, Ватсон Дональд, является сейчас генеральным директором Southern Research Institute.

*Обработка применения биооружия.* Вспышки опасных инфекций чаще возникают в Африке и Южной Азии, однако Пентагон проявляет повышенный интерес к странам СНГ, в которых сохраняется относительно благополучная эпидемиологическая обстановка. Не исключено, что изучение природно-очаговых инфекций на территории стран СНГ позволяет создать целый арсенал оружия, которое можно использовать скрытно. Для подозрений есть основания. Летом 2016 г. на севере России (Ямал) была зафиксирована вспышка сибирской язвы. Некоторые эксперты связали это с глобальным потеплением. Однако есть мнение, что болезнетворные микроорганизмы могли быть доставлены с юга перелетными птицами, ведь их несложно отловить и «зарядить» накануне сезонной миграции. Неслучайно на Ямале в августе 2016 г. запретили охоту на дичь. Диагноз «сибирская язва» подтвердился у 24 жителей тундры, пришлось уничтожить более 2500 зараженных оленей. Подобной вспышки не было 75 лет. Так изменения ли климата виноваты в этом? Эксперты считают, что нельзя полностью исключить диверсионные операции, направленные на уничтожение коренных народов Севера и подрыв экономики нашей страны (уничтожение поголовья скота, дискредитацию российской продукции на мировом рынке)<sup>493</sup>.

В сентябре 2017 г. наблюдалась вспышка сибирской язвы (носителями вируса были домашние животные) в Ат-Башинском районе Нарынской области Кыргызстана. При этом некоторые эксперты выразили сомнения в том, что «родиной» вирусов является Кыргызстан и страны Центральной Азии, и высказали предположения, что сам вирус может иметь лабораторное происхождение<sup>494</sup>.

### **Ботулизм на Украине и программы Пентагона**

В 2016 г. на Украине сообщили о 115 случаях ботулизма, 12 из них – со смертельным исходом. В 2017 г. министерство ЗО страны подтвердило дополнительные 90 случаев и восемь случаев смерти из-за токсина ботулизма. Причиной стала зараженная еда, полиция начала расследование. Украинское правительство прекратило закупки антитоксина в 2014 г., и во время эпидемии 2016–2017 гг. вакцин против ботулизма в стране

<sup>493</sup> URL: <https://www.kramola.info/vesti/novosti/dlya-chego-pentagonu-biologicheskaya-petlya-anakondy-vokrug-rossii> (дата обращения 25.01.2018).

<sup>494</sup> URL: <http://www.dialog.tj/news/ne-vse-prozrachno-v-sfere-biotekhnologij> (дата обращения 19.01.2018).

просто не было. Ботулизм является крайне редким и очень опасным заболеванием, причиной которого служит бактерия *Clostridium botulinum*, выделяющая сильнейший токсин. Нейротоксин ботулина представляет собой самую большую угрозу в современных разработках биологического оружия. Он очень эффективен и не требует больших затрат в производстве и при транспортировке. Нейротоксин приводит к параличу мышц, нарушению дыхания и смерти, если лечение не началось незамедлительно. Один миллиграмм токсина может убить не менее миллиона человек. Способы распространения – через загрязненную пищу и воду или с помощью распыления из аэрозоля.

Официально программы Пентагона по исследованию токсина ботулина, сибирской язвы, бактерий Бруцелла и туляремии прекратили в 1969 г., однако, как показывают документы, эксперименты продолжаются. Сейчас Пентагон создает и тестирует живые биоагенты в подразделении West Desert Test Center, находящемся на полигоне Dugway Proving Ground (рис. 127, см. цв. вкладку).

**Справка.** *Dugway Proving Ground – сверхсекретный военный объект, созданный в 1942 г. Здесь тестируют и разрабатывают химическое, биологическое и радиологическое оружие. Расположен на расстоянии около 85 миль (140 км) к юго-западу от Солт-Лейк-Сити, штат Юта. Образует крупнейшее сухопутное воздушное пространство специального назначения в США. В 2015 г. выяснилось, что лаборатория Dugway непреднамеренно отправила споры сибирской язвы. Если попытаться отыскать место, где сосредоточены самые опасные биологические и химические вещества на Земле, то оно находится здесь*<sup>495</sup>.

На этом объекте и раньше создавали разные биоагенты, например, в 1960 г. там испытывали токсин ботулина. Полигон подчиняется командованию по испытаниям МО США. В West Desert Test Center отдельное подразделение отвечает за производство биоактивных веществ – Отдел наук о жизни (Life Sciences Division, LSD).

По отчету американской армии за 2012 г., LSD занимается производством и тестами биоагентов в аэрозолях. Согласно военному докладу, ученые из подразделения производят и испытывают аэрозоли биологических агентов в специальном испытательном корпусе – Lothar Saloman Life Sciences Test Facility – LSTF (рис. 128, см. цв. вкладку)<sup>481</sup>. Отдел состоит из отделений микробиологии и аэрозольной технологии. Первое создает токсины, бактерии, вирусы и различные агенты-организмы для исследо-

---

<sup>495</sup> URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Dugway\\_Proving\\_Ground](https://en.wikipedia.org/wiki/Dugway_Proving_Ground) (дата обращения 15.01.2018).

ваний, а второе превращает их в аэрозоли (рис. 129, см. цв. вкладку). Документы доказывают, что американская армия производит, владеет и тестирует аэрозоли со смертельными токсинами по всему миру. Например, в 2014 г. департамент армии (один из трех военных департаментов в Госдепартаменте США) приобрел 100 мг токсина ботулина для тестов в Dugway Proving Ground.

Ранее, в 2007 г., он же закупил неизвестный объем токсина ботулина у той же компании *Metabiologics*. По данным отчета West Desert Test Center, в 2012 г. на объекте тестировали токсины ботулина и аэрозольированные сибирскую язву, чумную палочку и вирус венесуэльского конского энцефалита. Также в документах американской армии сообщается, что Пентагон разрабатывает различные технологии распыления биологического оружия, в т. ч. через взрывчатку и биоаэрозольные распылители.

Такие устройства называют *Micronair*, и они уже есть в американской армии и протестированы в Dugway Proving Ground. По документам, их можно размещать на автомобилях, вертолетах и т. п. (рис. 130 и 131, см. цв. вкладку).

Биоаэрозольные распылители можно носить в рюкзаках с насосной системой, которая используется для точности распыления. *Micronair* могут распылять от 50 до 500 мл биожидкости в минуту из емкостей объемом 12 л.

Американские наработки в производстве разных видов биологического оружия активно используются и на Украине.

## **Корь**

США, создав на Украине биологические объекты, призванные, по их словам, снизить заболеваемость, постоянно демонстрируют беспомощность перед известными вирусами. Например, в феврале 2018 г. на Украине фактически была зафиксирована эпидемия кори. Многие специалисты связывают это со снижением уровня вакцинации населения (рис. 132, см. цв. вкладку).

На Украине один из худших показателей в мире по охвату прививками от кори – всего 42 %. Даже в Анголе и Центрально-Африканской Республике – 49 %, а в Сомали – 46 %. Заметим, что в Донецкой Народной Республике с 2015 г. не отмечено ни одного случая этого заболевания, в то время как на территориях Донбасса, подконтрольных украинским карателям, вирус есть.

В Одессе одна из самых сложных эпидемиологических ситуаций. Не лучше дело обстоит во Львове, Киеве, Днепропетровске, Херсоне. При-

чем, например, 2/3 заболевших жителей Херсона ранее прививались, тем не менее в тяжелейшем состоянии слегли на больничную койку.

И это дает право на другую обоснованную версию: заражение корью населения Украины связано с совершенствованием этого вируса, как одного из видов биологического оружия. Так как, во-первых, классическое вирусное заболевание активно мутирует и преодолевает иммунитет, выработанный старой вакциной, что может быть вызвано генным инжинирингом вируса (видимо, эпидемии постоянно повторяются для того, чтобы в каждом цикле отрабатывать определенные свойства вируса). И, во-вторых, наибольший уровень заболевания фиксируется именно в тех городах, где действуют биологические лаборатории МО США.

Эпидемии заболеваний, которые потрясли Украину за последние годы, могут быть вызваны банальными утечками. Однако такой вариант представляется маловероятным, учитывая уровень квалификации американских специалистов. Скорее всего, заражения были преднамеренными и являлись частью испытания модификаций боевых вирусов с целью их апробирования и усовершенствования.

По данным Министерства общественного здоровья Украины, число заболевших корью составило 54481 человек (34277 – дети, 20204 – взрослые)<sup>496</sup>.

С 2009 г. (год открытия первой биологической лаборатории в Одессе) на Украине стали одна за другой возникать эпидемии. Вот самые громкие. В 2012 г. внезапно жители Украины стали болеть корью (~13 тыс. случаев). Вирус свиного гриппа АН1N1 (2015 г.) позволил на волне истерии «распилить» около 40 млн долларов. Зимой 2016 г. вернулся свиной грипп, который характеризуется стремительным развитием атипичной пневмонии. В сентябре 2016 г. в Измаиле (Одесская область) вспыхнула неизвестная кишечная инфекция, от которой особенно пострадали дети. За два дня количество заболевших перевалило за 400 человек. Причины не выявили. Все списали на вирусы, которые якобы случайно попали в воду из-за непогоды. Показательно, что это утверждали бывший губернатор Одессы Михаил Саакашвили и «главный врач майдана» Ольга Богомолец. 2017 г. – вспышка ботулизма, в Киеве и Херсоне люди погибли из-за отсутствия сыворок. Начало 2018 г. – опять вспышка кори. По факту, американцы превратили Украину в одно большое поле для испытания биологического оружия, притом, против кого это оружие опробовалось, несложно догадаться:

---

<sup>496</sup> URL: <http://kp.ua/life/627616-v-ukrayne-za-2018-hod-rekordnoe-kolychestvo-zabolevshykh-korui>.

Харьков, Донбасс, Одесса – историческая территория Новороссии, населенная преимущественно русскими <sup>497</sup>.

Военные эксперты считают, что США заинтересованы во всеобъемлющем контроле за санитарно-эпидемиологической обстановкой в этом регионе и проводимыми работами с патогенными микроорганизмами, а также в изучении восприимчивости жителей постсоветского пространства к различным болезням и средствам их лечения. Испытания проводятся на жителях государства, генетически родственного населению потенциального противника (России) в бактериологической войне. Этим, по мнению экспертов, объясняется проведение испытаний инновационных лекарственных препаратов на этнически однородном, но сходном по составу с российским, местном населении <sup>498</sup>.

Трудно поверить, что МО Америки, опутав Украину сетью биологических лабораторий, призванных уменьшать угрозы, постоянно демонстрирует свою беспомощность перед «неизвестными» вирусами и эпидемиями, уничтожающими людей и животноводство. Но все становится на свои места, если предположить, что это сеть двойного назначения, предназначенная совершенно для других целей <sup>499</sup>.

### **Для чего Пентагону биологическая лаборатория в Казахстане?**

С 1992 г. между Казахстаном и США действует соглашение по Программе совместного биологического взаимодействия, по которому освоена сумма в размере 171 млн долларов. Казахстан сотрудничает с DTRA и реализует программу «Нанна–Лугара».

В 2001 г. правительством Казахстана создана межведомственная комиссия по проведению исследовательских работ и предотвращению распространения испытанных биологических средств на острове Возрождения в Аральском море, где раньше был советский биохимический полигон.

---

<sup>497</sup> URL: <https://topwar.ru/53221-ssha-i-biologicheskoe-oruzhie.html> (дата обращения 29.01.2018).

<sup>498</sup> URL: <http://www.imperiyane.ws/details/82fb70e5-7f98-e711-80e2-020c5d00406e> (дата обращения 29.01.2018).

<sup>499</sup> Биологические лаборатории США вокруг России – составная часть биологической войны. URL: <http://новости-России.ru-an.info> (дата обращения 26.01.2018).

В реализации проекта участвовали DTRA и Международный научно-технический центр<sup>500</sup>.

Недавно американская компания АЕСОМ по заказу МО США завершила строительство сверхдорогой ЦРЛ двойного назначения в Алма-Ате. Строительство ЦРЛ на базе бывшего советского противочумного НИИ, а ныне КНЦКЗИ, началось в 2010 г.<sup>481</sup>. Эта лаборатория – даже более мощная, чем в Грузии, она может дать противнику огромные возможности для практической работы, в т. ч. для наступательных операций на территорию России.

**Справка.** *КНЦКЗИ давно сотрудничает с США, Канадой и ЕС. Еще в 2001 г. совместно с Монтерейским центром по проблемам нераспространения (CNS) была организована международная конференция с многозначительным названием «Преодоление последствий советских разработок биологического оружия в Центральной Азии и предотвращение его распространения». А кто же будет преодолевать последствия распространения американского биологического оружия? Или в КНЦКЗИ считают, что оно безопаснее советского?*

В проект биологической лаборатории американцы направили около 130 млн долларов<sup>501</sup> (некоторые эксперты считают, что около 150 млн), что значительно превышает стандартные затраты на подобные учреждения и может свидетельствовать о размещении там оборудования двойного назначения. Расширенный штат сотрудников (около 250 человек) также не соответствует официальному назначению ЦРЛ. Лаборатория уже введена в эксплуатацию. Здесь планируются хранение штаммов и ведение работ с коллекциями возбудителей особо опасных заболеваний, в т. ч. чумы, сибирской язвы, различных видов холеры. ЦРЛ станет ведущим центром биологических исследований в Центральной Азии. Там будут располагаться лаборатории второго и третьего уровней безопасности.

«На слухи о планируемом изготовлении тут биологического оружия заявляю, что это противоречит международным обязательствам Казахстана», – заявил директор этого научного центра Бахыт Атшабар. По его мнению, нет ничего удивительного в том, что ЦРЛ профинансировало МО США: «...сфера сокращения оружия массового уничтожения находится в его ведении». Вот так все просто.

---

<sup>500</sup> URL: <http://www.caravan.kz/news/na-ostrove-voztrozhdeniya-v-aralskom-more-budet-rabotat-komissiya-po-predotvrashheniyu-rasprostraneniya-isyptannykh-biologicheskikh-sredstv-170465> (дата обращения 29.01.2018).

<sup>501</sup> URL: [https://www.kt.kz/rus/society/v\\_almati\\_otkrili\\_profinansirovannuju\\_ssha\\_biologicheskuyu\\_lab\\_1153626803.html](https://www.kt.kz/rus/society/v_almati_otkrili_profinansirovannuju_ssha_biologicheskuyu_lab_1153626803.html) (дата обращения 15.01.2018).

По инициативе Б. Атшабара в 2009 г. была создана Ассоциация биологической безопасности Центральной Азии и Кавказа, а в 2009–2011 гг. проведены конференции. Интересно, зачем к Центральной Азии присоединен Кавказ? Только с точки зрения его принадлежности к «зоне нестабильности» относительно России<sup>502</sup>.

Посольство США в РК и руководство КНЦКЗИ активно поддерживают проект ЦРЛ. Участвовавший в пресс-конференции КНЦКЗИ в ноябре 2015 г. пресс-атташе посольства США в Казахстане Чарльз Мартин подчеркнул, что миссия США в этом проекте заключается в повышении уровня «мировой безопасности» и поддержке Казахстана как «союзника и друга США»<sup>503</sup>. Последняя фраза особенно показательна.

CRL в Алма-Ате называют стратегическим информационно-аналитическим ресурсом и крупной исследовательской базой. Это четырехэтажное здание высокой сейсмоустойчивости, оснащенное многоуровневой охраной. Официально лаборатория ориентирована на обеспечение безопасности особо опасных патогенов, оставшихся в Казахстане от советской военно-биологической программы, и исследование способов защиты от них, а также трудоустройство (спустя 20 лет!) бывших военных биологов. Вместе с тем ряд обстоятельств указывает на то, что в действительности данная лаборатория может использоваться для военных биологических разработок, ведущихся США. Куратором программы выступает сенатор Р. Лугар, тесно связанный с Пентагоном. Он занимался демонтажом ядерных объектов СССР в Казахстане и других республиках, затем сосредоточился на вопросах биологического оружия на Украине и в Грузии.

Конечно, сложно представить, что в странах-членах ОДКБ могут существовать лаборатории, нацеленные на создание биологического оружия. Однако США и не проявляют настойчивости в этом вопросе: на каком-то этапе вполне достаточно изучения влияния патогенов на генофонд, а изобретать вирусы и бактерии с необходимыми свойствами можно и в другом месте, главное – иметь данные.

Учитывая сложности выявления источника биологического заражения, всегда можно списать эпидемию на перелетных птиц, диких животных, насекомых или грязную воду. А с приходом к власти других правительств (вспомним вооруженный переворот 2014 г. на Украине, попытки в 2015–2016 гг. расшатать ситуацию в Армении и Казахстане и повторе-

<sup>502</sup> Бражникова Ю. Казахстан – будущий центр биологической войны в Евразии. URL: <https://cont.ws/@iuna/299855> (дата обращения 17.01.2018).

<sup>503</sup> URL: <http://ria.ru/world/20151103/1313058983.html#ixzz4BjDLdaxJ> (дата обращения 16.01.2018).

ние ситуации в Ереване в 2018 г.) может пригодиться и двойное назначение уже созданных и работающих биосетей. Американцы, щедро спонсирующие сегодня биологические лаборатории в бывших советских республиках (в т. ч. и в странах-членах ОДКБ), думают и про завтрашний день, и про послезавтрашний.

Работу алма-атинской ЦРЛ будет дополнять новая станция раннего оповещения о вспышках заболеваний в Центральной Азии, размещенная в пос. Отаре, создаваемая на базе Научно-исследовательского сельскохозяйственного института. На ее возведение США выделили 5,6 млн долларов. Она уже сейчас занимается сбором возбудителей природно-очаговых инфекций, включая опасные. Для чего? Для проведения экспериментов. И, следовательно, для создания определенных угроз нашей стране.

Ни один документ между Пентагоном и РК о соглашении по вопросу строительства ЦРЛ в Алма-Ате не обнародован и не передан в ВОЗ и ООН. Официальные лица Казахстана хранят обет молчания. А американцы лукавят, когда говорят о том, что руководить ЦРЛ будет минздрав, но при этом Пентагон будет проводить свои исследования самостоятельно. Такие оговорки подразумеваются во всех соглашениях со странами СНГ, где ведется строительство американских биолaborаторий<sup>504</sup>.

Однако практика использования американцами подобных объектов в других странах показывает, что они выведены из-под национального контроля, функционируют в закрытом режиме, зачастую возглавляются военными или представителями спецслужб. Объекты укомплектовываются иностранным персоналом, в т. ч. обладающим дипломатическим иммунитетом, а представители местного гражданского ЗО прямого доступа к этим объектам не имеют.

Предположительно, лаборатория в Казахстане должна войти в общую систему, которую в прессе уже окрестили БиоПРО. Если опасения экспертов о наличии у США враждебных намерений верны, то угроза, исходящая от американского биологического объекта в районе Алма-Аты, будет усиливаться свободным товарообменом между Россией и Казахстаном в рамках Таможенного союза, а также трудовой миграцией из Центральной Азии и близостью потенциальных очагов опасных болезней (в частности, трех природных очагов чумы в Киргизии, от которой в августе 2013 г. здесь, впервые с 1981 г., заболел и умер подросток<sup>505</sup>).

---

<sup>504</sup> URL: <http://old.osdp.info/index.php/sotsintern/item/240-zashchishchen-li-kazakhstan-ot-bio-i-agroterrorizma> (дата обращения 18.01.2018).

<sup>505</sup> URL: <http://www.fondsk.ru/news/2013/12/25/zachem-pentagonu-biologicheskaja-laboratoria-v-kazakhstane-24822.html> (дата обращения 25.01.2018).

Не стоит забывать, что любые запрещенные виды деятельности с биологическими возбудителями будут, в первую очередь, подрывать безопасность самого Казахстана и угрожать его населению.

Впрочем, есть достаточно простой способ снять опасения общественности по поводу создания американцами лаборатории в Алма-Ате – обеспечить прозрачность этого процесса на всех этапах исследований. Только пойдет ли Пентагон в этом вопросе на гражданский и международный контроль, о котором так любят рассуждать чиновники Госдепа?<sup>506</sup>

Функционирование ЦРЛ в Казахстане обладает рядом особенностей, позволяющих предполагать ее основополагающее значение для проекта БиоПРО.

1. Ситуация в Казахстане отличается от аналогичных в Грузии, Узбекистане, Азербайджане, на Украине. Это огромные пустынные территории, с очень маленькой плотностью населения, особенно в Западном и Центральном Казахстане. Населенные пункты расположены далеко друг от друга, во многих регионах отсутствует нормальное сообщение. Именно в удаленных изолированных небольших поселениях легче всего испытывать новые виды вирусов. Казахстан, в основном, состоит из маленьких аулов, разделенных бескрайними степями, солончаками и песками. Это создает практически идеальные условия для тестирования штаммов неизвестных бактерий, обеспечивая полную локализацию в случае каких-либо непредвиденных последствий. Другие республики таких условий предоставить не могут.

2. Уровень жизни, в том числе ЗО, в сельской местности настолько упал, что может пройти очень много времени, прежде чем вирус удастся выявить и идентифицировать. За такой срок заболевание может беспрепятственно развиться до любой стадии, тем более с учетом контроля вспышки по американским «стандартам».

3. По данным казахстанских ученых, природные очаги различных типов чумы расположены на 1,06 млн км<sup>2</sup>, что составляет 39 % всей территории. Имеются 3 тыс. очагов сибирской язвы, 104 туляреминых эпизоотийных района. Только в зонах почвенных очагов сибирской язвы живут около 5 млн человек. Серьезную опасность представляют стихийные и неконтролируемые скотомогильники. В целом, в казахстанской земле «дремлют» вирусы таких опасных инфекций, как чума, туляремия, холера, бруцеллез, различные виды геморрагической лихорадки. Поэтому, кроме искусственных биоагентов, есть риск использования природных

---

<sup>506</sup> URL: <https://topwar.ru/37787-zachem-pentagonu-biologicheskaya-laboratoriya-v-kazahstane.html> (дата обращения 25.01.2018).

опасных патогенов. Остается угроза возникновения естественных вспышек эпидемий и эпизоотий.

4. Распространение вируса среди животных может вообще стать бесконтрольным, беспрепятственно перемещаясь на большие расстояния. К тому же американцы имеют грузинский опыт заноса африканской чумы свиней<sup>507</sup>, ящура и высокозаразного менингита на территорию России<sup>508</sup>.

5. К этим факторам надо прибавить:

- массовую миграцию, в т. ч. транзитную;
- недостаточную нормативно-правовую базу по обеспечению биобезопасности и биозащиты;
- отсутствие резерва современных средств лечения и вакцин, средств дезинфекции, дезинсекции и дератизации;
- неразвитую инфраструктуру государственной системы биобезопасности и биозащиты;
- недооценку реальной угрозы био- и агротерроризма правительством;
- тотальную коррупцию во всех структурах исполнительной власти;
- расположение объекта в сейсмоопасной 9-балльной зоне<sup>509</sup>.

Заметим, что введение в строй ЦРЛ в Алма-Ате сопровождалось некоторыми странными обстоятельствами.

*Первое обстоятельство.* В 2010 г., с началом строительства биологической лаборатории в Алма-Ате, в Казахстан приехал Канатжан Алибек (Кен Алибек, рис. 133), которого предполагалось поставить во главе ЦРЛ. Это человек с противоречивой репутацией – бывший советский военный микробиолог, который был первым заместителем директора военного биологического завода «Биопрепарат» в Степногорске. Там он курировал программу объектов биологического оружия и был главным экспертом СССР в области сибирской язвы. В начале 1990-х гг., эмигрировав в США, он раскрыл детали военно-биологической программы СССР, за что получил американское гражданство.



Рис. 133. Кен Алибек

<sup>507</sup> URL: [https://www.fsvps.ru/fsvps-docs/ru/iac/publications/iac\\_public1.pdf](https://www.fsvps.ru/fsvps-docs/ru/iac/publications/iac_public1.pdf) (дата обращения 15.01.18).

<sup>508</sup> URL: <http://pravosudija.net/article/consultant-chuma-na-oba-vashi-doma> (дата обращения 19.01.2018).

<sup>509</sup> URL: <https://zonakz.net:8443/view--ochevidno-my-stolknulis-s-testirovaniem-novogo-biologicheskogo-oruzhija.html?action#author&id=3378> (дата обращения 17.01.2018).

Многие бывшие коллеги К. Алибекова, которые предпочли остаться в России и Казахстане, считают это предательством. Перебежчик, продавший наши военные секреты Америке, якобы не желая работать над биологическим оружием в СССР, с удовольствием трудился над ним в США.

**Справка.** С сентября 2001 г. К. Алибеков был президентом компании *Advanced Biosystems*, занимающейся по программе Пентагона исследованиями сибирской язвы<sup>510</sup>. В настоящее время является заместителем председателя, исполнительным директором и главным научным сотрудником (по некоторым данным, и совладельцем) *AFG Biosolutions Inc.* – американской компании, разрабатывающей и производящей системы защиты от биологического оружия (сибирской язвы, оспы, чумы и туляремии)<sup>511</sup>. Алибеков К. – профессор Университета Джорджа Мейсона (*George Mason University*), руководитель Национального центра биологической обороны США (*National Center for Biodefense*). В настоящее время семья Алибекова постоянно проживает на базе в Форт-Детрике, хотя он временно живет в Казахстане. По его словам, он приехал в Казахстан зарабатывать деньги, которые нужны для лечения от аутизма его младшей дочери, проживающей с матерью в США<sup>512</sup>.

В 2010 г. Алибеков приехал в Астану, сохранив при этом гражданство США. Сейчас он возглавляет кафедру в Назарбаев Университете и является председателем правления Национального медицинского холдинга.

Дело, однако, не только в моральном облике К. Алибекова. Ученый-микробиолог оказался связан с эмигрировавшим банкиром-оппозиционером Мухтаром Аблязовым, подозреваемым в причастности к событиям в Жанаозене в 2011 г. и к недавним «земельным протестам». Причем их совместная деятельность протекала не в США или Казахстане, как естественно было бы предположить, а на Украине. Объединяет их американо-казахо-украинская афера «Макс-Велл», связанная с производством лекарств, которые никто так и не произвел<sup>513</sup>.

В Казахстане К. Алибеков также оказался связан с массовым заражением онкобольных детей гепатитом С весной 2016 г. в Национальном

<sup>510</sup> URL: <http://beforeitsnews.com/alternative/2018/01/wmd-america-inside-the-pentagons-global-bioweapons-industry-3589590.html?currentSplittedPage=3> (дата обращения 17.02.2018).

<sup>511</sup> URL: <https://www.bloomberg.com/research/stocks/private/snapshot.asp?privcapid=3182433> (дата обращения 15.02.2018).

<sup>512</sup> Салимова Ж. Кен Алибек – двадцать лет спустя. URL: <https://www.caravan.kz/gazeta/ken-alibek-dvadcat-let-spustya-64544> (дата обращения 07.02.2018).

<sup>513</sup> URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1267480680> (дата обращения 27.01.2018).

центре материнства и детства (входит в Национальный медицинский холдинг, возглавляемый К. Алибековым). До этого, начиная с 2010 г., в Казахстане уже было несколько похожих случаев, причем не где-то в провинции, а в Алма-Ате и Астане. Причины не выявлены.

*Второе обстоятельство.* Недавно в Казахстане вспыхнуло еще одно непонятное массовое заболевание. Речь идет о странной «сонной болезни» в с. Калачи Акмолинской области. Как и в случае с гепатитом С, причины болезни не выяснены.

По мнению экс-замминистра обороны РК А. Тогусова, не исключено, что «сонная болезнь» с. Калачи – проверка системы биологической защиты Казахстана и действий правительства: с какой скоростью отреагируют, какие ведомства задействуют, к кому обратятся за помощью. Тогусову А. показалось подозрительным, что были отвергнуты версии бактериального и вирусного заражения, а результаты исследований не были представлены в ВОЗ, как это должно быть при любой болезни с неясной этимологией<sup>512</sup>.

А ведь особенностями биологического оружия нового поколения как раз являются необычная клиническая картина, трудность диагностики, бессилие традиционных лекарств и методов лечения. Отметим, что скрытное применение неизвестного опасного патогена с целью тестирования – есть разновидность биотерроризма.

*Третье обстоятельство.* В Казахстане проводятся учения по локализации вируса Эбола – а то вдруг в Америку прилетит зараженный этой доселе невиданной заразой турист? Тут и американские лаборатории на подхвате: исследуют, насколько устойчиво население Казахстана к заболеванию в случае заражения, как действует патоген на казахов. Эти данные позволят уже в другой лаборатории другой страны получить патоген с новыми свойствами (учитывая, что патент на вирус Эболы принадлежит американцам), и уже другой инфицированный турист спустится с трапа самолета в Алма-Ате. Или в Ереване. Или в Москве.

В общем, такая активизация массовых вспышек заболеваний с невыясненными причинами, происходящая одновременно с открытием ЦРЛ, хорошо укладывается в систему, когда речь может идти об искусственном выведении болезнетворных микроорганизмов, нацеленных на поражение конкретного генотипа, животного мира или населения определенной территории (например, по этническому признаку), и их скрытых испытаниях на территории Казахстана<sup>514</sup>.

Пентагон точно знает, для чего Америке сеть биологических лабораторий вокруг России. Только в бывших советских республиках продол-

<sup>514</sup> URL: <http://ingenioer.livejournal.com/50616.html> (дата обращения 19.01.2018).

жают верить в благородных американских военных, которыми движет исключительно мотив «уменьшения биологических угроз». Как показывает украинский опыт, все обстоит как раз наоборот.

Функционирование ЦРЛ в г. Алма-Ате неизбежно сопряжено с оказанием давления на казахстанскую сторону и вмешательством во внутренние дела Казахстана:

1. В результате развития контактов руководителей и высокопоставленных специалистов органов ЗО республики с американскими представителями, занятыми в проекте, Казахстан в одностороннем порядке, без объяснения причин прекратил обмен с Россией материалами по проблемам профилактики, предупреждения и контроля распространения инфекций. Под давлением США из Казахстана закончилась передача в российские специализированные учреждения экземпляров штаммов чумы, холеры, сибирской язвы, туляремии, бруцеллеза, геморрагической лихорадки.

2. В ходе сотрудничества с американской стороной под предлогом проведения исследований не исключается попадание в Казахстан нетипичных для региона болезнетворных вирусов, подобных Эбола.

3. Согласно утвержденному проекту ЦРЛ, на объекте предусмотрено строительство крематория для сжигания трупов зараженных животных, что, в свою очередь, негативно отразится на экологической обстановке в городе<sup>515</sup>.

Кроме этого, не надо переоценивать меры безопасности в этих лабораториях. Вспомним, как на территории Америки микробиологи из подобной лаборатории в 1950-х гг. забыли в кладовке НИИ коробку с оспой. Что уж говорить про какой-то «Кырзахстан», о местонахождении которого подавляющее большинство граждан США не имеет даже смутного представления.

Открытие алма-атинской ЦРЛ позволит США окончательно закрепиться на биологическом и бактериологическом фронте в Средней Азии. В условиях биологической угрозы, снятие Россией барьеров, вместо блага, может стать проклятием. Возможно, на это и рассчитывали США, особо не возражая против вступления Казахстана в ЕАЭС.

С открытием ЦРЛ Казахстан может использоваться как ключевая экспериментальная площадка на территории ЕАЭС, с идеальными условиями для создания биологического оружия, так как это – огромная малозаселенная территория с несколькими климатическими зонами и разнообразным генотипом населения, расположенная:

---

<sup>515</sup> URL: <http://news-front.info/2015/07/02/bio-blagotvoritelnost-ivan-lizan> (дата обращения 17.01.2018).

- в ареале природных очагов патогенов;
- в центре материка;
- в непосредственной близости от России и Китая – главных геополитических конкурентов США.

Соглашение между правительством Казахстана и Пентагоном о строительстве ЦРЛ в Алма-Ате поставило республику в положение политического казуса перед союзниками по ШОС и ОДКБ. Возникают вопросы:

1. Почему над объектами, подобными ЦРЛ, нет контроля со стороны этих объединений, занимающихся именно проблемами безопасности?

2. Есть ли в этих организациях механизмы, позволяющие настаивать на необходимой прозрачности работы ЦРЛ и обеспечить ее при участии представителей ШОС и ОДКБ?

Если таких инструментов нет либо они малодейственны, следовало бы срочно заняться их разработкой. Раз уж правительство Казахстана уверено в абсолютной безвредности ЦРЛ и в том, что там нечего скрывать, пусть разрешит туда доступ партнерам.

В приведенных нами сведениях нет ничего нового. Однако, собранные вместе и систематизированные, они производят двойственное впечатление, показывая, что биологические лаборатории в Казахстане, призванные дополнить систему аналогичных объектов, размещенных Пентагоном по периметру границ России, потенциально угрожают безопасности России и стран Центральной Азии.

### **Сотрудничество США с Азербайджаном**

В 1992 г. между Азербайджаном и США было заключено соглашение по программе «Нанна–Лугара». С тех пор здесь действует программа СВЕР.

В 2005 г. в американской газете «Chicago Tribune» вышла статья «США получает из бывшей советской республики патогенные микроорганизмы», из которой следовало, что «более 60 опасных и смертоносных видов бактерий, являющихся наследием масштабной программы бывшего Советского Союза по вопросам биологического оружия, были перевезены из Азербайджана в США... Это было одним из шагов совместной борьбы двух стран против угрозы биологического терроризма. Образцы бактерий, в т. ч. виды, вызывающие чуму и сибирскую язву, в рамках секретной миссии были доставлены из Баку в США на военном самолете».

На самом же деле Азербайджан в 2005 г. отдал США не 60, а 124 образца 62 уникальных видов возбудителей чумы, сибирской язвы, холеры и других опасных болезней. Образцы были перевезены в Институт патоло-

гии Вооруженных сил США (Вашингтон). При этом посредничество при передаче образцов опасных бактерий американскому Армейскому медицинскому центру им. Уолтера Рида оказал наряду с Ричардом Лугаром сенатор Барак Обама, который, став Президентом США, продолжил финансирование соответствующих программ Пентагона<sup>505</sup>.

После распада СССР Азербайджан получил в наследство «противо-чумную» сеть объектов, состоящую из шести НИИ, 29 региональных и 53 полевых биостанций. Работали здесь не только с чумой, но и с рядом других опасных инфекций – бруцеллезом, сибирской язвой, туляремией и другими патогенами. Ставшую практически безхозной структуру уже в 1990-х гг. включила в поле своего зрения Америка, в 2005 г. МО США подписало с Азербайджаном многоговорящее соглашение «О сотрудничестве в сфере технологий и патогенов, связанных с развитием биологического оружия и нераспространения информации в этой сфере». И работа по «уменьшению биологических угроз» закипела<sup>496</sup>.

В 2012 г. была открыта биолaborатория МО Азербайджана – за деньги DTRA – по программе Пентагона СВЕР. Дизайн лаборатории был разработан в соответствии со стандартами США и ВОЗ.

Кроме того, построены и модернизированы около 10 станций биологического мониторинга в разных районах Азербайджана в тех же рамках сотрудничества с американцами.

В 2013 г. в г. Баку было начато строительство ЦРЛ. Известно, что в том же году американская компания Labtech TM выиграла тендер на закупку оборудования и обучение персонала для азербайджанской ЦРЛ с третьим уровнем биологической безопасности и специализацией на исследование патогенных микроорганизмов в образцах человеческого и животного происхождения<sup>516</sup>. В 2017 г. ЦРЛ открылась.

**Справка.** *ТНК Labtech занимается поставкой оборудования и расходных материалов для клинической лабораторной диагностики и биомедицинских исследований. Ее представительства есть во многих странах европы (Германия, Швеция и др.), а также в России (Москва, Санкт-Петербург). Офис Labtech TM находится в Баку<sup>517</sup>.*

Разумеется, деньги (около 170 млн долларов) на обновление сети азербайджанских биолaborаторий расходовало все то же МО США, в частности DTRA.

<sup>516</sup> URL: <http://vpoanalytics.com/2015/07/14/amerikanskaya-bioblagotvoritelnost> (дата обращения 01.02.2018).

<sup>517</sup> URL: <http://www.labtech.su/catalog/cytoflex.html> (дата обращения 01.02.2018).

Также известно, что компания Labtech ТМ выиграла тендеры:

– на дизайн и оснащение лабораторной мебелью и оборудованием нового Научно-исследовательского центра на базе департамента биологических наук Университета Хазар. Открытие Центра произошло весной 2014/2015 гг.;

– на оснащение лаборатории завода «Авиа-Агрегат».

**Справка.** *Университет Хазар – первое частное высшее учебное заведение в Азербайджане и один из первых негосударственных вузов на постсоветском пространстве. Создан в 1991 г.*<sup>518</sup>.

Компания Labtech ТМ заключила:

– вместе с CNFA контракт по поставке портативных мини-лабораторий для анализа почвы в рамках проекта поддержки сельского хозяйства (ASAP), финансируемый USAID (часто ЦПУ предоставляет контракты от имени USAID, а само при этом остается в стороне, USAID прекратил работу в России<sup>519, 520</sup>);

– контракт в рамках проекта «Усовершенствование эффективного управления морских экосистем» в охраняемых зонах страны по снабжению оборудованием для тестирования качества воды;

– вместе с Holcim Cement Company контракт на поставку и установку оборудования для тестирования строительных материалов в соответствии с проектом по модернизации испытательной лаборатории<sup>521</sup>.

То есть на территории азербайджанского государства МО США развивает сеть, нацеленную на исследования патогенов и биомониторинг. Если во времена СССР наличие такой сети в советской республике выглядело логично, то теперь цели создаваемого американцами исследовательского биокомплекса за пределами США нельзя объяснить только заботой о сохранности патогенов (для этого было бы достаточно хранилищ) или благотворительностью, которой США никогда не отличались.

*Важно отметить, что американские военные лаборатории увеличивают зависимость от западных фармацевтических компаний, которые, как правило, располагают лекарствами от всех новых заболеваний.*

<sup>518</sup> URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1407583> (дата обращения 18.01.2018).

<sup>519</sup> URL: <http://encyclopaedia.bid> (дата обращения 25.01.2018).

<sup>520</sup> URL: <http://inosmi.ru/usa/20091216/157038361.html> (дата обращения 20.01.2018).

<sup>521</sup> URL: <https://vector-eurasia.org/internal/project-analyst/47/63> (дата обращения 25.01.2018).

При этом в обмен на американскую помощь биологической лаборатории США получили доступ к результатам работы бывших советских военных лабораторий в странах СНГ, речь идет о знаниях, накопленных советскими учеными. Это дает Пентагону возможность получить представление о том, каким потенциалом в этой области обладает Россия, и насколько она способна защищаться.

### **Биологические лаборатории в Армении**

В 2010 г. между США (Пентагоном) и Арменией подписано соглашение «О сотрудничестве в сфере предотвращения распространения технологий производства, патогенов и испытания биологического оружия», в рамках программы «Нанна–Лугара».

При посольстве США в Армении создан офис по поддержке реализации программы по снижению биологических угроз. Для реализации программ DTRA с 2011 г. привлечена частная американская корпорация Black&Veatch Special Projects Corp (также как и на Украине). Действует программа СВЕР.

МНТЦ (США) открыл в Ереване свои отделения, оказал финансовую помощь по материально-техническому обеспечению нескольких десятков проектов. Пентагон в 2015 г. поставил пограничной службе Армении оборудование для контроля над оборотом оружия массового поражения. МЧС Армении, минздрав и минсельхоз получили из США спецсредства, необходимые в случае пандемии. Чиновники данных ведомств прошли тренинги по американским стандартам выявления, диагностирования и устранения вспышек опасных инфекционных заболеваний природного и техногенного происхождения<sup>522</sup>. А Центр по контролю и профилактике заболеваний Минздрава США внедрил в Национальный центр по контролю и профилактике болезней Минздрава Армении свое программное обеспечение Epi Info<sup>523</sup>.

Отметим, что на создание всех ЦРЛ в Армении МО США выделило около 18 млн долларов<sup>524</sup>. За короткий промежуток времени (6.04–

<sup>522</sup> Шакарянц С. К вопросу о военных биологических лабораториях США: кто станет жертвой американцев на армянской земле? URL: <http://www.yerkramas.org/article/123898/k-voprosu-o-voennyx-biolaboratoriyax-ssha-kto-stanet-zhertvoj-amerikancev-na-armyanskoj-zemle> (дата обращения 20.01.2018).

<sup>523</sup> URL: <https://vector-eurasia.org/situations/?process=326> (дата обращения 15.01.2018).

<sup>524</sup> URL: <http://www.tert.am/en/news/2016/07/13/laboratoria/2078050> (дата обращения 25.01.2018).

14.07.2016 г.) в этой небольшой республике американцы при финансировании DTRA открыли три ЦРЛ при Национальном центре контроля и профилактики заболеваний Минздрава Армении:

- в г. Иджеване (центр Таушской приграничной области);
- в г. Ереване;
- в г. Гюмри Ширакской области.

Заметим, что на открытии объекта в г. Иджеване присутствовали посол США в Армении Ричард Миллз и тогдашний министр ЗО Армении А. Мурадян, представитель DTRA Ланс Брукс. Лаборатория была отремонтирована в рамках проводимой в Армении Программы по сотрудничеству в области биологии. Американский посол подчеркнул, что это одна из самых больших программ, проводимых правительством США в Армении.

14.07.2016 г. в г. Гюмри на открытии региональной ЦРЛ присутствовали директор управления ДТРА доктор Элизабет Джордж и представители местного самоуправления. В ремонт этой лаборатории правительство США вложило 2,7 млн долларов и 340 тыс. – на приобретение оборудования.

В 2017 г. американцы открыли аналогичные центры в Лорийской, Гегаркуникской и Сюникской областях Армении, связанные с центральной лабораторией в Ереване.

13.06.2016 г. при содействии DTRA и в присутствии Э. Джордж в районе Аван г. Еревана была открыта еще одна ЦРЛ – «продовольственной безопасности для особо опасных патогенов» Минсельхоза Армении. По словам Э. Джордж, в ее строительство было вложено 4,1 млн долларов<sup>525</sup>.

И если на полное строительство биологической лаборатории продовольственной безопасности для особо опасных патогенов Минсельхоза РА было вложено 4,1 млн долларов, то в ремонт уже существующего в Ереване здания ЦРЛ Национального центра по контролю и профилактике заболеваний Минздрава Армении правительством США было вложено 9,8 млн долларов. Дополнительно по 1,7 млн долларов выделили на приобретение нового оборудования и мебели для обеих лабораторий. Непонятно, почему на строительство нового здания ушло 4,1 млн долларов, а на ремонт уже существующего – в 2,5 раза больше.

Если же сравнить стоимость ЦРЛ Армении и Таджикистана (другого члена ОДКБ), то видно, что расходы США на создание биологических лабораторий в Армении на порядок выше. В Таджикистане ЦРЛ построили за 935 тыс. долларов, в Армении новое здание построили за 4,1 млн долларов, а старое отремонтировали за 9,8 млн долларов. Совпадают только расходы на обо-

рудование, которые в Таджикистане составили 1,9 млн долларов, а в Армении – 1,7 млн долларов.

Предположим, что затраты на ремонт уже существующего здания в Армении составили столько же, сколько и строительство нового здания современной лаборатории в Таджикистане, т. е. 935 тыс. долларов. Тогда на что были потрачены остальные 8,9 млн долларов, если эта сумма не включает стоимость оборудования гражданского назначения в 1,7 млн долларов? Не на приобретение ли дорогостоящего оборудования двойного назначения? На эти вопросы не отвечают ни американцы, ни власти Армении.

Почему же у США возник такой пристальный интерес к Армении в плане программы создания военных биообъектов? Видимо, потому, что в советское время Армения считалась одним из лидеров советской микробиологии. И многие хранящиеся здесь штаммы уникальны. При этом лабораторные комплексы за рубежом в целом открывают для американских военных специалистов возможность проводить испытания своих биологических разработок в районах, приближенных к территории потенциальных противников. Если уж у себя американцы практикуют экспериментальное заражение населения легкими заболеваниями, есть основания полагать, что они не станут воздерживаться от полевой апробации новых идей в области микробиологии в постсоветских республиках или в приграничных с ними странах (для Армении это, в первую очередь, Иран). То есть даже если американцы не будут «ставить опыты» над гражданами Армении, список угроз велик.

В случае с Арменией уместно подозревать использование против соседнего Ирана наработок американских биологических лабораторий (с 2013–2014 гг. конфронтация между Ираном и США достигла пика вокруг различия подходов Тегерана и Вашингтона к ситуациям в Сирии, Ираке, Йемене и по курдской проблеме). Трудно предугадать, как будет реагировать Иран в случае, если его соответствующие органы зафиксируют, что враждебные биодействия США исходят с территории военных биологических лабораторий Пентагона в Армении, но ясно, что Иран такие угрозы без ответа не оставит.

Можно предположить, что возможности армянских ЦРЛ являются одной из причин разжигания очередного майдана (апрель 2018 г.) на территории Армении.

Еще раз обратимся к щепетильному вопросу – почему создание лабораторий финансирует Пентагон? В США действуют Центры по контролю и профилактике заболеваний (Centers for Disease Control and Prevention, CDCP), составляющие Федеральное агентство Минздрава США. Эти Цен-

тры являются одним из восьми подразделений Департамента здравоохранения США. Сфера деятельности – охрана общественного здоровья и профилактика заболеваний. В 2016 г. бюджет CDCP составил 5,9 млрд долларов<sup>525</sup>. Однако все объекты в странах постсоветского пространства (ЦРЛ не создаются только в странах-членах НАТО: Литве, Латвии, Эстонии) возводятся на средства Пентагона, а не Министерства здравоохранения США. Очевидно, что это обусловлено целями и задачами Пентагона на создание военно-биологических объектов по всему периметру границ своих основных геополитических конкурентов и, не исключено, будущих военных противников – в первую очередь, России, а также Ирана и Китая.

А Армения – страна-член ОДКБ – устами чиновников и ученых выражает убежденность в том, что страсти вокруг ЦРЛ разжигаются беспочвенно, ни о каком биологическом оружии не может быть и речи, цели МО США преследует самые что ни на есть благородные: «уменьшение биологических угроз», мониторинги и научные исследования.

Позиция чиновников не удивляет, если вспомнить «слив» информации в марте 2108 г., о том кто в действующей власти Армении (на уровне Администрации Президента, МО и т. д.) работает на ЦРУ. Но примеры Украины и Грузии полностью опрокидывают точку зрения о высокой благотворительной миссии Пентагона<sup>496</sup>.

Итак, США контролируют в одной только Армении шесть военных биолaborаторий.

### Киргизия

Выделено 30 млн долларов по программе глобального партнерства с правительством Канады по усилению биологической безопасности и снижению угрозы биологического терроризма. Национальная биологическая лаборатория третьего класса в г. Бишкеке в 2012 г. была закрыта в связи с протестами граждан<sup>526</sup>.

### Молдавия

Вложено 271 млн долларов. В 2008 г. при поддержке USAID открыта ЦРЛ в г. Кишиневе в рамках проекта «Предупреждение ВИЧ/СПИДа и гепатитов В, С».

<sup>525</sup> URL: <https://www.cdc.gov/funding/documents/fy2016/fy-2016-ofr-budget-appropriations-snapshot.pdf> (дата обращения 24.01.2018).

<sup>526</sup> URL: <https://vector-eurasia.org/situations/?process=91> (дата обращения 25.01.2018).

Молдова также стала одной из стран, используемых в качестве полигона для биологических испытаний. Например, недавно Национальный центр общественного здравоохранения сообщил о выявлении в течение последнего времени в Молдове нескольких случаев заражения чрезвычайно опасными, экзотическими инфекциями. Только в июле-августе 2017 г. было зафиксировано два случая туляремии в районе Кахул, а в районе Бричень и Кишиневе – по одному случаю с подозрением на лептоспироз.

**Справка.** *Лептоспироз – заболевание напоминает по течению вирусный гепатит, хотя оно относится к категории «медленных убийц», т. е. поражает все органы постепенно, на протяжении нескольких лет*<sup>527</sup>. *Туляремия – острое инфекционное природно-очаговое заболевание с поражением лимфатических узлов, кожных покровов, иногда глаз, зева и легких и сопровождающееся выраженной интоксикацией*<sup>528</sup>.

Эксперты неоднократно отмечали, что подобные инциденты могут быть одним из косвенных признаков военно-биологической активности на территории страны. На этом фоне настораживает активизация военно-политического и оборонного сотрудничества между Молдовой и США. Постоянные визиты и встречи на самом высоком уровне говорят о возрастающем интересе американских военных к Молдове. Речь идет не только о содействии в реализации реформы оборонного сектора, подготовке военнослужащих в специализированных школах США и совместных учениях военнослужащих Молдовы с американскими военными, но и об обеспечении Молдавии оборудованием и спецтехникой самого разного назначения.

Заметим, что в начале сентября 2017 г. был назначен новый руководитель проекта Департамента обороны США по предотвращению проникновения оружия массового поражения в Молдове. Эта миссия поручена Кеннису Кармайклу. Он провел ряд встреч с должностными лицами госучреждений, были подписаны документы об улучшении инфраструктуры органов правоохранения.

А не так давно в Кишиневе с официальным визитом побывали сразу 17 генералов и адмиралов и один гражданский сотрудник Департамента обороны США. Визит прошел на фоне решения НАТО о создании воен-

<sup>527</sup> URL: <http://privivku.ru/infekcionnye-zabolevaniya/leptospiroz-u-cheloveka.html> (дата обращения 23.01.2018).

<sup>528</sup> URL: <http://www.eurolab.ua/diseases/49> (дата обращения 24.01.2018).

ных структур для защиты Центральной и Восточной Европы от угроз со стороны России<sup>529</sup>.

### Таджикистан

В 2009 г. на базе вирусологической лаборатории СГСЭН в г. Душанбе открыта Национальная вирусологическая референс-лаборатория при поддержке ВОЗ ООН, МЭБ, ФАО, ЮНИСЕФ, ВБ. В 2011 г. при финансовой поддержке Глобального фонда при Республиканском центре борьбы с туберкулезом там же открылась Первая национальная (бактериологическая) референс-лаборатория. При этом аналогичные лаборатории появились в крупных городах и областях республики:

- Национальная референс-лаборатория по туберкулезу, г. Вахдат (пос. Шифо), в республиканской туберкулезной больнице «Шифо»;
- «Бактериологическая лаборатория Дегмой», Согдийская область (областной центр защиты населения от туберкулеза);
- «Бактериологическая лаборатория», г. Куляб, Хатлонская область (областной центр защиты населения от туберкулеза);
- «Бактериологическая лаборатория», г. Курган-тюбе, Хатлонская область (областной центр защиты населения от туберкулеза);
- «Бактериологическая лаборатория», г. Хорог, ГБАО (областной центр защиты населения от туберкулеза).

То есть была создана сеть бактериологических лабораторий. В строительстве участвовали западные компании, аффилированные с оборонной промышленностью США. Эти ЦРЛ тоже были открыты при поддержке ВОЗ ООН, ЮНИСЕФ, ВБ. Вход туда разрешен только специалистам из ПРООН, которые реализовывали Национальную программу борьбы с туберкулезом на 2010–2015 гг.<sup>530</sup>.

**Справка.** ПРООН работает в 166 странах. Офис Программы в Таджикистане был открыт в 1994 г., в ней работают около 200 местных и международных сотрудников под руководством Постоянного представителя ПРООН в Таджикистане Майкла Джонса<sup>531</sup>.

<sup>529</sup> URL: <http://www.imperianews.ru/details/82fb70e5-7f98-e711-80e2-020c5d00406e> (дата обращения 29.01.2018).

<sup>530</sup> URL: <https://vector-eurasia.org/situations/?process=90> (дата обращения 25.01.2018).

<sup>531</sup> URL: <http://vdushanbe.ru/catalog/society/proon-v-tadzhikistane> (дата обращения 16.01.2018).

В 2013 г. г. Душанбе открылась Национальная (бактериологическая) референс-лаборатория третьего уровня на базе гастроэнтерологического института при поддержке Программы развития ООН, финансовой поддержке Глобального фонда при Республиканском центре борьбы с туберкулезом<sup>532</sup>. Вложено 3 млн долларов. В церемонии открытия также участвовали Постоянный координатор ООН в Таджикистане, директор ПРООН в Таджикистане. К строительству данной лаборатории и установке новых технологий были привлечены французские специалисты фонда Мерье, известные скандалом в Африке, когда они под видом вакцинации от малярии вводили женщинам-африканкам препараты, блокирующие детородную функцию<sup>533</sup>.

Лаборатория такого уровня на тот момент являлась единственной в странах Центральной Азии. В здании были расположены две лаборатории второго уровня и две – третьего уровня безопасности, оснащенные современным оборудованием для проведения бактериологических и молекулярно-генетических исследований по диагностике опасных инфекций, таких как туберкулез, СПИД, малярия, гепатиты, геморрагическая лихорадка и т. д.

В апреле 2017 г. на территории медицинского городка в Душанбе открыта Национальная референс-лаборатория Министерства здравоохранения и социальной защиты населения Республики Таджикистан. Строительные работы на современном медицинском объекте были начаты в 2014 г. и завершены в 2016 г. Общая стоимость строительства здания лаборатории составила около 2,8 млн долларов. Из них около 935 тыс. долларов были потрачены на строительно-монтажные работы, а 1,9 млн – на современное медицинское оборудование производства немецких компаний. Задачей данной лаборатории является проведение всех клинических, биохимических, бактериологических и вирусологических анализов. Общая площадь трехэтажного здания с подвальным помещением составляет 1610 м<sup>2</sup>. В Национальной референс-лаборатории работает 60 квалифицированных специалистов. Все сотрудники прошли учебный курс для работы с новейшим оборудованием<sup>525</sup>.

---

<sup>532</sup> URL: <https://news.tj/ru/news/e-rakhmon-otkryl-v-dushanbe-laboratoriyu-3-urovnya-biologicheskoi-bezopasnosti> (дата обращения 19.01.2018).

<sup>533</sup> URL: <http://blogiston.tj/vakhtan/virusy-dlya-unichtozheniya-musulman> (дата обращения 25.01.2018).

## Узбекистан

В строительство ЦРЛ в Узбекистане вложено 1,3 млн долларов. Первая национальная референс-лаборатория была открыта в 2007 г. в Ташкенте при финансовой поддержке USAID. В 2011 г. DTRA оплатило строительство двух диагностических лабораторий второго уровня биологической безопасности в г. Андижан и Фергана, в 2016 г. – в Ургенче (Хорезмская региональная диагностическая лаборатория). Всего на территории Узбекистана функционируют 10 биологических лабораторий DTRA: есть биологические лаборатории в Бухаре, Сурхандарье, Каракалпакстане, Самаркандской и Ташкентской областях. Известно об этих объектах мало – их деятельность скрыта от общественности<sup>534, 535</sup>.

В августе 2011 г. в Ташкентской области вдруг вспыхнуло неизвестное заболевание, симптоматически очень похожее на холеру. Врачи не комментировали ситуацию, хотя только за сутки в больницу городка Янгиюль поступили 70 заболевших. «Некоторых пациентов привозили сюда в настолько тяжелом состоянии, что из-за резко упавшего давления они переставали дышать. Врачи бежали к ним, на лестницах, в коридорах, возле машин скорой помощи делали им немедленное искусственное дыхание. Накрывали халатом рот и вдыхали в них жизнь», – рассказывали на условиях анонимности медики. При этом информация о локальной эпидемии максимально ограничивалась<sup>496</sup>.

В 2012 г. Узбекистан накрыло новое заболевание, которое практически одномоментно унесло жизни более 10 человек. Тогда дочь бывшего главы узбекского государства Гульнара Каримова упрекала чиновников от медицины в бездействии – они не занимались выяснением причин гибели людей от неизвестного вируса.

Весной 2017 г. в Ташкенте началась эпидемия ветряной оспы. Но в больницах врачи указывали другой диагноз – «аллергический дерматит», чтобы скрыть распространение болезни, поражающей и детей, и взрослых.

Реальной статистики инфекционных заболеваний в Узбекистане не существует, на бумаге вспышки опасных заболеваний неизвестной природы превращаются в «единичные случаи». Выглядит это как минимум странно при столь активной деятельности DTRA по «уменьшению биологических угроз» в стране. При наличии современных референс-лабораторий люди вдруг оказываются зараженными «неизвестными» патогенами.

<sup>534</sup> <https://vector-eurasia.org/situations/?process=510> (дата обращения 25.01.2018).

<sup>535</sup> <https://vector-eurasia.org/internal/project-analyst/47/63> (дата обращения 25.01.2018).

### Глава 3. Особенности биолaborаторий, построенных США

США декларируют исключительно гражданское назначение деятельности биолaborаторий – обеспечение биологической безопасности постсоветских республик. Однако они могут быть использованы (возможно, уже используются) во враждебных России целях. Следующие факты диктуют такие предположения.

1. Все объекты возводятся на средства МО США, а не министерства ЗО. Стоимость строительства значительно выше обычных затрат на подобные гражданские учреждения, поэтому есть все основания считать, что там может быть размещено дорогостоящее оборудование двойного назначения.

2. Практика использования американцами подобных объектов показывает, что они выведены из-под национального контроля, функционируют в закрытом режиме. Лаборатории укомплектовываются иностранным персоналом, в т. ч. обладающим дипломатическим иммунитетом, а представители местного гражданского ЗО часто не имеют прямого доступа к этим объектам.

3. Число сотрудников биолaborаторий, от 50 до 250 человек, намного превышает количество персонала, необходимого для обслуживания автоматизированных гражданских лабораторий с заявленными целями.

4. Руководителями объектов часто назначаются лица из числа лояльных Вашингтону военных или сотрудников спецслужб. Так, ЦРЛ в Тбилиси ранее возглавляла шеф грузинской разведки Анна Жвания.

5. ЦРЛ располагаются в городах или в непосредственной близости от крупных городов-миллионников (Одесса, Харьков, Алма-Ата), вблизи морских портов (Одесса), аэропортов (Тбилиси, Ереван, Киев) или в таких сейсмоопасных странах, как Армения (Ереван, Гюмри, Иджеван), и 9-балльных зонах (Алма-Ата). С точки зрения обеспечения безопасности, их местоположение является чрезвычайно уязвимым, особенно в случае с казахстанской лабораторией, расположенной в регионе с повышенным риском экстремистской угрозы, однако, с позиции близости транспортно-логистических узлов, местоположение ЦРЛ выгодно для американцев.

6. Вызывает вопросы и тот факт, что, хотя обычно вспышки опасных инфекций фиксируются в Африке и Южной Азии, американские военные проявляют повышенный интерес к странам с относительно благополучной эпидемиологической обстановкой, но расположенным вблизи границ геополитических конкурентов США.

## Цели и задачи США на указанном направлении

Система лабораторных комплексов по периметру границ России потенциально позволит Пентагону решать ряд задач.

1. Собирать информацию о территориальных микроорганизмах для создания нового поколения высокоэффективных наступательных биологических вооружений против России, а также Ирана и КНР.

2. Проводить диверсионные операции, направленные на нанесение ущерба экономике (уничтожение поголовья скота, дискредитацию продукции государства на мировых рынках) и человеческому потенциалу России – речь идет о снижении иммунитета и способности к воспроизводству. Эксперты НИИ микробиологии МО РФ не исключают, что вспышки атипичных заболеваний, таких как высокозаразный менингит среди детей (2013 г., Ростовская область), АЧС и ящур (2013 г., Кубань и Северный Кавказ; 2016–2017 гг., Нижегородская, Московская и др. области РФ) могли быть биологическими маркерами, целенаправленно вброшенными сюда с территории Грузии и Украины. Атипичная устойчивость к условиям северных широт могла быть привита вирусу в американской ЦРЛ в Грузии, откуда он распространился и где велись работы с соответствующим штаммом. Подобные операции широко практиковались США и ранее, например, против Кубы<sup>536</sup>.

3. Испытывать на местности биологические агенты, усиливать их вирулентность, отслеживать пути распространения и корректировать их свойства.

4. Усилить зависимость России, КНР и Ирана от продукции западной фармацевтической индустрии, рассчитывая в будущем предлагать лекарственные препараты от заболеваний, искусственно синтезированных или модифицированных с помощью сети ЦРЛ. Тем более что генная инженерия в США достигла впечатляющих результатов.

5. Обходить ограничения, налагаемые Женевской конвенцией от 1972 г. о запрещении бактериологического и токсинного оружия, отказывая иностранным инспекторам в доступе к объектам за пределами национальной территории. Американцы последовательно уклоняются от создания верификационного механизма в рамках КБТО, в т. ч. от подписания дополнительного протокола, выработанного в 2001 г. по инициативе Москвы. На протяжении 17 лет, вплоть до настоящего момента, американская администрация затягивает решение данного вопроса. При этом не опасается

---

<sup>536</sup> URL: <https://vector-eurasia.org/internal/project-analyst/47/66> (дата обращения 19.01.2018).

протестов американской общественности и последствий нарушения собственного законодательства в данной сфере.

6. Украина, Грузия, Азербайджан, Казахстан, проигнорировав обеспокоенность Москвы, в обмен на американскую помощь передали в США свои коллекции возбудителей опасных болезней (в т. ч. боевые штаммы микроорганизмов, созданные в СССР). Указанные коллекции – уникальный продукт деятельности советских ученых, создававшийся в течение нескольких десятилетий. Это позволяет составить представление о текущем военно-биологическом потенциале России, предусмотрев соответствующие средства защиты от него<sup>537, 538, 539</sup>.

7. Изучать болезнетворные микроорганизмы, ориентированные на поражение конкретного генотипа животного мира или населения определенных территорий в интересах Пентагона на случай возможных военных действий в регионе расположения подобных «центров»<sup>474</sup>.

8. ЦРЛ в Казахстане, Армении, Таджикистане могут использоваться как ключевые экспериментальные площадки на территории ЕАЭС, так как это огромная территория с несколькими климатическими зонами и разнообразным генотипом населения, расположенная: в ареале природных очагов патогенов, центре материка и непосредственной близости от России и Китая – главных геополитических конкурентов США, а также Ирана.

## Глава 4. Биологическое оружие нового поколения

При рассмотрении вопроса иммунобиологической безопасности России надо учитывать, что американцы хотят, используя научные возможности, обеспечить свое превосходство. Часть американских элит рассматривает биологические технологии как перспективный политический инструмент. В одном из программных документов авторитетной исследовательской организации неоконсерваторов «Проект "Новый американский век"», действовавшей в Вашингтоне с 1997 по 2006 гг. и оказавшей воздействие на идеологию и военную политику администрации Джорджа Буша, указывалось, что «продвинутые виды биологического оружия, способные воздействовать на конкретный генотип, могут пере-

<sup>537</sup> URL: <https://cont.ws/post/358218> (дата обращения 17.01.2018).

<sup>538</sup> URL: <http://www.vkimo.com/node/2391> (дата обращения 17.01.2018).

<sup>539</sup> URL: <https://vector-eurasia.org/internal/project-analyst/47/64> (дата обращения 19.01.2018).

вести биооружие из сферы террора в область полезного политического инструментария». Заявление о поддержке принципов этой организации в 1997 г. подписали многие консерваторы и члены будущего республиканского правительства, которые и начали реализовывать новый биологический проект. Среди них – вице-президент США Дик Чейни, министр обороны Дональд Рамсфелд, президент ВБ Пол Вулфовиц, философ Фрэнсис Фукуяма и многие другие «достойные люди»<sup>540</sup>.

Например, в задачи Управления биологических технологий DARPA входит разработка нового поколения детекторов биологического оружия с целью быстрого диагностирования инфекций непосредственно на поле боя. Задача в том, чтобы бактерии и вирусы убивали тех, кого нужно, и не причиняли вреда тем, кому не нужно. Речь идет о возвращении в обиход дешевого и смертоносного биологического оружия, и возвращать его нужно именно начав с обеспечения безопасности своих людей. То есть существует возможность создания этнического оружия<sup>541</sup>. Для создания этого оружия достаточно взять вирус или бактерию и изменить ее так, чтобы наличие определенной биохимической среды выступало катализатором для развития болезни, т. е. чтобы этот вирус (или бактерия) размножался в «национальной биосистеме» ускоренно. А ведь у каждой нации есть присущие только ей особенности физиологии. Например, серповидная анемия у африканцев, из-за которой они не болеют малярией. Канадцы и шведы страдают патологией углеводного обмена. Особенность русской физиологии – усиленная переносимость к алкоголю. Если будет создан вирус любой болезни, допустим, гриппа, для которого благоприятной средой будут «русские ферменты, отвечающие за расщепление алкоголя в крови», то русские могут сильно пострадать<sup>542</sup>.

А недавно появилась информация, что в преданных огласке Wikileaks материалах можно найти странные задания, которые Вашингтон направлял в некоторые свои посольства – добыть образцы ДНК зарубежных политических деятелей. Ряд экспертов утверждают, что биоматериалы необходимы американцам для разработки «персонифицированных онкогенов». Важная деталь. Центральная лаборатория по изучению

---

<sup>540</sup> URL: <https://vector-eurasia.org/internal/project-analyst/47/71> (дата обращения 19.01.2018).

<sup>541</sup> URL: DARPA вплотную занялась разработкой киборгов. <http://neuronus.com/stat/166-darpa-vplotnuyu-zanyalos-razrabotkoj-kiborgov.html> (дата обращения 12.11.2016).

<sup>542</sup> URL: <http://stringer-news.com/publication.mhtml?Part=37&PubID=1641> (дата обращения 12.12.2016).

злокачественных образований американского Национального института онкологии расположена в г. Форт-Детрике на одной базе с командованием армии США, ответственным за программы биологического оружия и перспективные медицинские исследования в военных целях. Связи крупнейших западных научных центров в области высокоточной медицины, биотехнологических и фармацевтических гигантов с военно-промышленным комплексом США не могут не вызывать озабоченность.

Ведущий специалист по компьютерной геномике кафедры онкологии Оксфордского университета Александр Канапин предупреждает, что стремительный прогресс в области биоинформатики и геномной инженерии ставит на повестку дня вопросы биобезопасности и «биологического суверенитета»<sup>543</sup>.

Игорь Никулин (специалист Комиссии по биологическому и химическому оружию ООН) заявил «Правде» в 2016 г., что США спровоцировали смерть президента Венесуэлы Уго Чавеса, заразив его «персональным» смертоносным вирусом. Поэтому невозможно было установить причину его смерти. «Не только Уго Чавес умер от рака, но и многие другие латиноамериканские лидеры», – сказал тогда Никулин. У американцев есть такие возможности. США продвинулись в вирусологии и нанотехнологиях гораздо дальше, чем другие страны. Чавес У., по всей видимости, был заражен в штаб-квартире ООН во время заседания Генеральной ассамблеи в Нью-Йорке. Если бы этот случай был единичным, его можно было бы считать случайностью, два случая – совпадением, но три случая – это уже закономерность<sup>544</sup>. Напомним, что за последние годы умерло шесть президентов из стран Латинской Америки, которые пытались проводить самостоятельную политику.

**Справка.** *Онкология поразила не только У. Чавеса. Карциному щитовидки обнаружили у президента Аргентины Кристины Фернандес де Киришнер. Сам президент Киришнер, друг Чавеса, умер годом ранее от рака кишечника в 60 лет. 66-летнему президенту Бразилии Лула да Силва врачи поставили диагноз «рак горла». В 2011 г. Сильву сменила Дилма Руссеф, у нее диагностировали рак груди. У 59-летнего президента Парагвая Фернандо Луго нашли лимфому. У 54-летнего президента Боливии Эво Моралеса – рак носа. У 62-летнего президента Колумбии Хуана Мануэля Сантоса Кальдерона – рак простаты.*

<sup>543</sup> Зачем Вашингтону понадобились образцы ДНК зарубежных политических деятелей?! URL: <https://cont.ws/post/388948> (дата обращения 22.01.2018).

<sup>544</sup> URL: [http://paranormal-news.ru/news/top\\_secret/2017-08-14-13754](http://paranormal-news.ru/news/top_secret/2017-08-14-13754) (дата обращения 27.01.2018).

*Возглавляет печальный список Фидель Кастро, предупреждавший У. Чавеса об «онкологической заразе». Есть одна характерная черта, которую отметил генерал Леонид Ивашов: «Почему-то у лидеров в Латинской Америке левые взгляды вызывают рак?» (рис. 134)<sup>545</sup>.*



Рис. 134. Дружили против США – Чавес (Венесуэла), Киршнер (Аргентина), Лула да Силва (Бразилия) – и получили онкологию

Онкологическое оружие может быть реальностью или частью информационной войны, направленной на укрепление имиджа США как супердержавы и запугивание потенциальных бунтарей из числа лидеров стран, не согласных с нынешним миропорядком. Впрочем, первое не исключает второе.

### **Генетически модифицированные люди**

Еще в 2016 г. полномочный посол Сирии в ООН Башар Джафари сделал шокирующее заявление о том, что США используют в Сирии генетически модифицированных солдат.

Несколько десятилетий назад тема генных модификаций казалась научной фантастикой. Однако сегодня работы в этой области настолько близки к технологическому прорыву, что такие организации как DARPA начинают постепенно готовить мир к восприятию новой реальности. В рамках этой кампании DARPA, несмотря на секретность, пригласило в свои лаборатории писателя-фантаста Саймона Конвея и показало некоторые свои достижения, разрешив написать о них<sup>546</sup>.

<sup>545</sup> URL: <http://dz-online.ru/article/4621> (дата обращения 25.01.2018).

<sup>546</sup> URL: <https://www.activistpost.com/2015/10/darpa-genetically-modified-humans-for-a-super-soldier-army.html> (дата обращения 05.02.2018).

Кроме изменения генов у насекомых, о чем мы писали ранее, Пентагон хочет иметь возможность влиять и на людей. Проект DARPA «Продвинутые инструменты инженерии генома млекопитающих» (Advanced Tools for Mammalian Genome Engineering Project) включает в себя исследования по созданию биологической платформы внутри человеческого тела, чтобы вносить новую генетическую информацию, изменяя людей на уровне ДНК. В военном агентстве планируют вживить дополнительную 47-ю хромосому в человеческие клетки, которая сможет добавлять новые гены, чтобы изменять человеческое тело. У американской компании SynPloid Biotek LLC есть два программных контракта на общую сумму 1,1 млн долларов: 2015–2016 гг. – 100600 долларов на первый этап проекта; 2015–2017 гг. – 999300 долларов за работу, которая не указана в реестре федеральных контрактов<sup>547</sup>.

Также известно, что DARPA предоставило грант в размере 40 млн долларов университетам Калифорнии и Пенсильвании для разработки имплантов, контролирующих память, а Институт доклинических исследований Техасского университета работает по программе DARPA над средствами выживания при значительной потери крови. Институты, университеты и биологические лаборатории в США много. Одни занимаются ферментными комплексами, помогающими выживать при низких температурах, другие – усилением скелета и набором мышечной массы. Отголоски подобных исследований видны на результатах открытых лабораторий, которые разводят необычайно мускулистых собак. Заметим, что эти работы были начаты еще в 1990-х гг., т. е. 20 лет назад, и что это абсолютно открытые исследования, о которых пишут в научных журналах<sup>548</sup>.

Каких результатов добились военные на своих закрытых объектах, работая гораздо больше, чем 20 лет, и имея неограниченное финансирование, можно только догадываться.

Недавно на тему генных модификаций говорил Президент России, объясняя, что подобного рода эксперименты – страшнее атомной бомбы, что они должны либо строго контролироваться ООН, либо вообще должны быть запрещены. Западная пресса расценила это как «Путин опять

---

<sup>547</sup> URL: <http://beforeitsnews.com/alternative/2018/01/wmd-america-inside-the-pentagons-global-bioweapons-industry-3589590.html?currentSplittedPage=4> (дата обращения 05.02.2018).

<sup>548</sup> URL: [http://www.wtec.org/ConvergingTechnologies/q/NBIC\\_report.pdf](http://www.wtec.org/ConvergingTechnologies/q/NBIC_report.pdf) (дата обращения 15.02.2018).

пугает»<sup>549</sup>. Однако речь, скорее всего, была не о том и Президент России, видимо, намекал на эксперименты США, в частности – использование Пентагоном генетически модифицированных людей в Сирии<sup>550</sup>.

Также DARPA ведет работу над программой ЕСНО (Epigenetic Characterization and Observation – эпигенетическая характеристика и наблюдение) в сфере биологического оружия массового уничтожения. Как отмечают представители команды, работающей над программой ЕСНО, основными целями разработок является «раннее выявление воздействия агентов оружия массового поражения на организм человека». Речь идет фактически о работе по изучению структуры ДНК. В частности, изучению подвергнут «аппарат» ДНК, в котором хранятся данные «биологической записи» о воздействии на организм человека внешней среды. Об этом сообщает портал «Defense News» в статье «DARPA хочет идентифицировать угрозы ОМУ через генетику». Один из руководителей проекта ЕСНО Эрик ван Гисон рассказал американской прессе о том, что анализ данных, которые хранит человеческая ДНК, может позволить «идентифицировать типы угроз ОМУ, к которым человек предрасположен». Это, по заявлению ван Гисона, поможет создать варианты противодействия такого рода угрозам. Отмечено, что на данный момент идет работа по сокращению времени анализа данных человека. И тут же заявлено, что разработка ведется исключительно в медицинских целях. Если в медицинских, то почему именно в недрах DARPA, представляющей военное ведомство США?

Фактически работа DARPA подтверждает ранее появлявшиеся в СМИ заявления о том, что США могут осуществлять деятельность по созданию не просто биологического, а генетического оружия массового уничтожения. Речь идет об оружии, которое в перспективе сможет оказывать влияние на человеческий геном, запуская процессы, по сути, самоуничтожения организма<sup>551</sup>.

---

<sup>549</sup> URL: <https://www.express.co.uk/news/world/869678/Vladimir-Putin-Russia-super-soldiers-nuclear-bombs> (дата обращения 15.02.2018).

<sup>550</sup> URL: <http://infomaxx.ru/perevodika/ssha-ispolzuyut-v-sirii-mutantnyih-lyudey-pochemu-v-oon-ob-etom-molchit-rossiya.html> (дата обращения 15.02.2018).

<sup>551</sup> Программа ЕСНО от DARPA – разработка генетического оружия? URL: <https://topwar.ru/135239-programma-echo-ot-darpa-ssha-razrabotka-geneticheskogo-oruzhiya.html> (дата обращения 12.02.2018).

## Секретное исследование синтетических вирусов

В период 2008–2014 гг. США инвестировали 820 млн долларов в синтетическую биологию. Основная часть этих инвестиций осуществляется МО. Большинство исследований, среди которых есть и работы научной группы JASON, являются секретными.

**Справка.** *JASON* – исследовательская группа американских ученых, которые консультируют правительство США по вопросам науки и техники. Создана в 1960 г. Большая часть ее исследований носит конфиденциальный характер. Несекретные доклады посвящены проблемам ЗО, кибербезопасности и возобновляемой энергетики. История деятельности этого сообщества раскрыта в работе [71]. Книга Э. Финкбейнер рассказывает об истории группы, о текущей работе практически ничего не известно. Административной деятельностью *JASON* управляет *MITER-Corporation* – компания, которая заключает контракты с МО, ЦРУ и ФБР. С 2014 г. *MITER* заключил контракты с МО на сумму 27,4 млн долларов. Сам факт существования *JASON*, тематика работ группы, не говоря уже о личном участии ученых в деятельности этого проекта, окружены плотной завесой секретности. Но за эту «тихую научную работу» недурно платят, поэтому ученые умеют хранить молчание. Известно, что среди «язонов» в разное время работали многие из нынешних нобелевских лауреатов: Стивен Вайнберг, Мюррей Гелл-Ман и др. (рис. 135).

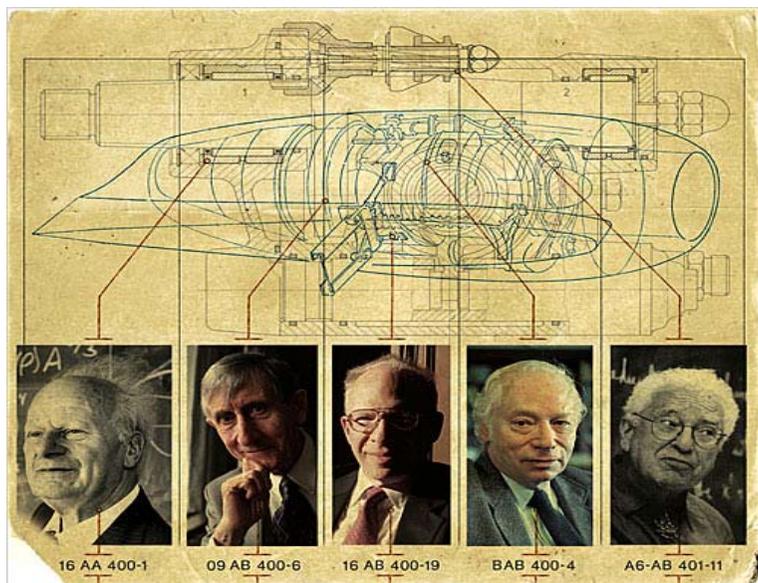


Рис. 135. Члены группы: Ханс Бете, Фримен Дайсон, Ричард Гарвин, Стивен Вайнберг, Мюррей Гелл-Ман

*Моральным испытанием для ученых группы JASON стала вьетнамская война, так как по заданию Пентагона им пришлось исследовать разнообразные предложения по блокированию проникновения вьетконговских партизан через границу между Севером и Югом. Научный анализ простирался от радиоактивного заражения 200-километровой пограничной зоны с помощью маломощных ядерных зарядов до «электронных заграждений» и массированного разброса с помощью авиации противопехотных мин и микрофонов-передатчиков. Подавляющая часть исследований засекречена, но некоторые свои достижения участники вспоминают с гордостью. Например, когда в 1996 г. Билл Клинтон подписал договор о полном запрещении испытаний ядерного оружия, в значительной степени это было обусловлено выводами JASON о том, что в подобного рода взрывах более нет необходимости для обеспечения жизнеспособности ядерного арсенала США<sup>552, 553</sup>.*

Хотя исследования JASON конфиденциальны, есть несколько доступных. Одно из них – доклад ВВС США «Биотехнология: генетически разработанные патогены» – дает некоторое представление о научных работах военных ученых. В этом проекте исследовали пять групп генетически модифицированных патогенов, которые могут использоваться в качестве биологического оружия. Это двойное биологическое оружие (смертельные комбинации двух вирусов), болезни, которые меняют хозяина (т. е. животные вирусы передаются людям, например, вирус Эбола), скрытые вирусы и искусственные заболевания. Последние могут создаваться для того, чтобы влиять на определенную этническую группу или генотипы<sup>481</sup>.

### **Зачем в России и Китае собирают биоматериал**

Этническое биологическое оружие (биогенетическое оружие) – это оружие, которое теоретически атакует преимущественно этнические группы или определенные генотипы. Хотя официальная разработка такого оружия никогда не была публично подтверждена, документы показывают, что США собирают биологические материалы определенных этнических групп – русских и китайцев. В июле 2017 г. Командование обучения и подготовки кадров ВВС США разместило запрос на приобретение биоматериала россиян, опубликовав положения контракта и требования.

Американские ВВС планировали купить 12 образцов молекул РНК (содержатся во всех живых клетках и необходимы для трансляции генетической информации в белки) и 27 образцов синовиальной жидкости

<sup>552</sup> URL: <https://kiwibyrd.org/2014/10/29/56> (дата обращения 29.01.2018).

<sup>553</sup> URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/JASON> (дата обращения 30.01.2018).

(важный компонент сустава, обеспечивающий его подвижность) у доноров из России. «Все образцы (синовиальная ткань и образцы РНК) должны быть взяты в России у европеоидов. Правительство не будет рассматривать образцы тканей с Украины», – говорилось в документе.

Для потенциальных поставщиков прописали ряд требований. «Все свежезамороженные образцы синовиальной ткани и РНК должны поступать от нормальных доноров без травм опорно-двигательного аппарата. Образцы синовиальной ткани и РНК могут не соответствовать друг другу, т. е. поступать от различных доноров. Все образцы синовиальной ткани и РНК должны поступать от людей с отрицательным анализом на ВИЧ, гепатит В, гепатит С и сифилис», – отмечается в контракте. Подрядчик обязан предоставить для каждого образца синовиальной ткани и РНК информацию о состоянии здоровья донора. «В момент доставки подрядчик должен представить образец удостоверения личности, указать пол, возраст, национальность, диагноз, дату хирургической операции, дату диагноза, симптомы, стаж курения, принимаемые лекарственные препараты, рост, вес», – говорится в условиях контракта. Образцы должны быть доставлены на базу ВВС США в Леклэнде (Сан-Антонио, Техас) в течение 10 дней после получения подрядчиком денег (куратор контракта Маркус Мэттингли)<sup>554</sup>.

Одни эксперты считают, что образцы РНК могут собирать в научных целях, например, профессор Сколковского института науки и технологий и Ратгерского университета США Константин Северинов. В то же время военные эксперты, в частности, Игорь Никулин отмечают, что образцы РНК могут использоваться для разработки боевых вирусов. «США пытаются разработать различные виды биологического оружия именно под конкретных носителей генофонда, а европеоиды нужны, так как они составляют большинство населения нашей страны. Это та самая фокус-группа, к которой они пытаются подобрать ключи. Необходимо, чтобы вирусы действовали избирательно – на те или иные национальные группы. Частично эту задачу решала американская программа «Геном человека» (напомним, что эта президентская программа уже более 15 лет реализуется в LANL). Она тоже в значительной степени была профинансирована Пентагоном», – высказал точку зрения эксперт<sup>555</sup>.

---

<sup>554</sup> URL: <http://www.imperianews.ru/details/82fb70e5-7f98-e711-80e2-020c5d00406e> (дата обращения 29.01.2018).

<sup>555</sup> URL: [http://paranormal-news.ru/news/v\\_ssha\\_razrabatyvajut\\_biologicheskoe\\_oruzhie\\_protiv\\_zhitelej\\_rossii/2017-07-30-13702](http://paranormal-news.ru/news/v_ssha_razrabatyvajut_biologicheskoe_oruzhie_protiv_zhitelej_rossii/2017-07-30-13702) (дата обращения 29.01.2018).

Когда Президент России осенью 2017 г. говорил о сборе биоматериала россиян, он не указывал этот контракт, но, вполне возможно, что речь шла о нем. После чего свой комментарий дали в Учебном авиационном командовании ВВС США. Там заявили, что ткани нужны для исследований костно-мышечной системы для выявления различных биомаркеров, связанных с травмами. «Первый набор был предоставлен американской компанией. В запросе не указывалось, где должны быть получены образцы, но для продолжения исследования необходимы аналогичные образцы. Так как поставщик изначально предоставил образцы из России, подходящие для начальной группы заболеваний, контрольная группа образцов также должна быть российского происхождения. Целью является целостность исследования, а не происхождение», – объяснил РИА «Новости» ситуацию пресс-секретарь Бью Дауни. Почему первые образцы были из России, он не сказал<sup>556</sup>.

Специалисты по компьютерным технологиям приходят к единому мнению, что биология шагнула вперед и теперь на основе данных, которые хранятся в электронных медицинских картах, можно создать биологическое оружие для того, чтобы убить одного или группу определенных индивидов. Но убийство и преступление в данном случае распознать не удастся.

Вывод экспертов однозначен: США планируют против России войну с использованием биологического оружия, а образцы ДНК им нужны для создания вируса, который поразит только русских<sup>547</sup>.

Кроме России, США собирают биоматериал и в Китае – у здоровых и больных раком китайцев. Так, НОЦ США получил пробы 300 человек из Линьсяня, Чжэнчжоу и Чэнду. В то же время по другому федеральному проекту – «Исследование по обнаружению биомаркеров сывороточного метаболизма при раке пищевода в Китае» – были собраны анализы сыворотки крови 349 китайских больных. НОЦ США собирает биоматериал у пациентов Китайского госпиталя рака (Пекин). Биологический материал собирается и исследуется по ряду федеральных проектов, включая слюну и раковые ткани, среди них:

- образцы генотипирования ДНК в случаях лимфомы и контрольных (здоровых) пациентов;
- блоки тканей рака молочной железы у пациентов с раком молочной железы;

---

<sup>556</sup> URL: <https://news-front.info/2018/01/17/sekretnye-laboratorii-pentagona> (дата обращения 29.01.2018).

– образцы слюны из 50 семей, у которых есть три или более случаев рака UGI (верхней части желудочно-кишечного тракта) <sup>557</sup>;

– генотип 50 SNP для ДНК-образцов (SNP – Single Nucleotide Polymorphisms – точечный нуклеотидный полиморфизм, проще мутация) <sup>558</sup>;

– генотипы 3000 случаев рака желудка и 3000 контрольных (здоровых пациентов).

Конечно, сбор биоматериала может вестись как в военных, так и в мирных целях, но настораживает то, что он производится в Китае и России. А недавно Пентагон представил новую «Национальную оборонную стратегию», в которой обе страны названы основными угрозами безопасности страны. «Эта стратегия демонстрирует фундаментальное изменение взглядов, – сказал журналистам заместитель помощника министра обороны США Элбридж Колби. – Мы должны вернуться к основам, и эта стратегия говорит, что мы сосредоточимся на главном – обеспечении готовности к войне, в частности – войне между ведущими державами» <sup>556</sup>.

### **Пентагон помог табачным компаниям получить прибыль от Ebola**

DARPA вложило 100 млн долларов в производство вакцин против опасных вирусов листового табака. Компании, участвующие в проекте, принадлежат крупнейшим табачным компаниям: Mediacago Inc. является совладельцем Филиппа Морриса, а Kentucky BioProcessing – дочерняя компания Reynolds America – принадлежит British-American Tobacco. В настоящее время они производят вакцины против гриппа и Эбола.

Программа «Голубой ангел» с бюджетом в 100 млн долларов началась в 2009 г. в ответ на пандемию свиного гриппа. Medicago получила 21 млн долларов от DARPA для производства 10 млн доз вакцины против свиного гриппа всего за один месяц. Менеджер программы Blue Angel д-р Джон Джулиас объяснял: «Несмотря на то, что в качестве альтернативных платформ для производства белка существуют несколько видов растений и других организмов, правительство США продолжает инвестировать в производство на табачной основе» (рис. 136, см. цв. вкладку).

Производство заводских вакцин работает по следующему принципу: ученые изолируют антиген (который вызывает иммунный ответ в организме человека) от конкретного вируса, против которого должна быть произведена вакцина. Белок из этого антигена вводится в бактерии, которые заражают листья растений. Зараженные искусственные листья расте-

<sup>557</sup> URL: <https://healthcare-in-europe.com/en/story/3246-new-system-speeds-up-ugi-cancer-diagnosis-treatment.html> (дата обращения 30.01.2018).

<sup>558</sup> URL: <http://eurolab23.com.ua/genetics/snp> (дата обращения 30.01.2018).

ний начинают продуцировать белок, который извлекается и готов к использованию в форме вакцин.

Непонятно, почему Пентагон решил инвестировать в вакцины, произведенные из табачных растений, выделив их среди всех других видов растений, которые они исследовали. Medicago, находящаяся в совместном владении Philip Morris, заплатила за лоббирование МО, Конгрессу и Департаменту здравоохранения и социальных служб 495 тыс. долларов за «финансирование продвижения технологий для поддержки приложений обеспечения готовности к общественному здоровью». Пентагон финансировал табачные компании для разработки новых технологий и получения прибыли от вакцин.

Напомним, что биологические эксперименты – это военные преступления (что определено в восьмой главе Римского статута Международного уголовного суда). Однако Соединенные Штаты не являются участниками международного договора и не могут быть привлечены к ответственности за военные преступления<sup>559</sup>.

\* \* \*

Биологическая война очень эффективна и не разрушает экономическую инфраструктуру. Имеются все возможности для третьей мировой войны в формате направленных эпидемий.

Пункт 4 статьи 2 Устава ООН гласит: «Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций»<sup>559</sup>. Складывается впечатление, что с помощью создания кольца лабораторий по созданию биологического оружия США хотели бы если не обойти, то максимально нивелировать в своих интересах содержание этих положений, так как установить факт агрессии с применением биологического оружия может быть весьма затруднительно. Это создает соблазн применения такого оружия для вероятного агрессора.

План действий Пентагона по плетению сетей биологических объектов в бывших советских республиках включал: подписание общих соглашений в 1990-х гг. о разоружении, в 2000-х гг. – «о сотрудничестве», следом за

---

<sup>559</sup> URL: <https://oko-planet.su/politik/politikday/201258-eksperiment-po-sozdaniyu-genno-biologicheskogo-oruzhiya.html> (дата обращения 15.01.2018).

ними МО США принималось строить и модернизировать биологические лаборатории. Там, где власть сменилась на проамериканскую, исследования начались одновременно с созданием биосети.

Строительство лабораторий в рамках проектов противодействия биологическим угрозам позволяет США полностью контролировать биологическую обстановку на территории как соответствующих постсоветских стран, так и их трансграничных соседей. Вирусологи знают, что от изучения бактерий до создания бактериологического оружия – один шаг. К тому же, созданные США биологические лаборатории, функционируя в закрытом режиме, выведены из-под контроля правительства тех стран, на территории которых они расположены. Персонал лабораторий часто состоит из американцев, обладающих дипломатическим иммунитетом, а представители местного гражданского ЗО прямого доступа к этим объектам не имеют. Число сотрудников лабораторий, от 50 до 250 человек, намного превышает количество персонала, необходимого для обслуживания автоматизированных гражданских лабораторий с заявленными целями.

Биологические лаборатории располагаются в городах или около городов-миллионников (Одесса, Харьков, Алматы), близ морских портов (Одесса), аэропортов (Тбилиси, Ереван, Киев) или в таких сейсмоопасных странах, как Армения (Ереван, Гюмри, Иджеван), и 9-балльных зонах (Алматы).

Что касается российской национальной системы, то на нее идет эшелонированная атака. С разных сторон выдвигаются претензии, заведомо искажается мониторинг эпидемически значимых продуктов. Кроме того, разработка современных систем своевременного обнаружения проявлений особо опасных инфекционных заболеваний идет с полным и осознанным отрицанием имеющегося в стране уникального опыта обеспечения биологической безопасности, выработанного многими поколениями российских (советских) эпидемиологов. Не без внешнего влияния нашу страну пытаются лишить возможности обеспечить собственную биологическую безопасность.

Не может не тревожить и то, что сегодня все крупнейшие клинические центры федерального уровня и многие клиники в регионах обеспечиваются высокотехнологичными методами лабораторной диагностики со стороны иностранных фирм. То есть зарубежные структуры бесконтрольно получают огромный объем информации о состоянии здоровья не просто отдельных россиян, но и целых регионов. А это позволяет, независимо от государственной политики, владеть информацией о здоровье людей – а значит, и влиять на него.

Сейчас завершается разработка двух важнейших законов: «О биологической безопасности Российской Федерации» и «О коллекционной дея-

тельности». Коллекционная деятельность – сохранение коллекций особо опасных инфекционных заболеваний, накопленных за долгие годы существования санитарного и ветеринарного надзора. В коллекциях хранятся, изучаются и генетически паспортизируются все те возбудители, которые в истории нашей страны когда-либо представляли определенную опасность. Во всех странах коллекции микроорганизмов – и инфекционных, и промышленных, и прочих – являются национальным достоянием, потому что это фундамент проникновения в микромир, окружающий человека. Работа над этими двумя законами ведется – но трудно и медленно. Сегодня Россия стоит на пороге шестого технологического уклада, в котором будут главенствовать не технология металлов или полимеров, а синтетическая биология, генно-модифицированные организмы, конструирование генетического кода тех или иных полезных организмов, в т. ч. и бактерий. Эти возможности открывают безграничные горизонты, но возрастают и риски столкновения с враждебными действиями. Поэтому немедленно требуется реконструкция биологической безопасности России<sup>560</sup>.

Есть все основания полагать, что военно-биологическая деятельность США в странах ОДКБ СНГ и других государствах постсоветского пространства угрожает национальным интересам, здоровью и безопасности населения этих стран. Эти угрозы для них еще более возрастут, если США вознамерятся именно с их территорий наносить биовоенные удары по России, Китаю и Ирану.

Требуется:

– разработать и принять соглашение о мерах биологической защиты в рамках ОДКБ, запрещающее деятельность военных биологов из третьих стран (и работы в их интересах) на территории государств-участников и предусматривающее механизм верификации;

– продолжить международные усилия по принятию протокола о механизме контроля к КБТО;

– расширить предоставление государствам ОДКБ СНГ альтернативной технической помощи со стороны стратегических оппонентов США по оборудованию хранилищ патогенов и других биологических объектов с целью их совместной эксплуатации, снизив тем самым зависимость от донорства и «помощи» США;

– широко информировать общественность и руководство стран-реципиентов американской «помощи» об угрозах размещения ЦРЛ, в т. ч. с использованием СМИ и дипломатических каналов. Если Киев и Тбили-

---

<sup>560</sup> URL: <https://ria.ru/analytics/20170216/1488141469.html> (дата обращения 29.01.2018).

си пошли на сотрудничество с США в военно-биологической сфере в период пребывания у власти лояльных Вашингтону правительств, то не исключено, что Астана, Ереван, Баку, Ташкент недооценили риски, исходящие от данной программы;

– организовать сбор информации, позволяющей идентифицировать реальное назначение биологических объектов Пентагона на постсоветском пространстве. Причем, пресс-конференции, проводившиеся для журналистов в Казахстане, и экскурсии для граждан в Грузии, или прием в техническом офисе, как это было в Ереване с организацией «Голос народа», никак не дают полного представления об этом. Здесь уместны, скорее, настойчивые запросы о проведении инспекций с участием специалистов, усилия по линии спецслужб и т. д.;

– расширить сотрудничество со всеми заинтересованными сторонами, и в первую очередь с КНР и Ираном, в вопросах биологической защиты, в частности, наладить с ними обмен информацией об общих угрозах со стороны США и их союзников;

– актуализировать международную договорно-правовую базу для обеспечения механизма контроля разработки и использования биотехнологий, нужны координация и усилия заинтересованных ведомств, взаимодействие со странами, которые входят с Россией в экономические и другие союзы.

## **РАЗДЕЛ III**

### **АНАЛИЗ ФОРМИРУЮЩИХСЯ УГРОЗ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

## Глава 1. Глобальные риски, ожидающие человечество в XXI веке

К Давосскому экономическому форуму 2015 г. был опубликован доклад о глобальных рисках, ожидающих человечество в ближайшее время. В ходе подготовки доклада 900 всемирно признанных экспертов выбирали 10 рисков из предложенных трех десятков и затем ранжировали их по:

- вероятности превращения риска в реальную угрозу;
- силе воздействия на глобальные политику, экономику, социум.

Наибольшие риски, по оценкам экспертов, были связаны с утратой власти национальными правительствами, вплоть до полного распада государств, в результате экономических крахов, политических воздействий, гражданских и поведенческих войн. Противостояние предполагалось не только на традиционном поле боя, но и в дипломатической, поведенческой, информационной, финансово-экономической и технологической сферах. В докладе было подчеркнуто, что глобальные риски не существуют отдельно, они имеют тенденцию порождать друг друга, накладываться, превращаясь в мощнейшие разрушительные каскады угроз.

В новом поколении войн получает развитие «децентрализованный подход», т. е. отсутствие явного фронта. Боевые действия фокусируются на гражданском обществе противника, проникновении вглубь его территории для подавления политической воли. И здесь особое значение приобретают новейшие социальные технологии психосферного оружия.

В целом, ясен важный тренд: размывание границ военного фронта и гражданского тыла. Эта тенденция ускоряется из-за того, что на смену войнам между странами приходят вооруженные конфликты с участием негосударственных игроков, например, сетей террористов, криминальных организаций, частных военных компаний [17].

Нарастание текущих угроз происходит в условиях начала развертывания Четвертой производственной революции<sup>561</sup>. Давосский экономический форум 2016 г. прошел под знаменем этой революции, что свидетельствует – развитый мир отрешивается от «постиндустриальной догмы», которая пошла от Даниэля Белла (американского социолога, создателя теории «постиндустриального, информационного общества»<sup>102</sup>). Про-

---

<sup>561</sup> Губанов С. Четвертая промышленная революция: миф или реальность? URL: [https://www.youtube.com/watch?v=aqszzqr\\_no4](https://www.youtube.com/watch?v=aqszzqr_no4) (дата обращения 28.05.2017).

мышленно-западный мир заявил о своей приверженности не «постиндустриальным идеям», а именно промышленной революции, считая это переходом на более высокую стадию развития индустриального состояния. Запад сегодня обретает представление о промышленном капитале как доминирующей силе, понимая, что финансовый капитал – главный противник новых высокопроизводительных рабочих мест, а их отсутствие влечет большие социальные и экономические проблемы. Многие западные экономисты начали говорить об опасности потери промышленного и технологического лидерства США, так как их мощь стоит на научном и технологическом потенциале.

Рассмотрение в Давосе 2016 г. тезиса о Четвертой промышленной революции, о возврате к ценностям индустриального, наукоемкого развития на новой технологической базе, свидетельствует о смене приоритетов в западных странах. По прогнозам некоторых экспертов мир, с 2018 по 2040 гг. будет переживать период бурного экономического подъема, связанного со сменой технологического уклада. Нано- и клеточные технологии, геновая инженерия в этот период будут расти на 35–70 % в год. Те, кто это предвидит, станут лидерами<sup>562</sup>.

Любая производственная революция требует смены технологического уклада, а это масштабный и болезненный процесс, меняющий все аспекты человеческой жизнедеятельности. Из истории известно, что во времена технологических переворотов обостряются гражданские и международные конфликты, увеличивается число войн, которые ведутся не только за пространство, но и за время. Причины таких войн заключаются не только в стремлении к переделу ресурсов и захвату новых территорий, но и в стремлении ослабить экономических и технологических конкурентов, принудить их к догоняющему, подчиненному развитию. Войны периодов производственных революций – это войны за превращение конкурентов из субъектов, наделенных собственными волей и интересами, в объекты, реализующие цели победителя [17].

Нынешняя эпоха Четвертой производственной революции – не исключение. Все большая часть конфликтов не может быть объяснена традиционными факторами экономических, политических и религиозных противоречий. Эти конфликты представляют собой своего рода войны за будущее, за то, кто кому будет диктовать свою волю на протяжении десятилетий, кто задаст миру смыслы, кто определит его структуру, ценности и иерархию подчинения.

---

<sup>562</sup> URL: [http://worldcrisis.ru/crisis/wc\\_2235483](http://worldcrisis.ru/crisis/wc_2235483) (дата обращения 23.05.2017).

Надо отметить, что технологические революции всегда сложно воздействовали на занятость населения. По мнению экспертов, в ближайшие 20 лет до 45 % рабочих мест в сфере умственного труда и более 2/3 в сфере физического смогут быть заняты роботами и различного рода автоматизированными системами. Это будет происходить на фоне постепенного размывания среднего класса, которое идет уже и сейчас, так как все бóльшая часть доходов и власти концентрируется в руках богатейшего слоя (около 1 %) населения<sup>563</sup>. Иными словами, в рамках и без того углубляющегося неравенства, возникнет проблема масс лишних людей и в развивающихся, и в благополучных странах. Очевидно, что отсутствие перспектив трудовой деятельности и все более отключающиеся во всем мире «социальные лифты» неизбежно будут вести к росту социальной напряженности. Противоречия будут обостряться, а их участники – радикализироваться. Это будет вести к возрастанию рисков межгосударственных и гражданских войн. При этом, углубление имущественного и других видов социального неравенства будет происходить в условиях глубокой трансформации государства. Уже сегодня можно выделить несколько ее вариантов. Традиционные социальные рыночные государства все более превращаются в государства-корпорации, для которых характерны отказ от социальных гарантий, переход к сословному социальному строению, демонтаж демократических институтов. Эти процессы происходят и в Северной Америке, и в Европе, и в Азии, и у нас.

Одновременно происходит своего рода приватизация государственных функций, выражающаяся в том, что традиционные виды деятельности, которые ранее были только прерогативой государства, переходят в частные руки. Например, 70 % деятельности разведсообщества США выполняется частными подрядчиками.

Наряду с этим происходит экспансия надгосударственных органов управления. Эти органы зачастую вступают в противоречие с политикой национальных государств и создают новые очаги напряженности. Растет число несостоявшихся государств («фейл стейт»). Если раньше они были характерны для Африки (Сомали) и Азии (Афганистан), то сегодня появляются и в Европе (Украина).

И, наконец, все большую силу набирают наднациональные элитные сети, не контролируемые ни правительственными органами, ни народными массами. Они оказывают все большее влияние на мировую политику и экономику, провоцируют и управляют конфликтами по всему миру. По-

---

<sup>563</sup> Пикетти Т. Капитал двадцать первого века. URL: <http://goodread.name/kapital-v-XXI-veke> (дата обращения 21.05.2017).

литическая дисфункция, как отмечал Г. Киссинджер в книге «Мировой порядок», «ведет к ослаблению международного права и порождает в современных, гораздо более опасных, условиях примат права сильного и волевого» [72]. Сегодня структура международного права повсеместно подвергается разрушению, т. е. непрерывно увеличивается риск локальных и глобальных конфликтов.

Одновременно *нарастает технологическая, финансовая связность самых различных стран*. Между ними оказывается все меньше преград. Мир усложняется не только из-за тесного переплетения политики, экономики социума, не только по причине все возрастающей взаимозависимости процессов в отдельных странах, но и благодаря повсеместному внедрению информационных технологий, прежде всего Интернета. В связи с этим интерес вызывает то, что в области информационно-психологического воздействия начинает проявляться принципиально новая сфера противостояния – поведенческое противоборство [73]. Об этом мы уже писали в предыдущих разделах.

Экстремальное состояние сегодняшнего мира чревато новыми войнами необычного облика. При этом важно понять среду будущих конфликтов, чтобы быть готовыми к противостояниям совершенно иного типа и в других условиях.

Важно понимать и ситуацию в информационной сфере, где поведенческое противоборство представляет будущую угрозу из-за фокусирования боевых действий на гражданском обществе противника.

Среди проблем, которые затрагивают будущее человечества, – климатические изменения. И здесь нужны подходы, качественно отличающиеся от существующих сегодня норм, т. е. необходимо создание природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, позволяя восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Однако природоподобные технологии, давая человечеству шанс избежать ресурсного коллапса, определяют вместе с тем и принципиально новые глобальные угрозы.

Рассмотрим вызовы, которые несут:

- среда будущих конфликтов;
- новые социальные технологии психосферного оружия, в частности поведенческое противоборство;
- среда обитания человечества, т. е. техносфера, созданная человеком.

## Глава 2. Среда будущих конфликтов – мегаполисы

Прогнозы относительно среды будущих конфликтов не могут обеспечить победу в них, но непонимание этой среды наверняка приведет к затяжному конфликту или поражению. Западные аналитики считают, что сегодня важно понять среду будущих конфликтов, поэтому необходимо определить набор наиболее вероятных системных параметров этой среды.

### Тренды, формирующие будущую конфликтную среду

Многие аналитики (например, Дэвид Килкуллен – советник по контртерроризму правительств США, Великобритании, Австралии и инструктор НАТО) считают, что можно выделить три тренда, которые будут формировать будущую конфликтную среду. Это, прежде всего:

– урбанизация (экспоненциальный рост городского населения, прежде всего, в мегаполисах или агломерациях, т. е. слившихся в единый город многочисленных средних и мелких поселений);

– литоризация (усиливающаяся предрасположенность формирования мегаполисов и агломераций вокруг гигантских транспортных узлов и в прибрежной зоне, имеющей удобные портовые гавани);

– сетевизация (постоянно увеличивающаяся зависимость населения, бизнеса и органов госуправления от различного рода сетевых структур, охватывающих городскую инфраструктуру, экономику, организацию повседневной жизни, досуга).

Эти тренды в последние годы стали развиваться по экспоненте, кумулятивно воздействуя друг на друга. Война будущего будет происходить не в горах или лесах, а в мегаполисах. Надо отметить, что перенос будущих жестких противоборств в гигантские городские агломерации, которые мы видим на примерах Донецка, Алеппо, Мосула, будет происходить в условиях беспрецедентной информационной открытости и повышенной коммуникационной связности всех точек мира [17].

### *Рост населения и урбанизация*

В 1750 г., в начале Первой промышленной революции, в мире насчитывалось примерно 700 млн человек. В 1900 г., к началу Второй, население выросло до 1,5 млрд. К 2050 г., по прогнозам, – составит порядка 9 млрд человек.

Еще более быстрыми темпами растет уровень урбанизации. Если в 1800 г. 3 % населения планеты жило в городах, насчитывающих более миллиона человек, то к 2008 г. – уже 50 %. В дальнейшем урбанизация

будет только расти, например, некоторые эксперты считают, что к 2050 г. 2/3 населения планеты будут жить в мегаполисах. Хотя есть и те, кто убежден, что через 50 лет мир лишится 218 национальных государств и вместо них будет порядка 600 городских агломераций (вернее, по этому пути некоторая часть наднациональных элит желает направить развитие мира). Об этом рассказал на форуме «Synergy Global Forum», проходившем в Москве в 2016 г., шведский экономист Кьелл Нордстрем.

**Справка.** Кьелл Нордстрем – профессор Стокгольмской школы экономики (рис. 137). В своих работах он исследует, как меняется бизнес под натиском технологий и глобализации. Занимая пятую строчку в европейском рейтинге профессионалов в области менеджмента, консультирует правительства и ТНК, читает лекции по стратегическому управлению. Он делает прогнозы относительно будущего, которые часто сбываются. Мир, по его мнению, находится в начале самой быстрой урбанизации человечества. В дальнейшем на мегаполисы будет приходиться более 95 % экономической активности. Нордстрем К. считает, что началась эпоха цифровизации и во многих странах оцифровывают все, что можно: медицинские данные, государственные базы данных, информацию образовательных учреждений. Все переводится в цифру, и через 50 лет у нас будут сплошные потоки цифровых данных. Непосредственное участие в процессе цифровизации принимают Facebook, Amazon, Apple, Netflix, Google. Эти компании – монополисты в мире цифровых технологий. Их влияние со временем будет увеличиваться. Они составят условно монополию FAANG, с правилами которой придется мириться всем. Нордстрем говорит и об инфляции высшего образования, оно необходимо, но оно не является гарантией успеха. Нужно нечто большее – на первое место выходят человеческие качества, вроде усидчивости, сообразительности, желания работать и т. п. Эти качества нельзя скопировать или автоматизировать. Большое количество научного знания сейчас находится на стыке различных направлений науки, «чистое знание» уже редкость. Со всем сказанным можно соглашаться или нет, но мысли, высказанные К. Нордстремом, стоят того, чтобы задуматься о том, куда идет мир<sup>564</sup>.



Рис. 137. Кьелл Нордстрем

Сейчас наиболее быстро урбанизация идет в Китае, России, Африке. ООН отметила: «Прирост населения в последующие 40 лет придется на мегаполисы. Они поглотят большую часть сельского населения». Иными

<sup>564</sup> URL: <https://geektimes.ru/company/madrobots/blog/283518> (дата обращения 20.05.2017).

словами, мегаполисы вберут в себя весь прирост населения, а также людей из малых городов и сельской местности. Это неизбежно приведет к росту неравенства внутри мегаполисов, выделению обособленных районов для богатого, среднего и бедного населения. Именно в этих городах будут базироваться как государственные вооруженные силы, так и силы различного рода негосударственных вооруженных сетей самого различного толка.

### *Литоризация*

Города-миллионники распределены по поверхности Земли неравномерно. Практически все они локализованы либо в районе крупнейших транспортных узлов, что характерно для континентальных стран, либо в прибрежных областях. 80 % населения планеты живет на небольшом удалении от побережья океана, моря или реки. При этом 75 % этого населения живет в мегаполисах. Например, в бассейне Средиземного моря городское прибрежное население за период 1970–2000 гг. увеличилось на 40 млн человек. Например, в Ливии на побережье приходится 85 % населения, Тунисе – 70 %, Марокко – 54 %, Турции – 52 %. Надо отметить, что две наиболее урбанизированные зоны (Ливия и Тунис) стали ключевыми районами так называемой арабской весны. В континентальных странах все ключевые события, включая гражданские волнения, происходят в урбанизированных зонах.

Грядущая эра военных действий в урбанизированных зонах получает дополнительное измерение, благодаря использованию новых средств коммуникации, социальных медиа, что выводит нас на третий тренд будущей среды конфликтов.

### *Связанность*

Как ни парадоксально, Интернет и телекоммуникации распространяются даже там, где нет правительств. Например, исследование 2011 г. показало, что Сомали, где уже 20 лет нет нормальной власти, имеет примерно такие же показатели развития спутниковой связи, как благополучные африканские страны типа Кении. На рынках продаются мобильные телефоны, а необходимые для обеспечения сотовой связи вышки охраняются вооруженными формированиями противоборствующих групп. Даже во время военных действий они передают их друг другу вместе с районом, совместно охраняя телекоммуникационную инфраструктуру. То есть существует феномен, когда при разрушении экономики и управления телекоммуникационные и отчасти городские инфраструктуры дей-

ствуют на основе добровольного сотрудничества воюющих группировок. На примере Сомали исследователи впервые столкнулись с новым типом структур, которые можно назвать самоорганизующимися гибридными сетями, где соединено законное и незаконное поведение.

Существует гипотеза, которая получает все больше аргументов в свою пользу. Ее суть – в ближайшем будущем в мегаполисах и неблагополучных стран, и развитых государств будет возрастать функциональное значение теневых самоорганизующихся сетей, существующих поверх государства. Даже в мирное время с ними ничего нельзя будет сделать из-за их замаскированности и потому, что их разрушение приведет к коллапсу мегаполиса.

Уже сегодня, даже в развитых странах, крупные транспортные узлы (аэропорты, терминалы, порты) расположены в мегаполисах или агломерациях, сформировавшихся вокруг них. Занятая на этих узлах рабочая сила – это жители небольших городов или мигранты из других стран. Иными словами, на глобальном уровне именно мигранты мегаполисов (в широком смысле сюда включены и приезжие из малых населенных пунктов, и мигранты из других стран) обеспечивают связность в сфере транспорта, торговли, коммунального и городского хозяйства. Например, в Москве, по заявлениям мэра С. Собянина, произошла легализация значительной части рынка трудовых мигрантов из других стран. «Ежегодно в городе выдается порядка 400 тыс. патентов на сумму 12 млрд рублей, что в принципе покрывает расходы города на адаптацию мигрантов и членов их семей». Ссылаясь на данные опросов общественного мнения, С. Собянин напомнил, что москвичи требуют от властей дальнейших решительных мер по наведению порядка в миграционной сфере. «По разным оценкам, сегодня более 40 % мигрантов работают в городе нелегально», – пояснил мэр. По его мнению, проблемой остаются мигранты из стран ЕАЭС, в частности, из Киргизии. «Это огромный поток мигрантов, которые, к сожалению, не добавляют безопасности городу», – заявил мэр<sup>565</sup>. То есть достаточно большое количество мигрантов осело в Москве (400 тыс. патентов в год за 10 лет дают 4 млн человек, это не считая членов семей и нелегалов, что увеличивает количество мигрантов практически в два раза). В подавляющем большинстве, это малообразованные люди, тесно связанные семейными, родовыми и этническими общностями. Соответственно, поверх официальных отношений все эти транспортные и логистические узлы функционируют, благодаря неформальным сетям и связям. Если их разрушить, то либо нарушатся нормальная международная тор-

<sup>565</sup> URL: <http://www.interfax.ru/amp/538890> (дата обращения 12.05.2017).

говля и товаропроизводящие сети внутри страны, либо сети тут же восстановятся и обеспечат неформальное дополнение к официальному руководству транспортными узлами. Из этих соображений следует вывод: эти городские группы занимают ключевое место в функционировании городской, а то и страновой инфраструктуры. Они выполняют, в основном, ручную, не престижную работу, без которой невозможно функционирование города. Кроме того, во всех мегаполисах мира именно приезжие из небольших городков и мигранты абсолютно преобладают среди работников общественного транспорта, системы общественного питания, жилищно-коммунального хозяйства, обслуживающего персонала медицины, связи и даже полиции. Иными словами, именно мигранты мегаполисов, в широком понимании этого слова, представляют собой их социальную соединительную ткань. Понятно, что мигрантов эксплуатируют. Они вызывают недовольство коренных жителей городов. Часто к этому добавляются их этническая и религиозная чуждость. Поэтому ни у кого не должен вызывать удивление тот факт, что именно мигранты мегаполисов будут рекрутироваться в различного рода террористические сети и неправительственные структуры. Отсюда можно сделать вывод: в будущих конфликтах в мегаполисах силы правопорядка окажутся в невыигрышном положении. Неформальные сети, обеспечивающие функционирование систем городской и социальной инфраструктур мегаполисов, с началом конфликта могут взять их под свой контроль.

### *Города как системы*

Экспоненциальная урбанизация создает многочисленные экономические, социальные, управленческие проблемы. Темп роста населения мегаполисов опережает наращивание возможностей городских инфраструктур всех типов, начиная от коммунальных и заканчивая инфраструктурой безопасности.

С каждым годом города становятся все более уязвимыми для атак изнутри. Одновременно, они становятся все более приемлемой средой для новых рассредоточенных, взаимосвязанных между собой террористических структур, самоорганизованных теневыми сетями в офф-лайне и совершенными коммуникациями в он-лайне. Все это создает принципиально новую конфликтную среду.

Существуют и дополнительные факторы, связанные с деградацией среды человеческого обитания. Влияние на ухудшение ситуации в мегаполисах оказывает продолжающийся уже длительное время рост цен на продовольствие.

И здесь уместно вспомнить еще один из элементов стратегии УХ – механизмы управления голодом. По данным FAO, в наши дни нехватку еды (количественную или качественную), в той или иной степени, испытывает почти половина человечества. Прогнозы специалистов предрекают дальнейшее повышение мировых цен на продовольствие. Неблагоприятные для сельского хозяйства изменения климата, войны и вооруженные конфликты, глобальный финансово-экономический кризис делают проблему голода одной из самых актуальных. Ответом западных ТНК на продовольственную проблему стало появление на глобальном рынке разнообразных генно-модифицированных организмов. Здесь лидером стала американская ТНК Monsanto Co, тесно связанная с гигантом пищевой индустрии Coca-Cola и контролирующая рынок генно-модифицированных сортов сои, кукурузы, пшеницы. Вопрос пользы и вреда для человека от таких продуктов – дискуссионный. Однако не вызывает сомнений тот факт, что продовольственная зависимость страны от иностранных товаров является прекрасным способом стимулирования условий для социальных потрясений и дестабилизации ситуации в регионе<sup>71</sup>. Отметим, что в 2017 г. Monsanto Co была куплена германским концерном «Байер».

Рост цен на продовольствие в городах особо ощущают люди, которые еще недавно жили в сельской местности и, при всей бедности, могли сами производить продукты питания. Теперь же они оказываются в зависимости от логистических и товаропроизводящих сетей. При этом, в мегаполисах, как правило, они не имеют возможностей приобретать продовольствие в нормальных городских магазинах, а покупают продукты на рынках, где никто не контролирует качество продуктов и санитарную безопасность. И дело здесь не только в болезнях. Дело в том, что они видят нормальную жизнь, а в реальности вынуждены существовать в условиях худших, чем в сельской местности и небольших городах. Это делает людей потенциальным «пушечным мясом» в войнах иррегулярных формирований за ресурсы и политическую власть [17].

Все возрастающий приток населения в условиях мировой экономической напряженности не позволяет городским бюджетам мегаполисов увеличивать расходы на полицию, системы безопасности, структуры правосудия, органы городского управления. Все в более плачевном состоянии по всему миру оказываются в мегаполисах медицина и образование. Государственные больницы и школы с каждым годом деградируют. Все это создает питательную почву для повсеместного создания в мегаполисах убежищ для преступных групп. Молодежь просто выталкивается в неформальную криминальную среду, которая является своего рода «хабом» для рекрутирования в экстремистские радикальные организации по всему миру. Об

этом свидетельствуют массовые беспорядки, которые прошли в последние годы, казалось бы, в таких благополучных городах, как Париж и Лондон. Практически повсеместно в мегаполисах преступность нарастает. Еще более активно увеличивается стремление даже благополучных жителей городов, поучаствовать где-либо в вооруженных конфликтах. Это связано со стремлением вырваться из оков бесперспективной среды мегаполиса.

Надо понимать, что миграционные потоки становятся своего рода насосом, который закачивает в города потенциал для преступности, создавая условия для формирования вооруженных банд. В свою очередь, мегаполисы, являясь нервными узлами нынешней глобальной системы хозяйствования, переносят внутреннее напряжение на всю мировую политику, экономику, социальную среду.

Можно построить достаточно простую модель нарастания рисков. Мегаполисы, являясь центрами больших систем, окружены экологически деградировавшей природной средой и множеством средних и малых населенных пунктов со слабой или разрушающейся инфраструктурой. Эти населенные пункты, принимая мигрантов мегаполисов и позволяя им работать в городе, а жить в недорогих условиях за его пределами, поглощают землю, которая ранее использовалась для рекреационных услуг или сельского хозяйства. В результате, город полностью оказывается в зависимости от логистических инфраструктур и доставки товаров и услуг из отдаленных районов государства или из-за границы.

Неконтролируемый рост городов приводит к постепенной деградации старого городского ядра – оплота наиболее богатых слоев населения, которые стараются создать себе островки безопасности и комфортной жизни. Возрастающая внутренняя несвязность города снижает эффективность деятельности управления, правоохранительных структур, создает условия для повсеместной самоорганизации теневых незаконных сетей. Даже если исходно эти структуры не являются активно преступными, при малейшем ухудшении ситуации они быстро криминализируются и от радикализма слов переходят к радикализму действий.

Наличие таких самоорганизующихся структур еще более усугубляется деятельностью диаспор. Этнические или религиозные диаспоры организуют и направляют процесс формирования теневых сетей и сращивания их с глобальными преступными сетями. Такое сращивание неизбежно ведет к появлению местных конфликтов и быстро превращает их в международные.

Вот основные характеристики среды, в которой будут происходить будущие конфликты. Это проекции тенденций, которые с каждым днем наби-

рают все большую силу. Становится ясно, что привычные виды военных действий уходят в прошлое. Будущие войны – это конфликты в мегаполисах, где все связано со всем [17].

### **Будущие угрозы: иррегулярные, гибридные и запутанные**

В условиях, где все возрастающий удельный вес мегаполисов комбинирует с их внутренней неустойчивостью, меняется характер угроз национальной и международной безопасности. Новую природу угроз можно понять через:

- 1) непостоянство участников и изменчивость методов конфликтов;
- 2) гибридность, размытость угроз и запутанность;
- 3) сложность и вложенность причин в конфликтах нового типа.

#### *Иррегулярные участники и методы*

Термин «иррегулярные» используется для обозначения негосударственных вооруженных формирований, представляющих неформализованные вооруженные группы и террористические сети, создаваемые теми или иными общинами. В последнее время этот термин стал применяться не только к акторам военных действий, но и к их методам, включая терроризм, кибервойны, поведенческие и другие нетрадиционные виды войн. Эти методы, как правило, применяются для того, чтобы избежать прямой военной конфронтации с мощью государственных вооруженных сил. Они базируются на использовании конкурентных преимуществ, связанных с малыми размерами формирований, кратковременным характером прямых военных столкновений, постоянной сменой локальных точек конфронтации и т. п.

Как правило, иррегулярные войны ведут неформализованные образования различных социальных и политических структур, террористические сети, ЧВК. Причем, в последнее время негосударственные иррегулярные подразделения пользуются поддержкой государственных структур тех или иных стран, вплоть до включения в состав негосударственных иррегулярных формирований небольших подразделений специальных сил и разведгрупп вооруженных сил этих государств-спонсоров (например, ИГИЛ, которое можно считать иррегулярной армией США, имеет в своем составе американских и британских инструкторов, а также спецназовцев всех стран Персидского залива).

Иррегулярные угрозы уже становятся неотъемлемой частью будущих конфликтов. Одновременно, в рамках одного конфликта, будут происхо-

дить действия вооруженных сил различных государств и иррегулярных формирований, использующих иррегулярные методы и против государственных вооруженных сил, и против друг друга. Большое развитие получают прокси-войны, когда против государств будут действовать иррегулярные вооруженные формирования, финансируемые и подготавливаемые государственными структурами других стран. И эти страны будут до последнего отрицать свое участие в такого рода конфликтах, в которых все стороны будут максимально использовать асимметричные методы достижения своих интересов. Одним из наиболее ярких примеров таких новых иррегулярных конфликтов в мегаполисах стала террористическая атака в г. Мумбай (Индия). В ходе скоординированной террористической атаки организации «Лашкар-э-Тайба», за которой стояли пакистанские спецслужбы, было убито 164 человека. Для террористической атаки были использованы рыболовные суда, причалившие к морскому порту Мумбай. Далее террористы использовали связи в общине города для рассредоточения. Все планирование и подготовку террористического акта осуществляла ISI. Для планирования и координации действий террористов использовались закрытые спутниковые каналы связи. При этом, реакцию индийских вооруженных сил, полиции и сил безопасности ISI отслеживала, мониторя Twitter, новостные каналы радио, ТВ и Интернета, перехватывая переговоры полицейских по незащищенным каналам связи. Такая координация позволила синхронизировать во времени одновременную атаку в нескольких районах города, что привело к неготовности индийских подразделений своевременно среагировать на угрозу. Весь мир увидел неэффективность индийских сил безопасности и силу маленьких подразделений террористов. Главным в этой атаке был именно медийный эффект.

Мумбай – первый предвестник иррегулярных гибридных войн в городах, где участвовали негосударственные и государственные субъекты, а действия на локальном уровне имели международное значение и управлялись извне – показал, как гибкие иерархо-сетевые структуры будут выигрывать у неповоротливых бюрократизированных госструктур управления правопорядком и безопасностью. Понимая это, китайцы уже больше 15 лет готовятся именно к такого рода военным действиям. С одной стороны, они предполагают, что противник навяжет им войну в городах, учитывая, что 51 % городского населения Китая проживает в мегаполисах, расположенных вдоль береговой линии морей. С другой стороны, китайцы сами готовы действовать иррегулярно, прежде всего, с точки зрения методов ведения войны, по максимуму используя наступательные кибервооружения, финансовое оружие и пр. Об этом еще в 1998 г. писали

в своей книге «Неограниченная война» высокопоставленные офицеры китайской армии Цяо Лян и Ван Хиан Дзу [17].

В будущем, негосударственные вооруженные подразделения будут в значительной степени опираться и организовываться из гражданского населения, обладающего все возрастающим доступом к передовым технологиям. А сегодня практически любая гражданская технология может иметь и военное применение (вспомним, что в США при коренном пересмотре своей политики и стратегии отказались от традиционного деления экономики и производства на военную и гражданскую части, а также о том, что DARPA на протяжении последних 10 лет работало над использованием креативных ресурсов гражданского населения). Например, в Ливии (2011 г.) в г. Мисурате и Бенгази небольшие ремонтные предприятия были приспособлены для производства стрелкового оружия и переделки транспортных средств в подвижные боевые машины. Это примеры из вчерашнего дня. Завтра же в городах смогут производиться новые типы сначала кибер-, а потом био-вооружений секторного действия. Мегаполисы позволяют скрыть все, что угодно. Даже в Лондоне и Нью-Йорке мощнейшие системы видеонаблюдения охватывают только благополучные районы и административные кварталы. Никакого видеонаблюдения в бедных районах нет. А угроза исходит именно отсюда.

Поскольку крупные державы и в будущем будут, в основном, полагаться на свое технологическое превосходство, их противники станут более эффективно использовать иррегулярные методы борьбы против государственных вооруженных формирований.

В будущем угрозы вряд ли будут делиться на четкие категории. Резко повысится степень скоординированности и применения распределенного функционала между государством и его прокси-военными формированиями.

### *Гибридность и запутанность угроз*

Наряду со все более плотным сращиванием государственных и негосударственных вооруженных групп, участвующих в конфликтах, будущее гибридных угроз связано с тесными связями между военными структурами и преступными сетями. Примером являются связи между пиратскими синдикатами, сетями организованной преступности в Европе и повстанцами «Аль-Шабааб» в Сомали. Эта сложная международная преступная сеть, базирующаяся на быстро урбанизирующихся сомалийских прибрежных районах, представляет собой структуру, одновременно ведущую военную, политическую и бизнес-деятельность. Сращивание вооруженных, преступных и бизнес-структур набирает силу. В ближайшем будущем

можно ожидать формирования негосударственных структур, контролирующих значительные районы, которые будут осуществлять все виды деятельности (включая военную), приписываемые сегодня государству. Собственно сегодня на территории Сомали, создается такое преступное квазигосударственное образование, имеющее мощнейшие международные связи.

Вооруженные силы, системы безопасности и полиция современных государств сложились в догибридную эпоху и «заточены» под необходимость ведения борьбы с конкретными внешними и внутренними врагами. Если не изменить этот подход, не перейти от функционального к целевому построению подразделений по устранению угроз, государства будут проигрывать своим негосударственным противникам.

На практике, для борьбы с такого рода противниками нужно создавать комплексные единые группы, в которых будут участвовать вооруженные подразделения, разведотряды, внутренние войска, знающие как действовать против повстанцев, манифестантов и т. п., различного рода ЧВК, которые не так скованы различного рода государственными предписаниями.

### *Вложенные запутанные сети*

Дополнительные сложности создаст кумулятивное взаимодействие между иррегулярным характером формирований, гибридным типом военных конфликтов и их урбанистической средой.

Городская среда создаст серьезные ограничения для применения обычных вооруженных сил. Более того, серьезные и широкомасштабные действия в мегаполисах могут быстро создать непредсказуемые угрозы для всего мирового хозяйства, поскольку все мегаполисы планеты связаны финансовыми, информационными, логистическими и хозяйственными связями.

Война в мегаполисах с одной стороны потребует мгновенной реакции и локализации, а с другой – будет иметь огромный внутренний потенциал распространения сначала на другие районы мегаполиса, потом на иные районы страны.

### *Последствия*

Анализ тенденций показывает, что среда будущих конфликтов заметно изменится. Будущие войны будут вестись в мегаполисах иррегулярными вооруженными группами, включенными в самоорганизующиеся «теневые» структуры. Будущие конфликты все сложнее будет классифицировать в соответствии с национальным и международным правом. Они

будут носить гибридный характер, где одновременно будут соперничать государственные и негосударственные, внутренние и международные, военные и уголовные группы.

От традиционных типов военных соединений надо переходить к специально подготовленным небольшим группам, способным действовать в урбанизированной среде, используя преимущества высокоточного и нелетального оружия. При этом эти небольшие группы должны обладать не только адаптационными навыками, но и способностью быстро в соответствии с обстановкой собираться в мощные единые подразделения, наносящие удар по крупной цели (эта технология частично отработывалась в Армении во время бархатной революции, к сожалению, не нами). Вооруженным силам необходимо предоставить инженеров, строителей, городских администраторов, IT-специалистов. Эти подразделения должны быть способны в кратчайшее время наладить взаимодействие на уровне проведения совместных операций с местными силами безопасности и полиции. В состав этих подразделений должны войти специалисты, способные обеспечить, при необходимости, восстановление энергетической, топливной, коммунальной инфраструктур городов, где будут происходить события.

В результате совместной работы госслужб в мегаполисах должны быть созданы:

- 1) системы оперативного реагирования на инфраструктурные кризисы;
- 2) запасные системы восстановления жизнеобеспечения города, включая вопросы не только инфраструктуры, но и поставки продуктов питания и воды.

Необходимо разработать схемы управления на уровне мегаполисов, которые позволят гражданскому руководству сохранить функционирование важных систем жизнеспособности города в условиях военных действий. И главное – нужно заблаговременно подготовить население к грамотным действиям в экстремальных ситуациях будущих конфликтов. Люди должны знать, как можно минимизировать риски, связанные с войной в городах. Это предполагает практическое получение широкими слоями населения навыков выживания в городской среде в условиях конфликтов. В США, например, разрабатываются проекты, направленные на создание системы мер по подготовке населения и городской администрации к выживанию в экстремальных условиях. Это проекты компании IBM SaerusAssociates, связанные с разработкой конфликтных городских карт в проекте «Умный адаптивный город». Подход к городу как к системе является единственно верным для планирования действий вооруженных сил по подавлению различного рода мятежей, террористических сетей и устранения угроз, проистекающих из городской среды [17].

## Роль агломераций в будущем развитии России: возможности и угрозы

Население нашей страны становится все более городским, несмотря на такие сложности жизни в мегаполисах, как скученность, смог и автомобильные пробки. Неуправляемый процесс перетекания населения из малых городов в большие ведет к оскудению провинции. Есть ли альтернатива бесконтрольной урбанизации?

Анализ мировой практики урбанизации показывает, что импульсы развития экономики отдельных стран обеспечивают региональные центры с плотностью населения 300–400 чел/км<sup>2</sup>. К сожалению, многие малонаселенные российские регионы далеко не всегда могут продуцировать такие импульсы. В отличие от большинства развитых стран мира для РФ характерны большая территория и относительно небольшое количество населения (в среднем, ~9 чел/км<sup>2</sup>), которое неравномерно распределено по территории страны. В европейской части России средняя плотность населения ~26 чел/км<sup>2</sup> (за исключением Москвы, где ~4834 чел/км<sup>2</sup>, и Санкт-Петербурга, где ~3500 чел/км<sup>2</sup>, даже в Московской области ~169 чел/км<sup>2</sup> а вот в Севастополе ~450 чел/км<sup>2</sup>), в азиатской ~2 чел/км<sup>2</sup> <sup>566, 567</sup>.

Идея развития агломераций в России явилась естественным продолжением концепции «Стратегии социально-экономического развития регионов РФ», базирующейся на постулатах теории полюсов роста. В условиях России предлагается сконцентрировать усилия государства по развитию агломераций на немногочисленных полюсах роста. Их количество может быть немного увеличено, но все равно речь идет лишь о крупнейших городах страны, разнесенных на сотни и тысячи километров. Между тем, их возможности обслуживать и развивать всю территорию страны сильно преувеличиваются. Стране нужна более сложная система расселения, адекватная ее размерам и разнообразию (или, в рамках предлагаемого подхода, система полюсов роста должна иметь различные территориальные уровни) [74].

**Справка.** *Города не существуют вне системы расселения. Единственная научно разработанная система расселения была создана КЕПС, существовавшей под руководством В. И. Вернадского с 1915 по 1930 гг. На базе КЕПС в 1930 г. был создан СОПС в составе АН СССР. КЕПС (а затем СОПС) создала*

<sup>566</sup> Борисов В. Блеск и нищета агломераций. URL: <http://gubernskiy.ru/article/56966> (дата обращения 09.10.2017).

<sup>567</sup> URL: <http://www.statdata.ru/goroda-millionniki-rossii-po-naseleniu> (дата обращения 05.11.2017).

*и экономическую структуру, которая работала до развала СССР. Если система расселения устарела, то устаревает и система городов*<sup>568</sup>.

Эксперты Г. Лаппо, П. Полян и Т. Селиванова выделяют в РФ 52 агломерации, 43 из которых расположены в европейской части страны<sup>569</sup>. Таким образом, даже «задействования» (в качестве полюсов роста) всех агломераций России недостаточно для решения региональных проблем РФ. Огромную опасность представляют попытки «поругать» процессами регионального развития страны. Регионы вынужденно оказались втянутыми в процессы агломерирования и кластерирования. При этом лица, принимающие решения, искренне уверены в способности подчинить себе указанные процессы. Более того, они полны решимости создавать новые агломерации и там, где они уже существуют, и там, где таковые созданы быть не могут. И, конечно, агломерациями хотят управлять (не решив как) с созданием новых институтов власти, необходимость которых еще только предстоит доказать.

Между тем, понятие «агломерация» не имеет никаких официально установленных показателей и критериев (ни количественных, ни качественных).

**Справка.** *Идея агломераций формально принадлежит ультракосмополитической либертарианской теории так называемых гиперглобалистов во главе с американским ученым японского происхождения Конъюите Омае (рис. 138). Но корни она берет в Генеральном плане Ost, предполагавшем создание в рейхскомиссариатах оккупированного СССР немецких колоний-поселений. Городской центр с преобладанием колонистов из «фатерланда» и обслуживающих их коллаборантов из числа местных «элитариев» дополнялся опоясывающими концентрическими кругами, в которых по мере удаления от центра такой агломерации должен был расти удельный вес «аборигенской» услуги*<sup>570</sup>.

*Сегодня такая модель практикуется в ряде стран третьего мира. И если говорить об агломерациях и их прорывной роли в экономике стран*



Рис. 138. Конъюите Омае

<sup>568</sup> Переслегин С. Для России шансом является усиление регионов и региональных городов. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/131670> (дата обращения 09.10.2017).

<sup>569</sup> Агломерации России в XXI веке. URL: [http://www.frrio.ru/uploads\\_files/Lappo.pdf](http://www.frrio.ru/uploads_files/Lappo.pdf) (дата обращения 09.10.2017).

<sup>570</sup> Павленко В. Кто и зачем насаждает в России «инновационные» трущобы и фавелы? URL: <https://regnum.ru/news/2351065.html> (дата обращения 10.11.2017).

(о чем в последнее время много спорят), то надо вспомнить об агломерациях Латинской Америки с их фавелами и не совсем передовой экономикой. Или вспомнить густонаселенные регионы Ближнего Востока, где не наблюдается «синергии количества и качества». Да и китайские агломерации сегодня все больше вызывают социальные и экологические проблемы, никакими технологиями они особо не «фонтанируют», добывая их на «стороне»<sup>571</sup>.

Агломерации – не единица административно-территориального деления страны, по ним не собирают статистику, их нет в телефонных справочниках. Тогда о чем идет речь? Агломерации – это продукт территориальной экспансии городов. Как правило, более крупный центр поглощает города, расположенные относительно недалеко, образуя сплошное городское пространство.

### *Разновидности агломераций*

Не каждый регион может стать мегаполисом, и не каждому региону это нужно. Обратим внимание на опыт США. В каждом штате есть главный экономический центр, как правило, это мегаполис. Хотя американский мегаполис это 1,5–2 млн человек. Например, Чикаго – третий город в США – 2,5 млн жителей, в то время как у нас Большая Москва ~15 миллионов. Также есть политическая столица штата, которая существует отдельно. Нью-Йорк – это ведь не столица штата Нью-Йорк (столица там Олбани). Лос-Анджелес – не столица Калифорнии (Сакраменто). И Чикаго не является столицей штата Иллинойс, столица – Спрингфилд.

Если говорить о научных, интеллектуальных центрах, то существуют Гарвардский и Кембриджский университеты, вместо Вашингтонского и Лондонского. Великий Стэнфордский университет располагается около города Пало-Альто, в 60 км от Сан-Франциско. Мы привыкли к величю штата Калифорния, валовой доход которого соизмерим с крупными национальными экономиками, а ведь Калифорния – полный аналог российского Дальнего Востока – окраина страны. И само возникновение знаменитой Кремниевой долины связано с тем, что там когда-то была очень дешевая недвижимость, а местная администрация была внимательна к вероятным деятелям и возможным инвесторам<sup>568</sup>.

Агломерации могут быть самыми разнообразными. Одна из крупнейших в США – конгломерация городов восточного побережья БосВаш

<sup>571</sup> Яшина Г. Лишние люди и «инновационный прорыв» России. О чем поспорили Собянин и Кудрин. URL: [http://kapital-rus.ru/articles/article/lishnie\\_ludi\\_i\\_innovacionnyi\\_proryv\\_rossii\\_o\\_chem\\_posporili\\_sobyanin\\_i\\_kudr](http://kapital-rus.ru/articles/article/lishnie_ludi_i_innovacionnyi_proryv_rossii_o_chem_posporili_sobyanin_i_kudr) (дата обращения 10.11.2017).

(Бостон – Вашингтон). Она занимает примерно 3 % территории, на ней проживает около 15 % населения, которое обеспечивает производство 25 % национального ВВП (что в несколько раз больше ВВП России).

В США 80 % ВВП производится в восьми мегарегионах, ареалах радиусом 300–400 км, внутри которых очень насыщенная транспортная инфраструктурная сеть, что минимизирует транспортные расходы. Они самодостаточны.

В Канаде агломерации более скромные. Шесть агломераций – до миллиона человек, 80 агломераций – меньшего размера. Ее центром не обязательно является мегаполис. Во Франции есть агломерации по 60–100 тыс. человек, где самый крупный город – 20 тыс. жителей. Принцип простой: объединяются, условно говоря, сельские поселения муниципального образования, которые все вместе строят хорошую конкурентоспособную школу, спортивный комплекс, кирпичный завод, другие объекты инфраструктуры, обслуживающие именно местные потребности<sup>566</sup>.

Территория Швейцарии меньше российской в 400 раз, но экономика меньше всего вдвое. Одна из причин – четко выстроенная инфраструктура транспорта, поезда между крупнейшими городами ходят каждые полчаса, строго по расписанию.

Также в мире есть агломерации, возникшие на базе одного города и нескольких равновеликих, например, Рандстад в Нидерландах.

Отнюдь не всегда расположенные даже относительно недалеко города сливаются в одну агломерацию, заполняя пустоту между ними. Центры могут как пылесос «вытягивать» население, проживающее между ними, и способствовать депопуляции и кризису указанной территории. Так, не сложилась линейная агломерация между двумя столицами России, а пространство между ними обеспечило рост населения Москвы и Санкт-Петербурга.

Поэтому первый вопрос, на который должны ответить регионы: какими ресурсами они обладают сейчас и каким образом они свой человеческий капитал могут потерять? Кто может выступить центром тяготения для их кадров? Не обязательно Москва. Это может быть и соседний регион.

Есть и второй вопрос: для каких территорий они сами являются точкой аккреции (аккреция – процесс естественного приращения населения)? Например, можно зарабатывать на проточности населения, т. е. собирать людей из окрестных поселков, учить их и направлять дальше в мегаполисы. Пройдет лет 20 такой деятельности, и вполне можно получить что-то вроде Стэнфорда, т. е. популярный город – учебный центр. За это время вокруг учебной деятельности соберется обслуживающий ее кластер, вырастет качество жизни и т. д. Однако заметим, что на сегодняшний день

создание учебного центра – простейший, но не оптимальный вариант, так как кадры создаются в проектах и вокруг них, а не в учебных центрах.

Следующим шагом должно стать определение своих возможностей, которые могли бы быть интересны «внешней орбите». То есть это ответы на вопросы: кому мы можем быть интересны, чем мы можем заинтересовать? При этом регионы должны быть интересны, в первую очередь, как пространство для реализации глобальных или национальных проектов <sup>568</sup>.

### *Факторы формирования агломераций*

Формирование агломераций, его скорость и направления зависят от множества часто разнонаправленных факторов. Речь идет о размерах городов, расстоянии между ними, рельефе и других природных условиях, численности населения, отраслевой структуре хозяйства, роли государства и т. д. Понятно, что управлять всеми этими процессами просто невозможно. Чиновники могут стимулировать или замедлять развитие агломерации, но они не в состоянии ни создать агломерацию на ровном месте, ни остановить ее развитие. Поэтому вызывают тихую грусть идеи создания таких агломераций, как Вологда – Череповец или Хабаровск – Владивосток. Вторую идею даже не стоит комментировать, столь велико расстояние между указанными городами. Но и 120 км практически пустого пространства между Вологдой и Череповцом вряд ли можно трансформировать в агломерацию. Как и в случае столиц, это пространство обеспечило развитие обоих центров. Остается основной вопрос – зачем? Абсолютно неясно, зачем Вологодской области создавать огромную линейную агломерацию, даже если предположить, что она найдет для этого сотни тысяч человек и миллиарды рублей. Просто нет никакой экономической или социальной целесообразности.

Хотя границы агломерации условны, они, как правило, выделяются исходя из транспортной доступности территории агломерации общественным транспортом. Чаще всего берется часовая доступность из центра крупнейшего города. Иногда агломерации выделяют по сплошной застройке. Естественно, выделяются ядра и периферия агломерации. Фактические границы агломерации, как правило, не совпадают с административными. Но для удобства часто используют муниципальные образования разных территориальных уровней. Пока что нет научных доказательств необходимости единого органа управления для агломераций помимо существующих органов власти. Кстати, создание таких единых органов неминуемо приведет к ослаблению муниципального самоуправления.

Анализ мирового опыта показывает: оба варианта (присутствие или отсутствие собственных институтов власти) могут вполне успешно сосуществовать и применяться в различных ситуациях. Упомянутая выше столичная агломерация Рандстад уже много десятилетий живет без единого органа управления, а Большой Лондон им располагает. Последний пример тем более интересен, что в период правления консерваторов Большой Лондон 10 лет обходился без подобной структуры (как и остальные агломерации страны). Единственное, что создали составляющие его 33 округа, – координационную структуру по вопросам градостроительства. Это и понятно, ибо надо координировать процессы создания единого городского пространства. Агломерация в ее реальных границах может стать объектом общестрановой региональной политики и как официальная территориальная единица, и как набор муниципальных территорий.

Если говорить о строительстве агломераций и необходимости нового территориального деления нашей страны, то вот что говорит по этому вопросу профессор Финансового университета при Правительстве РФ Евгений Плисецкий. «Тема нового экономического районирования России не нова. В СССР была сформирована стройная теория экономического районирования, согласно которой страна была разделена на крупные экономические районы – хозяйственные комплексы, в основе формирования которых лежали тесные производственно-экономические связи и отраслевая специализация. Их границы учитывали и политико-административное деление. Эти районы служили основой разработки генеральных схем развития и размещения производительных сил страны и территориального планирования.

В постсоветский период схема экономического районирования страны оказалась невостребованной. Вместо нее, начиная с 2000 г., когда был издан указ Президента РФ о создании федеральных округов, произошло деление страны на новые макрорегионы – федеральные округа, которые и стали затем использоваться в управлении социально-экономическим развитием (официальная статистика также перешла от учета макроэкономических показателей по крупным экономическим районам к их учету по федеральным округам). Однако никакого экономического обоснования границ и административного состава округов (в отличие от схемы, принятой в СССР) дано не было. В 1990-е гг. рядом ученых и научных коллективов, в частности СОПС при минэкономразвития, проводились исследования и предлагались новые схемы территориально-экономического деления страны, учитывающие произошедшие в последние десятилетия сдвиги в размещении производительных сил и структурные изменения экономики страны в новых рыночных реалиях. Одним из предложений

было как раз укрупнение субъектов РФ, что, по мнению авторов, должно было способствовать созданию крупных региональных рынков и формированию более устойчивых межрегиональных рыночных связей. Этот процесс был запущен. Образован Пермский край на основе Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. В состав Красноярского края вошли Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийский автономные округа. А в состав Иркутской области вошел Усть-Ордынский Бурятский автономный округ. Объединение Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа привело к созданию Забайкальского края. А Камчатский край возник после объединения Камчатской области и Корякского автономного округа. Однако затем процесс был приостановлен. Всего же, по мнению разработчиков, в РФ целесообразно сформировать 20–30 районов (губерний), что позволило бы оптимизировать (по сравнению с существующими 85 субъектами РФ) территориальную структуру национального хозяйства и систему управления и повысить устойчивость функционирования государства. По сути, речь идет о такой модели территориальной организации экономики и управления, которая объединяет экономические и административные функции на основе формирования единых административно-экономических районов. Такой подход отвечает стратегии и задачам социально-экономического развития России. Он позволит более эффективно использовать потенциал укрупненных регионов в интересах проживающего на их территории населения.

Что касается дискуссии о пространственном развитии России, то ее участникам надо напомнить, что нельзя страну, где на территории одной только Республики Саха (Якутия) можно разместить шесть таких крупных европейских государств, как Франция, сравнивать по процессам урбанизации и формирования агломераций со странами Европы и даже США. Бесспорно, что крупнейшие агломерации являются фокусами экономического роста, сосредоточением научного и образовательного потенциала, сферы услуг. И их надо развивать. Однако, возможно ли развитие такой страны как Россия, с ее огромной территорией, где расстояния между населенными пунктами зачастую достигают сотни километров, только на основе этих агломераций? Видимо, нет. Во-первых, подавляющее большинство агломераций-миллионников расположено в европейской части страны (12) и лишь несколько – в Сибири (3). На Дальнем Востоке их вообще нет, и здесь перспективы имеют только два центра – Хабаровск и Владивосток (но сегодня численность населения каждого лишь немногим превышает 600 тыс.)»<sup>571</sup>.

Заметим, что в настоящее время в РФ насчитывается 15 агломераций-миллионников и еще четыре кандидата в города-миллионники (табл. 15, 16)<sup>572</sup>.

Таблица 15

## Агломерации-миллионники

№	Город	На 01.01.2016 г.	На 01.01.2017 г.	Динамика	%	Субъект РФ, куда входит город
1	Москва	12 330 126	12 380 664	50 538	0,41	г. Москва
2	Санкт-Петербург	5 225 690	5 281 579	55 889	1,07	г. Санкт-Петербург
3	Новосибирск	1 584 138	1 602 915	18 777	1,19	Новосибирская обл.
4	Екатеринбург	1 444 439	1 455 514	11 075	0,77	Свердловская область
5	Нижний Новгород	1 266 871	1 261 666	-5 205	-0,41	Нижегородская обл.
6	Казань	1 216 965	1 231 878	14 913	1,23	Республика Татарстан
7	Челябинск	1 191 994	1 198 858	6 864	0,58	Челябинская область
8	Омск	1 178 079	1 178 391	312	0,03	Омская область
9	Самара	1 170 910	1 169 719	-1 191	-0,10	Самарская область
10	Ростов-на-Дону	1 119 875	1 125 299	5 424	0,48	Ростовская область
11	Уфа	1 110 976	1 115 560	4 584	0,41	Респ. Башкортостан
12	Красноярск	1 066 934	1 082 933	15 999	1,50	Красноярский край
13	Пермь	1 041 876	1 048 005	6 129	0,59	Пермский край
14	Воронеж	1 032 382	1 039 801	7 419	0,72	Воронежская область
15	Волгоград	1 016 137	1 015 586	-551	-0,05	Волгоградская область

Таблица 16

## Ближайшие кандидаты в города-миллионники

№	Город	На 01.01.2016 г.	На 01.01.2017 г.	Динамика	%	Субъект РФ, куда входит город
1	Краснодар	853 848	881 476	27 628	3,24	Краснодарский край
2	Саратов	843 460	845 300	1 840	0,22	Саратовская область
3	Тюмень	720 575	744 554	23 979	3,33	Тюменская область
4	Тольятти	712 619	710 567	-2 052	-0,29	Самарская область

Хотя точнее назвать эти города протоагломерациями. За последние 20 лет лишь в нескольких ядрах этих агломераций увеличилось население. Численность многих других городов осталась на прежнем уровне или даже снизилась. Это свидетельствует не столько об общей убыли населения в нашей стране, в т. ч. городского, сколько о том, что процессы стихийной урбанизации замедлились. Что же касается предложений о том, чтобы связать скоростными дорогами несколько крупных городов с тем, что-

<sup>572</sup> URL: <http://www.statdata.ru/goroda-millionniki-rossii-po-naseleniu> (дата обращения 25.11.2017).

бы добраться от одного до другого можно было бы примерно за полтора часа, и тогда в стране появятся новые агломерации, то достаточно напомнить несколько фактов. За весь постсоветский период так и не была построена скоростная магистраль между Москвой и Санкт-Петербургом. Участок Амуро-Якутской ж/д магистрали от Нерюнгри до Томмота (около 370 км) в Республике Саха (Якутия) строился четверть века, но это лишь половина пути до Якутска. Проект высокоскоростной пассажирской магистрали Москва – Владимир – Нижний Новгород – Чебоксары – Казань обсуждался больше 10 лет.

Мировой опыт показывает, что все попытки создавать агломерации административным путем абсурдны. Например, была предпринята попытка создать агломерации в Торонто (Канада). Привела она к тому, что вся административная конструкция распалась, как только неоконсерваторы были смещены на выборах. Так происходит, если грубыми методами выстраивать гораздо более тонкую конструкцию.

Надо понимать, что агломерация – это экономико-географическое понятие, потому что трудовая миграция и так осуществляется и будет осуществляться, назовете вы города агломерацией или нет. Это способ управления развитием, а он и экономический, и организационный, и какой угодно, но ничто из этого по отдельности. Прежде всего, это форма договорных отношений между автономными и во многом самостоятельными муниципалитетами. Если этого признака нет, то ни о какой агломерации говорить не приходится. Тем самым, агломерация – это не тело, а способ организации системы связи, система «договаривания» о предметах общего интереса<sup>573</sup>.

Агломерирование должно происходить естественным путем, и административное стимулирование этого процесса вряд ли поспособствует укреплению экономической безопасности. Об этом заявил председатель комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Диденко<sup>574</sup>.

Президент РФ утвердил Стратегию экономической безопасности до 2030 г. Правительству РФ поручено разработать меры организационного, нормативно-правового и методического характера, необходимые для реализации Стратегии и обеспечить их выполнение. Среди задач фигурируют, в т. ч. совершенствование национальной системы расселения, созда-

---

<sup>573</sup>Глазычев В. Для создания агломерации нужно не менее 7–8 лет. URL: <http://old.vestnikstroy.ru/archive/articles/918.html> (дата обращения 06.11.2017).

<sup>574</sup>В ГД опасаются негативных последствий от административного агломерирования. URL: <https://regnum.ru/news/2351065.html> (дата обращения 29.11.2017).

ние условий для развития городских агломераций. Тема расселения – важнейший вопрос, который очень тесно связан с вопросом национальной безопасности. Должен быть баланс расселения на сельской и городской территории. Попытки административно влиять на процессы агломерирования приводят, как правило, к негативным последствиям, например, деградации сельской территории, – и, как правило, идут вразрез с целями по укреплению экономической безопасности.

«Агломерирование – процесс в какой-то степени неизбежный. Но он должен происходить эволюционным путем. Любые попытки нормативно и юридически стимулировать этот процесс, как, например, это происходит в Подмоскovie, приводят к негативным последствиям», – подчеркнул А. Диденко.

### *Преимущества и угрозы агломераций*

*Преимущества.* Агломерации имеют социокультурный эффект, потому что позволяют решать как минимум две парадоксальные задачи. Сгруппировавшись, средние города образуют единые рынок труда и поле трудовых и культурных поездок. Эта совокупность сможет содержать всю гамму услуг для людей. Житель агломерации сохраняет преимущества жизни в среднем городе без недостатков крупного (загрязненный воздух, транспортный коллапс и т. п.), в то же время пользуется инфраструктурой крупного города.

Агломерация предоставляет своим жителям тысячи социальных ролей, что важно для самореализации личности. Если человек родился в городке, где есть щетинная фабрика и машинотракторная станция, то у него есть перспективы стать трактористом или щетиноводом. В агломерации, не меняя места жительства, он может выбирать из тысяч социальных ролей, что резко расширяет возможности самореализации человеческого потенциала. Возможности людей раскрываются гораздо шире.

Именно производственные кластеры формируют агломерации. И во многом их развитие зависит от возможностей транспортных коридоров<sup>566</sup>. Крупнейшие агломерации являются фокусами экономического роста, сосредоточением научного и образовательного потенциала, сферы услуг.

*Угрозы.* Многие эксперты не являются сторонниками укрупнения ради укрупнения. Идея, которая была озвучена А. Кудриным на V Общероссийском гражданском форуме (2017 г.), может рассматриваться как теоретический посыл, но политически и экономически в ней много рис-

ков<sup>575</sup>. Во-первых, возможная легализация агломераций очень пугает руководство входящих в нее городов, если таковая формируется на базе одного города. Легко представить, что в российских условиях агломерация будет использована в сугубо политических целях. Например, придав ей официальный статус и создав в ней органы управления, губернатор сможет «избавиться» от оппозиционного ему мэра столицы, а федеральный центр – ослабить власть губернатора. Впрочем, и у администрации сельских районов, попавших в агломерацию, возможность утраты независимости восторга не вызывает [74]. Или другой пример. Речь идет о создании агломерации, которая может включать Казань, Ульяновск и Самару. Дело в том, что Татарстан – регион очень развитый. В течение последних 25 лет в Татарстане успешно осваивают федеральные средства. Долгое время он находился на особых условиях, когда не отчислялись в федеральный центр акцизы от нефтедобывающей промышленности и деньги оставались на территории региона. Руководство региона достаточно жестко отстаивает свои национальные интересы. Им удастся привлечь на свою территорию много инвестиционных проектов и глобальных проектов типа Универсиады. Если возникнет агломерация, включающая Казань, Ульяновск и Самару, Татарстан вряд ли смирится с утратой своей автономии и полугосударственности. К тому же в Татарстане сейчас очень непростые процессы: остро стоит вопрос о преподавании татарского языка, не продлен договор о разграничении полномочий. В рамках ослабления влияния национального лобби укрупнение может сыграть роль. Но не будем забывать, что территория Ульяновской и Самарской областей является исторической территорией татарского народа, т. е. Волжской Булгарии. Это может создать опасность образования Великой Татарии на основе агломерации, особенно если центр управления будет находиться в Казани. Татары не согласятся быть на вторых ролях по сравнению с Самарой и Ульяновском, а если отдать татарам доминирование, это разбудит те движения, которые были заметны в 1990-е гг.

Во-вторых, население малых городов и сел теоретически может быть привлечено в агломерации, ибо последние предлагают несравнимо более высокое качество жизни. Но остается неясным вопрос, надо ли региональным властям ускорять «опустынивание» этих и так теряющих население земель. Подобная политика чревата распадом региональных систем расселения, утратой контроля за частью территории региона. Кроме того,

---

<sup>575</sup>Шишкин М. Что не так с городскими агломерациями Алексея Кудрина. URL: <https://realnoevremya.ru/society/infrastructure/82672-chto-ne-tak-gorodskimi-aglomeraciyami-aleksey-a-kudrina> (дата обращения 08.11.2017).

сохраняется проблема с качеством указанного населения. Нет особых надежд на приток отечественных мигрантов в большинство агломераций. Реальные ресурсы – мигранты из других стран (в основном, среднеазиатских). Но есть весьма обоснованные сомнения в их желании обживать «формирующиеся» российские агломерации.

В-третьих, происходящая депопуляция большинства регионов и страны в целом делает нереальными планы развития большинства агломераций страны. Льготы, которые реально могут предложить региональные власти в своих агломерациях, неспособны привлечь людей и остановить западный «перенос» в российских миграциях, не говоря уже о возвратных миграциях. Поэтому упор стоит сделать на внутренней перестройке агломераций, подготовке их к функционированию в условиях длительной депопуляции.

В-четвертых, ни для кого не секрет, что мегаполисы прирастают населением за счет притока извне, из сел и малых городов. Уровень рождаемости в мегаполисах низкий и даже простого воспроизводства населения не обеспечивает (давно уже обнаружена корреляция между падением рождаемости и увеличением плотности населения мест проживания<sup>576</sup>). Без села и малых городов в этом деле – никак. Даже в китайских мегаполисах рождаемость сравнительно невысока, невзирая на снятие запрета на число детей в семье. В России ситуация с рождаемостью крайне тяжелая, если не сказать больше.

И поэтому утверждение С. С. Собянина о лишних людях на селе при зарастающих бурьяном полях даже в хорошо обеспеченной инфраструктурой средней полосе России и при явном недостатке в нашей стране качественной сельхозпродукции в продаже звучит «замечательно».

В-пятых. Приведем немного статистики: по переписи населения 2010 г. в РФ насчитывается 1100 городов, из них малые и средние, т. е. с населением до 100 тыс. человек – 936 (85 %). В них проживает 27 млн человек, или 1/4 (25,6 %) всего городского населения страны (1/5 от всего населения России). Отсюда вопрос, что будет с этими городами и их жителями, если все усилия и средства направить только на развитие агломераций. Конечно же, у многих возникнет соблазн переехать в эти и без того перенаселенные центры в поисках работы, более высоких заработков, лучшего качества услуг и т. п. Значит, неминуем отток населения из малых и даже средних городов. У специалистов есть такой термин «сжатие территории», вот оно и будет происходить на фоне «опустынивания» всей остальной территории.

---

<sup>576</sup> Перетолчин Д. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=XzE-Su\\_KD0U](https://www.youtube.com/watch?v=XzE-Su_KD0U) (дата обращения 10.11.2017).

## Выводы

Агломерации – это экономическое обоснование возможностей межмуниципального сотрудничества между определенными городами. Но для этого требуется углубление территориального планирования в масштабах страны. Для равномерного развития всех городов агломерации требуются новые подходы, которые позволят им развиваться более равномерно. Надо создавать комфортные условия для развития малого бизнеса именно в малых городах, тогда он будет закрепляться именно в них, а не стремиться к переезду в мегаполисы. Выравнивание условий жизни и средних зарплат всех городов агломерации сделает процесс урбанизации более управляемым<sup>566</sup>.

Поиск баланса городской и сельской среды обитания – очень непростая задача, решение которой необходимо найти правительству, депутатам, губернаторам<sup>577</sup>.

Негативный эффект центробежных тенденций урбанизации можно значительно снизить – при условии усиления финансовой независимости малых и средних городов. К сожалению, у наших городов и муниципальных образований нет сегодня необходимого ресурса и рычагов, которые они могли бы использовать для развития. При этом некоторые эксперты (например, С. Переслегин) считают, что великие города, которые сейчас являются мировыми центрами (Токио, Москва, Нью-Йорк, Сан-Франциско) в следующую фазу развития будут терять свои позиции. А города среднего размера (типа Томска с населением ~500 тыс. человек) имеют больше шансов стать центрами развития следующего технологического уклада. Современные «мировые города» не образцы для подражания, они развивались как агломерации в эпоху третьего–пятого технологических укладов, а на пороге – шестой. Это позднеиндустриальные города, перегруженные неразрешимыми транспортными проблемами, перекапитализированные, не способные к деятельности. В будущем они займут примерно ту же нишу, какую сегодня занимают Александрия и Дамаск – значимые региональные города со своей великой историей<sup>568</sup>.

Необходимо разобраться в проблеме агломераций, понять возможности и нужды государства, включить агломерации в общий контекст социально-экономического развития страны. Россия предоставила миру много возможностей учиться на ее ошибках, наверное, пора начать экономить, изучая ошибки чужие [74].

---

<sup>577</sup> URL: <https://regnum.ru/news/economy/2275370.html> (дата обращения 09.10.2017).

При этом надо отметить, что урбанизированные зоны получают дополнительные угрозы благодаря использованию новых средств коммуникаций, социальных медиа и т. п., что выводит нас на рассмотрение рисков применения новых социальных технологий психосферного оружия для информационно-психологического давления на население.

### **Глава 3. Поведенческое противоборство как будущая угроза в информационной сфере**

С учетом того, что будущие боевые действия будут фокусироваться на гражданском обществе противника и что уже сегодня, во времена Интернета и всепроникающих информационных потоков, именно сознание все сильнее определяет бытие, в США начали разрабатывать технологии управления массовым поведением. При этом в других странах мало кто сейчас видит в этих технологиях угрозу и практически никто не сможет их скопировать или применить в своих целях, так как эти технологии должны использовать уникальные, имеющиеся только в США методы, средства и монопольно принадлежащие им ресурсы [16].

В 2014–2015 гг. аналитики и разведки всех стран мира озаботились вопросом, что за секретное оружие готовят США. И рядом авторов был сделан вывод, что на эту роль претендуют «поведенческое оружие» и соответствующие программно-аппаратные комплексы и платформы<sup>578</sup>.

Поведенческие противоборства базируются на:

- 1) цифровой среде, где они и происходят и где хранятся поведенческие архивы;
- 2) программно-аппаратных средствах, необходимых для анализа БД;
- 3) поведенческих технологиях (самая известная – «Надж»)<sup>579</sup>.

#### **Цифровая среда**

Сегодня активность переносится в цифровую среду, а между реальностью и виртуальностью в этой единой среде разницы практически нет.

<sup>578</sup> Почепцов Г. Бихейвиористские войны как новый этап развития методологии информационных войн. URL: [http://media.wix.com/ugd/ec9cc2\\_5ef84c90678043e389fdfa73126b8683.pdf](http://media.wix.com/ugd/ec9cc2_5ef84c90678043e389fdfa73126b8683.pdf) (дата обращения 09.11.2016).

<sup>579</sup> Ларина Е. Социальная физика Пентланда и поведенческие войны. URL: <http://spkurdyumov.ru/biology/socialnaya-fizika-devida-pentlanda-i-povedencheskie-vojny> (дата обращения 11.11.2016).

При этом Интернет не только среда общения, бизнеса, развлечений, это огромный поведенческий архив. В поведенческих архивах появился новый термин «data hum» (человеческие данные). Он впервые введен в оборот знаменитым экспертом по информационной безопасности Б. Шнайером [75]. Data hum охватывает всю совокупность данных, включая как идентификаторы, так и сведения о поведении отдельных людей и групп. Часть этих данных относится к категории персональных, другая – обезличенные сведения. Data hum складывается из нескольких огромных блоков, частично находящихся в собственности правительств, в первую очередь США, а, частично, компаний типа data-broker. Эти компании ищут, покупают и продают данные любому клиенту, будь то спецслужбы или преступные синдикаты, террористы, или корпорации [76].

Все сведения о любом действии, а подчас даже намерении пользователя хранятся в базах данных поисковиков, соцсетей, приложений и т. п. Подавляющая часть международных поисковиков, сервисов принадлежит компаниям США. Достаточно упомянуть Google, Twitter, eBay, которые имеют базы данных на сотни миллионов пользователей по всему миру, включая Россию.

Данные собирают не только правительства, но и корпорации. Глобальный бизнес data-broker оценивается в настоящее время почти в триллион долларов. На эту сумму ежегодно покупаются и продаются сведения о людях, компаниях и т. д.

Заметим, что сервисы удаления аккаунтов убирают лишь те следы, которые доступны для наблюдения простыми пользователями, не вооруженными специальными программами, имеющимися в распоряжении ТНК и государств.

Кстати, Конгресс США подтвердил право АНБ получать, минуя согласие компаний, необходимые данные о гражданах и группах граждан других стран [77]. Благодаря Э. Сноудену, выяснилось, что АНБ контролирует подавляющую часть межгосударственных и внутригосударственных финансовых транзакций. Это касается не только транзакций между финансовыми институтами, банками, но и между гражданами, торговыми структурами. АНБ, перехватывая информацию в системе SWIFT, негласно контролирует перечисления по основным видам кредитных и дебетовых карт. Практически Интернет денег находится под контролем у разведки США<sup>580</sup>. То есть подавляющая часть data hum находится в распо-

---

<sup>580</sup> Слежка за деньгами. Как Агентство национальной безопасности мониторит мировую финансовую систему. URL: <http://hrazvedka.ru/guru/slezhka-za>

ряжении федерального правительства, разведсообщества и компаний США. Причем это сведения и об американцах, и об иностранных гражданах, персональные данные которых собираются вне зависимости от их национального законодательства.

Цифровая среда – это то место, где, в основном, и происходят поведенческие противоборства. В этом инструментарии важна скорость, с которой информация распространяется глобально через соцсети, увеличивает быстроту, стремительность и степень взаимодействия людей. Инструментарий должен в буквальном смысле действовать поверх границ независимо от национального суверенитета любого государства. А сегодня все больше людей во всех странах мира осуществляют деятельность в сфере бизнеса, торговли, проведения досуга при помощи смартфонов с приложениями и главное – платформ [78]. Платформа – это то, что в определенном смысле пришло на смену соцсетям. Их будет правильно назвать электронной средой взаимодействия между людьми, например: airbnb – для аренды жилья, skyscanner – для приобретения авиабилетов. Платформы позволяют объединять людей в рамках конкретного вида деятельности [79]. Сегодня молодежь в России, Китае и других странах не мыслит жизнь без приложений, которые с невероятной быстротой превращаются в интеллектуальных помощников. Они не просто позволяют лучше ориентироваться в потоках информации, но и решают за человека задачи.

Цифровые платформы, интеллектуальные помощники, соцсети и т. д. – лучшие инструменты социальных поведенческих технологий.

Эрик Шмидт (вице-президента Google) и Джаред Коэн писали в книге «Новый цифровой мир»: «Наиболее важной ролью коммуникационных технологий станет их участие в степени концентрации власти и ее перераспределения от государства и общественных институтов к гражданам. Мы уверены, что такие современные высокотехнологические платформы как Гугл, Фейсбук, Амазон, Эппл даже могущественнее, чем считает большинство людей, и будущий мир ждут глубокие изменения в результате их успешного развития и повсеместного распространения. Эти платформы представляют собой настоящую смену парадигмы, подобно изобретению телевидения. И основная их сила заключается в способности расти, т. е. в скорости изменения масштабов. Почти никто не может сравниться со скоростью эффективности распространения этих платформ, разве что биологические вирусы. И это наделяет соответствующей вла-

стью тех, кто строит их, контролирует и использует»<sup>581</sup>. При этом в сетях происходит манипуляция обществом. А ведь для тех, кто создает систему контроля общества, важнейшим ее параметром является управляемость.

Например, Алекс Пентланд, который переосмысливал структуру общества сквозь структуру его коммуникаций, выявил, что социальные сети влияют на людей вчетверо сильнее, чем традиционный индивидуальный подход, используемый в маркетинге<sup>582</sup>. Причем, в сети современный человек не только их объект, но и источник коммуникаций.

Социальные сети становятся не просто новыми медиа, их активные социальные узлы стараются формировать информационно-политическую повестку дня. Видимо поэтому, на базе чешского офиса радиостанции «Свобода», финансируемого федеральным бюджетом США, создали цифровой медиадепартамент, DIGIM. В этом подразделении работают специалисты по социальным сетям, их задача – противостоять информации в российской медиасфере посредством различных социальных и медиа-платформ (в частности, Facebook, Twitter, «ВКонтакте», «Одноклассники»). Заявка на создание киберштаба в Праге принадлежит американской правительственной организации «Совет управляющих по вопросам вещания» (Broadcasting Board of Governors, BBG). В материалах BBG сказано, что кроме борьбы в классических социальных сетях новая команда будет использовать мессенджер WhatsApp «в качестве мобильной платформы с push-сообщениями для привлечения новой аудитории»<sup>583</sup>. Власти США намерены вести борьбу с Россией, вторгнувшись в информационное пространство социальных сетей «ВКонтакте» и «Одноклассники», а также русскоязычные сегменты Facebook и Twitter.

Статистика за 2015 г., например, показала, что лишь только WhatsApp установлен у каждого второго человека – это более сотен миллионов устройств по всему миру. Один этот сервис каждый день помогает отправить и получить более 10 млрд сообщений. А ведь кроме популярного WhatsApp существует и масса других инструментов для онлайн-общения: Viber, Skype, Google Hangouts, ICQ. Некоторые из них встроены в социаль-

---

<sup>581</sup> Google как оружие массового порабощения. URL: <http://old.zavtra.ru/content/view/gugl> (дата обращения 05.11.2016).

<sup>582</sup> Почепцов Г. Алекс Пентленд о социальных сетях. URL: <http://psyfactor.org/lib/media12.html> (дата обращения 19.10.2016).

<sup>583</sup> URL: [http://ria.ru/defense\\_safety/20150414/1058384332.html](http://ria.ru/defense_safety/20150414/1058384332.html) (дата обращения 23.12.2016).

ные сети, такие как мессенджер «ВКонтакте» или Facebook<sup>584</sup>. Современные мессенджеры стали полноценными коммуникационными центрами.

В социальных сетях происходит создание сообществ, причем на основе различных мотиваций: патриотических, ностальгических и т. п. В последнее время в ряде мессенджеров (в частности, Viber) стали распространяться сообщения, касающиеся различных тем: финансового успеха, здоровья, ностальгии по 1960–1980-м гг., недовольства сегодняшним днем. Каждый текст ориентирован на конкретную аудиторию. Но одно условие обязательно для всех сообщений – оно должно сильно воздействовать на эмоциональную сферу человека, получившего его. Тогда человек, не задумываясь, перешлет его дальше. А в конце каждого послания содержится просьба переслать это письмо своим 10 друзьям. С помощью разных информационных контекстов можно конструировать нужный тип реальности, подталкивая индивидуальное или массовое сознание к нужному выбору. При этом надо иметь в виду, что в Интернете важно доверие аудитории. Эти качества как раз и используются в сообщениях. Пересылают их люди, которые дружат или испытывают симпатию друг к другу. И поэтому человек, принимающий сообщение, не анализирует его, а автоматически эмоционально «заглатывает». Сообщения должны восприниматься как достоверные, для дальнейшего влияния на поведение. По нашему мнению, идет формирование сети (периферийного графа) в данном случае на основе напоминания (один из способов технологии «Надж»).

### **Программно-аппаратные средства**

Применительно к программно-аппаратным средствам надо отметить, что из 500 самых мощных СК в мире 233 находятся на территории США. Россия занимает 9-е место – с восемью СК, причем большая часть из них находится в нижней части списка топ-500<sup>585</sup>. Согласно оценкам экспертов, 6 из 10 мощнейших СК – американские, входящие в единственную в мире закрытую сеть СК.

Однако и это не предел. В 2015 г. Б. Обама подписал «Национальную стратегическую компьютерную инициативу»<sup>586</sup>. Согласно документу, в ближайшее десятилетие в США должны быть созданы СК с мощностью в один эксафлопс и накопителем объемом в один экзбайт, способные

<sup>584</sup> URL: <http://vse-temu.org/new-bezopasnyj-messendzher-obzor-samyx-zashhi-shhennyx-messendzherov.html> (дата обращения 10.11.2016).

<sup>585</sup> URL: <http://www.top500.org> (дата обращения 10.11.2016).

<sup>586</sup> URL: <http://www.cccb.org/2015/10/14/white-house-national-strategic-computing-initiative-workshop> (дата обращения 10.11.2016).

работать с данными в любых форматах. Эти компьютеры станут в три раза мощнее, чем СК сегодняшнего дня. Одновременно ускоренно идет переход на принципиально новые виды плат. На место традиционных придут нейроплаты, позволяющие осуществлять параллельные и другие сложные вычисления [80]. В конце 2015 г. Google совместно с NASA объявил, что обнаружил квантовый алгоритм, позволяющий в 100 млн раз быстрее выполнять вычисления, по сравнению с традиционными алгоритмами. Реализовать это хотят в ближайшие 3–5 лет на компьютере D-Wave X2 и его модификациях<sup>587</sup>.

Эти вычислительные мощности являются по определению избыточными по сравнению с любыми задачами сегодняшнего дня, включая моделирование атомных испытаний, прогнозирование погоды и т. п. Однако они достаточны для глобального управления поведением больших масс людей и, вероятно, финансово-экономическими рынками и процессами [81].

Вспомним о хранилище данных в вычислительном центре АНБ в штате Юта, которое тоже является избыточным, позволяя хранить более йотабайта данных. Но массивы данных бесполезны, если нет необходимых программных средств их обработки. Программные средства позволяют анализировать данные, строить на их основе прогнозы, принимать решения. Ядро ПО – это многоуровневые нейронные сети, многофакторный статистический анализ и т. п. [82]. Отметим, что на сегодняшний день 75–90 % ключевых и перспективных компаний и стартапов по этим направлениям ПО базируются на территории США, Великобритании и других стран НАТО. Это ПО необходимо для анализа БД. Поскольку у разных групп людей разные привычки и стереотипы, обработка БД позволяет узнать склонности конкретных групп и даже отдельных людей как представителей этих групп. В результате БД позволяют не только разделять всех пользователей на конкретные группы с общими привычками, стереотипами и особенностями автоматизма, но и предсказывать их поведение.

## **Высокие гуманитарные технологии**

Третья составляющая поведенческих технологий – высокие гуманитарные технологии (hi hum). Помимо экспоненциального развития информационных технологий и БД, в США происходит взрыв hi hum. Он связан с инструментальным овладением достижениями нейронаук, социальной психологии, поведенческого знания, практического опыта рекламы.

---

<sup>587</sup> URL: <http://hi-news.ru/technology/google-u-nas-est-dokazatelstva-rabotosposobnosti-nashego-kvantovogo-kompyutera.html> (дата обращения 07.10.2016).

Американцы взялись за освоение достижений своей психологической школы – радикального бихевиоризма, у истоков которого стояли русские ученые И. Павлов и В. Бехтерев. От И. Павлова были взяты условные и безусловные рефлексы [83], а от В. Бехтерева – принципы объективной психологии и приемы внушения как технологии [84]. Основоположник радикального бихевиоризма Дж. Уотсон лишь сначала занимался наукой, затем перешел в рекламу. Он писал: «Для того чтобы управлять потребителями, необходимо лишь ставить перед ними фундаментальный стимул, заставить его стремиться к удовольствиям, пытаясь избегать неприятностей. Если это удастся, он приобретет то, что вам надо» [85].

Классик поведенческих наук в США Б. Скиннер писал: «Поведение формируется и подкрепляется своими последствиями». При этом «научный анализ [поведения] переносит ответственность, как и вину, на внешнюю среду...». Исходя из этого, Б. Скиннер на протяжении всей карьеры разрабатывал для бизнеса, военных и правительства технологии поведения. Они состоят из «"правильного" управления средой с помощью подкрепления или неподкрепления... Не человек воздействует на мир, а мир воздействует на человека» [86]. Идеи и технологии Б. Скиннера были широко задействованы Пентагоном и разведсообществом.

Позднее выяснилось, что поведение человека в значительной степени зависит не только от стимулов, но и от ситуации, в которой он оказывается. Появилась ситуационная психология, изучающая влияние ситуации на человека вне зависимости от поощрений и наказаний.

Параллельно ситуационной психологии стали активно развиваться когнитивные науки (Д. Канеман, Д. Акерлофф). Их главным предметом стало не поведение и осознание, а процессы восприятия и обработки информации человеком, т. е. мышление и понимание [87].

Потом специалисты задумались, как можно использовать эти разработки применительно не к мышлению, а к поведению. Это были психолог Р. Талер и специалист в области административного управления К. Санстейн. Выяснилось, что во многих случаях человек мыслит не логически, а под воздействием прошлого опыта, привычек, стереотипов. Санстейн и Талер исследовали роль подобного рода стереотипов в поведении человека. На переломе 2000 гг. они убедились, что эти принципы полностью действуют и в поведении. Был составлен обширный список стереотипов, которые свойственны подавляющему большинству людей, облегчая им принятие решений. При этом надо учесть, что если в отдельности человек может быть нерациональным, то суммарно, когда речь идет о больших массивах людей, рациональность возникает, поскольку речь идет об анализе реальности, а не представлений людей. Это в «Фейсбуке» люди мо-

гут выставлять то, что им нравится, а БД фиксируют их реальное поведение<sup>588</sup>. Накопление большого объема информации о человеческом поведении перевело его как объект в более предсказуемую форму. В результате возникла возможность управления индивидуальным поведением за счет поведенческих интервенций.

В 2008 г. Санстейн и Талер опубликовали книгу [88], которая до сих пор не переведена на русский язык. Самое пристальное внимание на эту работу обратила элита. Буквально на следующий год после ее опубликования Р. Талер стал советником Д. Камерона, а К. Санстейн – «информационным учителем» Б. Обамы.

Философия действий подталкивания покоится на автоматической и рефлексивной системах восприятия человеком информации. Задачей «архитекторов выбора» становится подведение правильного решения под автоматизм<sup>588</sup>.

**Справка.** *К концу XX в. российская и зарубежная наука установила некоторые общие закономерности, присущие всем высокоразвитым живым существам. Российский психофизиолог С. Савельев писал: «Расходы на содержание мозга млекопитающих сопоставимы с расходами на содержание мозга человека, на которые в неактивном состоянии приходится примерно 8–10 % энергетических затрат всего организма. Мозг человека составляет 1/50 массы тела, а потребляет 1/10 всей энергии – в 5 раз больше, чем любой другой орган... Энергетические затраты только головного мозга в активном состоянии возрастают более чем в 2 раза,... около 25–30 % всех расходов организма человека приходится на содержание нервной системы. Чем меньше времени мозг работает в интенсивном режиме, тем дешевле обходится его содержание. Минимизация времени интенсивного режима работы нервной системы в основном достигается большим набором врожденных, инстинктивных программ поведения, которые хранятся в мозге как набор инструкций» [89], т. е. автоматизмов. К сходным выводам пришли и крупнейшие американские исследователи. Они выяснили, что мозг является лидером по энергопотреблению в нашем организме. Человек стал человеком благодаря мышлению, но «думание» в прямом смысле слова – очень энергозатратно. Поэтому подавляющая часть людей старается не погружаться в глубокие размышления там, где этого можно избежать. Поскольку человек – существо общественное, то биологическая необходимость была закреплена в определенных социальных формах. В качестве таких форм стали выступать привычки, формируемые на основе личного опыта, поведенческие стереотипы, которые закладываются в человека воспитанием, культурой, кругом общения. Все эти социальные автоматизмы дополняют биологические инстинктивные программы и экономят энергопотребление мозга.*

<sup>588</sup> URL: <https://thequestion.ru/questions/32456/chto-predstavlyayut-soboi-povedencheskie-voiny> (дата обращения 08.11.2016).

По сути, речь идет о новой технологии программирования и внешнего управления человеческим поведением. По этой причине ведущие политики и ухватились за «Надж». Было принято решение сначала отработать технологии «Надж» на собственных гражданах. При правительстве Великобритании и администрации Белого дома были созданы специальные поведенческие команды. Они занялись внедрением технологии в практику правительственных структур, имеющих дело с населением, которое должно научиться выбирать «правильные» ситуации.

То есть американские поведенческие и когнитивные науки из фазы исследований перешли в стадию производства эффективных технологий. Косвенным показателем этого процесса стал тот факт, что виднейшие представители поведенческих наук – Д. Канеман, Дж. Акерлоф, П. Шиллер, а теперь и Р. Тайлер (2017 г.) – получили Нобелевские премии по экономике. Экономика была выбрана потому, что Нобелевских премий в сфере наук о человеке просто не существует. Эта социальная технология была применена на президентских выборах и Б. Обамы, и Д. Трампа.

С 2015 г. американо-британский опыт начали перенимать некоторые страны.

### «Надж»

Суть «Наджа» проста – используя привычки и стереотипы, при помощи создания определенных ситуаций подтолкнуть человека или группу людей к принятию определенных решений и осуществлению на их основе определенных действий. Авторы технологии определили инструментарий теории подталкивания как «мягкий патернализм», акцентируя внимание на том, что сохраняется свобода выбора для человека, т. е. подталкивание – это «составляющая социальной среды, которая влияет на выбор людей без опоры на принуждение или любой другой тип материального стимулирования»<sup>589</sup>.

*Десять важных приемов «Надж»*<sup>590</sup>.

Приемы подталкивания охватывают чрезвычайно широкий диапазон. Их число и разнообразие постоянно растут. Вот список 10 наиболее распространенных приемов, разработанные авторами технологии.

1. Правила, действующие по умолчанию.

<sup>589</sup> Почепцов Г. Бихевиористские интервенции: от мирного до военного использования. URL: <http://psyfactor.org/psyops/behaviorwar4.html> (дата обращения 19.10.2016).

<sup>590</sup> URL: <http://hrazvedka.ru/guru/nadzh-kratkoe-rukovodstvo.html> (дата обращения 19.01.2018) (Перевод статьи К. Санстейна «Надж: краткое руководство»).

Примером является автоматическая регистрация участия в разнообразных, прежде всего, социальных программах, включая образование, ЗО, сохранение сбережений.

Комментарий. Правила по умолчанию могут быть наиболее эффективными приемами «Надж». Если люди автоматически регистрируются в пенсионных программах, их сбережения могут значительно увеличиться. Автоматическая регистрация в программах ЗО может быть крайне эффективной. Это же относится к охране окружающей среды. Обратите внимание: если активный выбор (который также является видом подталкивания) не задействован, использование какого-либо правила по умолчанию необходимо, и, следовательно, было бы неразумно возражать против применения таких правил.

Конечно, порой разумно просить людей сделать самостоятельный выбор вместо того, чтобы полагаться на правило по умолчанию. Но во многих случаях использование этих правил является незаменимым, так как просить людей, чтобы они сделали самостоятельный выбор, вместо того чтобы полагались на правило по умолчанию, очень обременительно для них и отнимает у людей много времени.

## 2. Упрощение (рационализация).

В качестве приема «Надж» используется существенное упрощение различного рода документов, необходимых для заполнения форм, опросных и иных листов и т. п.

Комментарий. Как в богатых, так и в бедных странах, сложность – это серьезная проблема. Это частично связано с тем, что она ведет к беспорядку (и потенциально – к нарушению закона). Также излишняя сложность может увеличить расходы (и, возможно, сократить экономический рост). Наконец, избыточная сложность препятствует участию людей в важных программах, многие из которых терпят неудачи или приводят к худшему результату, чем могли бы, из-за ненужной сложности. Как правило, программы должны быть легкоуправляемыми, даже на интуитивном уровне. Людям должны быть понятны программы без необходимости напрягать свои умственные способности, тратить значительное время на понимание текстов, рекомендаций и т. п.

Во многих странах упрощение формальностей и правил должно стать высшим приоритетом. Эффекты от упрощения часто недооцениваются. Случается, что преимущества от реализации важных программ (в области образования, ЗО, финансов, борьбы с бедностью и увеличению занятости) оказываются в значительной степени утрачены из-за неуместной сложности. Короче говоря, в «Надж» действует принцип – чем для людей проще, тем для дела лучше.

### 3. Использование социальных норм.

Большинство людей, совершая те или иные поступки, действуют с олядкой на большинство. Для них важно, что, например, «большинство людей планирует голосовать» или «большинство людей платит налоги вовремя», или «девять из десяти постояльцев гостиницы повторно пользуются своими полотенцами».

Комментарий. Один из самых эффективных приемов подталкивания состоит в том, чтобы сообщать людям, как большинство других людей ведут себя определенным образом, какой выбор они делают. Такая информация является часто наиболее эффективной, если она максимально локализована и конкретизирована («подавляющее большинство людей вашего сообщества платит налоги вовремя»). Использование социальных норм может уменьшить преступное поведение, а также поведение, которое может нанести вред, независимо, преступно оно или нет (таким поведением являются злоупотребление алкоголем, курение и дискриминация).

Действительно, иногда большинство людей или большие группы принимают участие в нежелательном поведении. В таких случаях может быть полезно выдвинуть на первый план не то, что большинство людей фактически делает, а то, что большинство людей думает, что люди должны делать (как, например, «90 % людей в Ирландии полагают, что люди должны платить налоги вовремя»).

### 4. Увеличение легкости и доступности.

Ярким и хрестоматийным примером технологии «Надж» является расположение на торговых полках недорогих товаров или полезных для здоровья продуктов так, чтобы они были более заметны и их было удобнее взять потенциальным покупателям.

Комментарий. Люди часто делают выбор легко, не задумываясь. Для них хороший лозунг: «не напрягайся». Если цель состоит в том, чтобы поощрить определенное поведение, устраняя различные сложности (включая время, которое требуется для осмысления того, что надо сделать, и дополнительные усилия), использование этого лозунга часто может быть полезным. Сопротивление изменениям является зачастую не результатом несогласия или скептицизма, а продуктом кажущейся сложности или неопределенности при выборе той или иной альтернативы (если с легким выбором связано получение удовольствия, то люди, с большей вероятностью, сделают именно его).

### 5. Раскрытие информации.

Для «Надж» чрезвычайно важно раскрытие информации, облегчающее понимание людьми тех или иных действий правительства или пользы

от тех или иных решений администрации. Именно этим целям служат, например, такие сайты, как data.gov и opengovernmentpartnership.org.

Комментарий. Судья Верховного суда США Луи Брэндейс сказал, что «солнечный свет является лучшим из дезинфицирующих средств», а большая открытость может сделать и рынки и правительства намного «более чистыми».

Для потребителей политика раскрытия может быть очень эффективной, если информация им понятна и доступна. Простота чрезвычайно важна. При определенных условиях раскрытие информации будет способствовать вскрытию случаев частного или общественного невнимания, небрежности, некомпетентности, правонарушений и коррупции. Партнерство «Открытое правительство», инициированное Бразилией и США, теперь включает 64 страны. Оно демонстрирует попытку международного сообщества использовать открытость в качестве инструмента для осуществления важных реформ.

6. Предупредительные надписи, изображения и иные виды предупреждений.

Наглядный пример – предупредительные надписи и рисунки на пачках сигарет.

Комментарий. Если речь идет о серьезных рисках, то лучшей формой «Надж» может быть публичное или частное предупреждение. Для привлечения внимания людей эффективным средством является использование больших шрифтов и ярких цветов. Человеческое внимание – это крайне ограниченный ресурс. За внимание борются все. Предупредительный подход «Надж» учитывает это.

Одно из достоинств предупреждений – они могут противодействовать естественной человеческой тенденции к нереалистичному оптимизму. Одновременно предупреждения увеличивают вероятность, что люди длительное время будут им следовать. Однако есть риск, что реакцией людей на предупреждения будет их игнорирование. Тогда имеет смысл поэкспериментировать с более позитивными посылами (например, предоставлять некоторое вознаграждение за предпочтительное поведение. Это эффективно даже тогда, когда вознаграждение не денежное. Пример – компьютерные игры, которые предлагают просто подсчет очков и поздравления). Исследования также показывают, что люди с меньшей вероятностью проигнорируют предупреждение, если оно будет сопровождаться описанием конкретных шагов, которые можно сделать, чтобы снизить соответствующие риски («Вы можете сделать X и Y, чтобы понизить Ваш риск»).

## 7. Предварительные стратегии.

Принимая решения, люди, как правило, заранее продумывают определенный план действий.

Комментарий. Часто у людей есть определенные цели (например, прекратить пить или курить, поучаствовать в производительной деятельности или сэкономить деньги), но их поведение не позволяет им достичь желаемых целей. Если люди заранее предпримут определенные действия, такие, например, как участие в программе по отказу от курения, то они с большей вероятностью будут следовать своим целям. В частности, намерение совершить определенное действие в конкретный момент времени в будущем дает лучшую мотивацию к совершению такого действия и снижает вероятность того, что оно будет отложено.

## 8. Напоминания.

Необременительные, но настойчивые напоминания способствуют осуществлению поступков и выполнению обещаний и обязательств.

Комментарий. Люди склонны удерживать в голове много разных фактов, и когда они что-то упускают (например, оплату счетов, прием лекарств или визит к врачу), причиной тому может быть сочетание инерции, промедления, наличие конкурирующих обязательств, внутреннего психологического нежелания совершить тот или иной поступок и просто забывчивость.

Напоминание может стать серьезным толчком, особенно в тех случаях, когда оно происходит многократно и заранее. В то же время для напоминаний важна привязка ко времени: следует удостовериться, что люди могут немедленно отреагировать на информацию.

Родственным подходом является «подсказанный выбор». В соответствии с ним люди не обязаны выбирать, но при этом их спрашивают, хотя ли они сделать выбор (например, экологически чистая энергия или новый поставщик электроэнергии, настройки конфиденциальности на их компьютере или донорство органов).

## 9. Выявление планируемого намерения.

Люди, как правило, либо не задумываются о будущем, либо вынуждены держать в голове множество, зачастую конкурирующих между собой, будущих дел. Поэтому весьма эффективным напоминанием является узнавание их намерений по отношению к тому или иному конкретному событию или поступку. Например, высокую эффективность показывает вопрос: «Вы планируете голосовать?»

Комментарий. Люди с большей вероятностью примут участие в какой-либо деятельности, если кто-то выявит их планируемые намерения. Например, это относится к поведению человека применительно к собст-

венному здоровью или здоровью ребенка. Простой вопрос о будущих планах («Вы планируете делать прививку своему ребенку?») может иметь ощутимые последствия. Как показывают исследования, число людей, делающих прививки в тех случаях, когда подобный вопрос задан, существенно увеличивается против случаев, когда о планах людей относительно будущих поступков никто не интересуется. Акцент на определенных качествах личности может также быть эффективным («Исходя из вашего прошлого поведения, Вы – избиратель»).

10. Информирование людей о сущности и последствиях их собственного выбора в прошлом.

Примером являются «умное раскрытие» в США и «midata проект» в Великобритании.

Комментарий. Частные организации и государственные учреждения обладают большим объемом информации о том, какой выбор делали люди в прошлом. Проблема состоит в том, что люди часто испытывают недостаток в этой информации. Если людям ее предоставить и показать, к чему привел их выбор, их поведение может измениться. Люди зачастую не представляют негативных последствий тех или иных своих поступков или выборов и склонны многие важнейшие решения принимать легкомысленно, без должного обдумывания и учета последствий прошлых выборов. Людям при помощи «Надж» надо помогать сделать правильный выбор в интересах общества и их самих<sup>590</sup>.

### *Выводы*

Мягкое подталкивание ввиду того, что оно практически незаметно, но эффективно меняет поведение людей, может превратиться в инструмент политического давления, выходящий из-под всеобщего контроля.

Если внимательно изучить вышедшие работы по «Надж» – книгу Э. Тверски и Д. Канемана [90] или статьи экспертов группы «Behavioral Insights»<sup>591</sup>, П. Хансена<sup>592</sup> и Й. Шелленбаха [91], то видно, что профессионалы этой технологии исходят из нескольких основных принципов.

<sup>591</sup> Costa E., King K., Dutta R., Algate F. Applying behavioural insights to regulated markets. URL: <http://www.behaviouralinsights.co.uk/wp-content/uploads/2016/05/Applying-behavioural-insights-to-regulated-markets-final.pdf> (дата обращения 23.01.2018).

<sup>592</sup> Hansen, Pelle Guldborg. The Definition of Nudge and Libertarian Paternalism: Does the Hand Fit the Glove? URL: [http://www.lexxion.de/pdf/ejrr/Pelle\\_2016\\_01.pdf](http://www.lexxion.de/pdf/ejrr/Pelle_2016_01.pdf) (дата обращения 23.01.2018).

1. Для решения своих поведенческих проблем люди нуждаются во вмешательстве третьих лиц. Наилучшим кандидатом на эту роль является государство.

2. Эксперты, изучая то влияние, которое в реальной жизни оказывают на благосостояние те или иные акты выбора, принимают от имени индивидов решения лучше тех, на которые индивиды способны сами.

3. Любые стимулирующие схемы, которые возлагают на людей ответственность за последствия их прошлых действий, неэффективны. Вместо них необходимы схемы, которые немедленно вознаграждают или наказывают людей за будущие последствия их текущих действий – последствия, которые сами они не способны осознать и учесть.

4. С точки зрения политики, как люди ощущают себя в обществе, важнее того, что они желают, или того, что они делают [92].

Если формулировать коротко, то получится – «надзираемая свобода» или «формируемое поведение». «Надж» предполагает внешнее управление поведением при помощи создания специальных ситуаций, когда человек будет склонен не к самостоятельному принятию решений, а к автоматическому следованию привычкам, стереотипам, мнению окружающих и врожденным инстинктам. Чем больше автоматизма, тем меньше мышления и легче жить. Чем меньше автоматизма, тем больше надо мыслить и тратить энергии. Поэтому до конца, что такое «Надж», его авторы говорить не хотят и нигде не публикуют подлинных основ технологии. В конечном счете, никому не хочется быть биороботом.

Однако если нет огромных поведенческих архивов, нет информации на массы людей и отдельные группы, нет мощностей хранения и обработки информации, то непонятно, как, когда, куда и кого подталкивать.

Сегодня только США обладают важнейшими компонентами высокотехнологического «Надж»:

- у них есть пополняемые в он-лайн режиме поведенческие архивы и data hum на население многих стран мира, включая РФ;

- они располагают необходимыми аппаратными средствами и ПО, осуществляющими когнитивные вычисления;

- в совокупности платформы, приложения и интеллектуальные агенты представляют те самые средства создания ситуаций, которые необходимы для «Надж», при этом их подавляющая часть принадлежит компаниям США.

Есть основания полагать, что именно высокотехнологический «Надж» и является той самой секретной технологией, о которой шла речь выше. С ней, по всей вероятности, связываются большие надежды по обеспечению глобального доминирования. Комплекс «Надж» направлен не только

против РФ. Это универсальное оружие, которое должно обеспечить американское превосходство над любой страной или группой стран. С точки зрения США, это эффективное средство отстаивания национальных интересов и обеспечения национальной безопасности. При этом надо откровенно сказать, что никто кроме США не способен практически использовать его как средство противоборства. Какие средства не расхочу, в обозримой перспективе 3–5 лет изменить картину невозможно. США останутся монополистами по использованию этой технологии как «важнейшего элемента национальной мощи».

Отметим, что применение новых социальных технологий, подобных «Надж», для информационно-психологического давления на гражданское общество выводит нас на вопросы управления обществом и взаимосвязи общества и биосферы, так как человечество, несмотря на всю свою сегодняшнюю мощь и независимость, является составной частью природы. Например, подобно биологическим организмам, страны воюют «за жизненное пространство». Основоположник этого тезиса Ф. Ратцель (Германия) относился к плеяде ученых, разработавших в начале XX в. основы геополитики – теории, опирающейся на выводы географического детерминизма о значении природных факторов, которые могут носить весьма агрессивный характер. Это положение геополитики послужило теоретическим оправданием и обоснованием агрессии Германии, Японии, Италии, Израиля и других государств, якобы боровшихся за жизненное пространство из-за мнимого перенаселения. Этим же геофактором пытаются объяснить надуманный «антагонизм» между морскими державами Запада и континентальными странами Востока, между передовым индустриальным Севером и отсталым аграрным Югом. Сегодня очевидны печальные последствия таких геополитических установок, применяемых на практике.

Общество неразрывно связано с биосферой и не в состоянии существовать и развиваться вне природы. Эта связь особенно ярко выражена в сфере материального производства. Природные богатства (прежде всего, полезные ископаемые) служат естественной основой материального производства и жизни общества в целом. Поэтому, даже «выйдя из природы», человечество не в состоянии существовать без продуктов труда, полученных в результате материального производства. Природа является естественной основой жизнедеятельности человека и общества в целом.

И поэтому так важен вопрос угроз и рисков среды обитания человечества, где происходят процессы взаимосвязи общества и биосферы.

## Глава 4. Угроза глобального экологического кризиса и способы его преодоления

Глобальный экологический кризис, являющийся результатом создания техносферы и наносящий урон не только России, но и всему миру, является, пожалуй, самой важной угрозой. Именно об этом говорил Президент РФ В. В. Путин на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 28 сентября 2015 г.: «...Нам нужны качественно иные подходы. Речь должна идти о внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят урон окружающему миру, а существуют с ним в гармонии и позволят восстановить нарушенный человеком баланс между биосферой и техносферой. Это действительно вызов планетарного масштаба... Нам необходимо объединить усилия и прежде всего тех государств, которые располагают мощной исследовательской базой, заделами фундаментальной науки. Предлагаем созвать под эгидой ООН специальный форум, на котором комплексно посмотреть на проблемы, связанные с исчерпанием природных ресурсов, разрушением среды обитания, изменением климата»<sup>593</sup>.

За два последних столетия (XIX – начало XXI вв.) в развитии современного общества и биосферы произошли значительные перемены, которые были подготовлены всем периодом социоприродной эволюции человечества, особенно наступившим ее новым этапом – техногенным. Человечество в результате промышленного переворота (конца XVIII – начала XIX вв.) добилось огромных успехов в удовлетворении своих потребностей, социализации человека и окультуривании природы планеты. Была создана обширная искусственная неживая предметно-вещественная, материально-энергетическая, информационно-коммуникативная и электромагнитная среда обитания человечества – техносфера. За 1800–2010 гг. более чем в семь раз выросло население мира (с 0,9 до 6,7 млрд), городское – в 70 раз (с 0,05 до 3,5 млрд), а объем техносферы в расчете на каждого человека увеличился в тысячи раз, особенно в урбанизированных регионах; более чем в два раза возросла средняя продолжительность жизни (с 30 до 65–80 лет); более чем в 200 раз увеличилось количество социально обеспеченных людей. Масштабы воздействия человеческого разума, творящего техносферу и преобразующего биосферу, по степени влияния на

---

<sup>593</sup>Выступление Президента России Владимира Путина на пленарном заседании 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 28 сентября 2015 г. Сайт Президента России <http://kremlin.ru/events/president/news/50385> (дата обращения 29.12.2017).

экологические системы планеты в XX в. стали сопоставимы с естественными природными процессами.

Города, мегаполисы, городские агломерации становятся центрами промышленного производства и интенсивной техносферизации. Крупнейшие города мира, объединенные транспортными и информационно-коммуникационными системами, образуют гигантский техносферный геополис со своеобразной урбан-техносферной жизнедеятельностью. Если сейчас антропогенно изменено более половины поверхности суши планеты, то к концу XXI в. будет изменено не менее 4/5 [93]. Техногенное развитие осуществляется в направлении постепенного вытеснения естественных природных систем и замещения их искусственными комплексами. Разрушение биосферы происходит в значительно большей степени, чем ее самовосстановление. Так, если в начале XX в. была уничтожена лишь 1/5 экосистем, то в начале XXI в. процессы деградации затрагивают уже более 2/3 систем биосферы [94]. Техносфера – это противоположность биосфере, т. е. естественному саморазвивающемуся миру. Это не только техника и технологии, но и химические вещества промышленного и иного небiosoферного происхождения, отходы производства и других форм жизнедеятельности населения. Созданная человечеством техносфера не гармонирует с биосферой планеты, оказывая на нее негативное воздействие [95].

А ведь биосфера представляет собой системную целостность живых организмов («живого вещества», по В. И. Вернадскому) с окружающей природной средой, с которой они находятся в постоянном физико-химическом взаимодействии, обмениваясь веществом, энергией и информацией. Согласно В. И. Вернадскому, живое вещество – главная геологическая сила, преобразующая поверхность планеты, которая 4 млрд лет назад влияла и сейчас влияет на химический состав земной коры, атмосферы и гидросферы, преобразуя при этом большое количество энергии. Живое вещество эволюционирует, что и определяет состав биосферы. Благодаря глобальному замкнутому биогеохимическому круговороту, биосфера аккумулирует огромные потоки вещества и энергии, перераспределяет их, сохраняя динамическое равновесие. Постоянно воспроизводя биологические формы жизни (в т. ч. и людей), биосфера сама непрерывно изменяется под воздействием жизненных биогеохимических процессов [96].

В техносфере же эти процессы стремительно насыщаются небiosoферной химией – супертоксиантами, ксенобиотиками и др. искусственными веществами. Это происходит в результате загрязнения экосистем промышленными, бытовыми и синтезированными химическими веществами (их уже более 18 млн [97]), которые представляют различную сте-

пень опасности для биосферы. Искусственные супертоксиканты не выводятся из оборота, так как для большинства из них не существует механизмов естественного разложения. Процессы глобализации производства синтетических химических веществ приводят к их накоплению не только в природной среде, но и в организме людей.

С переходом к техногенезу активно начинают использоваться небiosoсферные, искусственные технологии, на основе которых создается уже постбиосферное биологическое вещество, интегрирующее гены самых различных растений и животных, в результате чего формируются уже новые для биосферы виды. Соответственно, разрушающийся генофонд естественной природы человечество может восполнить (а на деле получается, что заменить) с помощью новейших биотехнологий для сохранения и дальнейшего развития жизни на Земле. Однако, с переходом к техногенезу в биосферном биологическом веществе происходят существенные трансформации, которые, в основном, неоднозначно (в большинстве своем негативно) сказываются как на самом веществе, так и на формирующихся из него организмах биосферы.

Трансгенные, генно-модифицированные организмы и продукты питания разрушают биосферу и человека неклассическим путем, ослабляют биосферную жизнь, миллионами лет развивавшуюся на планете. В мире уже тысячи гектаров земли засеяно трансгенными растениями (их более 120 видов). Биосфера и ее организмы насыщаются искусственно созданными техносферно-биологическими компонентами, многие из которых обладают способностью к самостоятельной эволюции, и их уже невозможно устранить из естественной природной среды. Все это сопровождается потерей естественного биосферного разнообразия, загрязнением трансгенами генетически не модифицированных растений в результате стихийной миграции трансгенов на другие виды. Возникает необходимость принятия глобальных мер по сохранению нетрансгенных традиционных культур.

Содержание питательных веществ в техногенных продуктах питания существенно отличается от биосферных продуктов. С одной стороны, биосферные питательные вещества в них постоянно сокращаются из-за минерального истощения обрабатываемых земель, а с другой – происходит насыщение пищевых продуктов искусственно-химическими веществами, что отрицательно сказывается на здоровье человека за счет обеднения его пищевого рациона (который должен содержать ~600 питательных ингредиентов, в т. ч. 17 витаминов и 20 аминокислот). Так, если в начале XX в. человек, съев два яблока средней величины, получал суточную норму железа, то в начале текущего столетия для этого требуется уже примерно

25–50 яблок [98] или прием биодобавок. Снижающаяся пищевая ценность продуктов питания человека (растительного и животного происхождения) не позволяет обеспечивать его организм необходимыми микроэлементами, приводит к нарушению пищевого статуса и как следствие – к заболеваниям или необходимости постоянного приема витаминно-минеральных комплексов. За последнюю треть XX в. в 2,5 раза увеличилось количество генетических дефектов в результате ослабления иммунной системы [97].

Помимо этого, индустриальная цивилизация всего лишь за 200 лет своего существования поставила мир на порог ресурсного коллапса. Влияние техносферы на природную среду состоит в том, что техносфера изымает из биосферы природные ресурсы и выбрасывает в биосферу твердые, жидкие и газообразные отходы. Приведем лишь один пример: за антропогенную историю было израсходовано примерно 200 млрд тонн кислорода. Такое же количество кислорода было израсходовано за последние 50 лет индустриальной эры.

Изъятие для нужд техносферы большого количества биомассы (древесина и прочие растения пищевого и технического назначения, промысловые и сельскохозяйственные животные, водные организмы) и территорий, обладающих наибольшей продуктивностью биомассы, приводит к вымиранию биологических видов. Еще В. И. Вернадский установил, что биомасса биосферы на протяжении последних 320 млн лет оставалась примерно постоянной величиной, равной  $10^{14}$ – $10^{15}$  тонн [99]. Изъятие биомассы в пользу одного биологического вида неизбежно сопровождается вымиранием прочих видов, что и наблюдается в настоящее время, так как человечество изымает из биосферы более 40 % первичной продукции биомассы [100]. Ежегодно мировая промышленность производит  $5,16 \cdot 10^{12}$  тонн отходов [101], которые поступают в окружающую среду. Подавляющая часть промышленных отходов не имеет естественных организмов-редуцентов (редуценты – организмы, разрушающие отмершие останки живых существ, превращая их в неорганические и простейшие органические соединения. Они возвращают минеральные соли в почву, воду) и не может опять включиться в планетарный круговорот вещества. В силу незамкнутости техногенного потока вещества, в окружающей среде постоянно накапливаются токсичные соединения, которые образуют химические аномалии. Концентрация токсичных веществ в воздухе, воде, почве техногенных аномалий растет, что приводит к гибели живых организмов и разрушению экологических систем. Объемы негативных воздействий техносферы в настоящее время соизмеримы по масштабам с планетарными потоками вещества и энергии.

Создание техносферы нарушило сложившийся в течение миллиардов лет материальный и энергетический баланс на Земле, что привело биосферу в неустойчивое состояние, которое характеризуется быстрыми (по планетарным меркам, т. е. наблюдаемым в течение жизни одного поколения людей, ~30–50 лет) негативными процессами, происходящими в окружающей среде. Это известные всем изменения климата, «озоновые дыры», загрязнение радионуклидами и супертоксиантами, исчезновение лесов, опустынивание земель и мн. др.

Таким образом, формируется непредсказуемое взаимодействие в системе «социум – техносфера – биосфера».

Проблема глобального кризиса биосферы была осознана мировым обществом в 1970-х гг. За прошедшее время накопилось много концепций, предлагающих различные способы преодоления мирового экологического кризиса. Если отбросить, как неприемлемые, предложения отказаться от дальнейшего развития науки и техники и даже отступить в доиндустриальную эпоху, позволив биосфере вернуться в прежнее устойчивое состояние, то наиболее общепринятым окажется вывод о необходимости перестройки техносферы с целью улучшения ее взаимодействия с природной средой. Очевидно, что для этого техносфера должна стать похожей на биосферу по принципам построения, т. е. стать природоподобной искусственной средой обитания.

Однако различные научные школы и организации по-разному трактуют понятие «природоподобные технологии» [95].

### **Природоподобные технологии по версии ГНЦ «Курчатовский институт»**

Авторы этой версии природоподобных технологий утверждают, что природоподобными являются так называемые НБИКС-технологии: нано-, био-, информационные, когнитивные науки и социальные технологии (рис. 139) [102].

Исследовательско-технологические платформы курчатовского комплекса НБИКС-природоподобных технологий включают следующие направления (рис. 140).



Рис. 139. НБИКС-технологии

<p><b>ГИБРИД</b> Разработка гибридных материалов и систем – соединение нанобиотехнологий с микроэлектроникой</p>	<p><b>СИНХРОТРОННО-НЕЙТРОННАЯ ДИАГНОСТИКА</b> Диагностика материалов и систем с использованием синхротронного и нейтронного излучений</p>	<p><b>МОЗГ</b> Синтез нейрофизиологии, когнитивных и социогуманитарных наук</p>	<p><b>БИОМЕДИЦИНА</b> Разработка медицинских изделий, лекарственных препаратов</p>
<p><b>БИОНИЧЕСКАЯ РОБОТОТЕХНИКА</b> Создание мозго-машинных интерфейсов, гибридных сенсорных систем</p>	<p><b>ДИЗАЙН ЛЕКАРСТВ</b> Дизайн лекарственных препаратов и их доставка</p>	<p><b>ГЕНОМ</b> Разработка геномных медицинских технологий персонализированной медицины и этногенетики</p>	<p><b>ИЗОТОП</b> Развитие технологий ядерной медицины и получение радиофармпрепаратов</p>
<p><b>ЭНЕРГОТЕХ</b> Разработка перспективных энерготехнологий: генерация и потребление</p>	<p><b>СУПЕРКОМП</b> Многоуровневое компьютерное моделирование и конструирование</p>	<p><b>БИОРАДИАЦИЯ</b> Исследование влияния излучений на живые системы</p>	<p><b>ДИЗАЙН ЛЕКАРСТВ</b> Дизайн лекарственных препаратов и их доставка</p>

Рис. 140. Направления НБИКС-технологий ГНЦ «Курчатовский институт»

Рассмотрев историю развития научных знаний и техники, авторы делают вывод о необходимости конвергенции некоторых избранных наук и технологий в единое целое путем отказа от слишком жесткого дисциплинарного и отраслевого деления. Авторы утверждают, что конвергентные НБИКС-технологии открывают возможность воспроизведения абсолютно всех систем и процессов живой природы, так как пользуются теми

же технологическими приемами, что и сама природа. НБИКС-технологии, по мысли авторов, позволят создать гармоничную ноосферу, в которой три ее составляющие – биосфера, техносфера и общество – будут не конфликтовать, а дополнять друг друга, т. е. будут конвергентны.

Рассмотрим подробнее, использует ли природа НБИК-технологии?

Действительно, можно констатировать, что в биохимических процессах, протекающих на молекулярном уровне в живых организмах, усматриваются признаки нанотехнологий – точечное манипулирование наноразмерными объектами – молекулами белков, жиров, углеводов, аминокислот, ферментов и т. п. Кодирование молекул ДНК при размножении живых клеток позволяет говорить о возможности записи и обработки информации, т. е. об использовании на молекулярном уровне информационных технологий и наличии вычислительных мощностей у наследственного аппарата живых организмов (направления «гибрид», «геном»). Однако являются ли клеточные структуры нанороботами и нанокomпьютерами в современном понимании?

Описывая работы, проводимые в НБИК-центре Курчатовского института, авторы указывают, что на «белковой фабрике» реализуется проект по мембранным белкам, которые запускают сигнальные каскады в клетке, благодаря чему можно повлиять на многие процессы в ней. Эти исследования позволяют уже в ближайшем будущем подойти к созданию промышленных биотехнологий, биосенсорных устройств и биороботических антропоморфных систем, способных реализовывать некоторые познавательные (когнитивные) функции (направление «мозг»). Так же, по мысли авторов, электрически активные структуры на основе полупроводниковых кристаллов обеспечат информационный интерфейс между биообъектом и техническими системами (направление «бионическая робототехника»), позволят созданной с помощью нанобиотехнологий структуре осуществлять важнейшие функции природоподобной системы и адекватно воспроизводить процессы живой природы. Это сделает НБИК-технологии практически инструментом формирования качественно новой техносферы, которая станет органичной частью природы.

Каким же, спрашивается, образом, если у клеток и организмов нет никаких полупроводниковых интерфейсов? В чем здесь скрыт подводный камень? В том, что авторы пытаются направить на цели, сформулированные В. И. Вернадским, вектор технологического развития, заложенный в условиях совершенно другого мировоззрения. Понятие «НБИК» появилось за рубежом, а в ГНЦ «Курчатовский институт» был создан центр НБИКС-технологий, чтобы копировать зарубежный опыт и быть в тренде развития западной науки.

Термин «НБИК-конвергенция» был введен в 2002 г. Михаилом Роко и Уильямом Бейнбриджем, авторами работы [103], название которой можно перевести как «Конвергенция технологий для улучшения эксплуатационных характеристик человека: нанотехнологии, биотехнологии, информационные технологии и когнитивные науки». То есть НБИК-технологии задумывались исключительно для изменения природы человека [104]. К указанной ранее аббревиатуре в последнее время добавляют еще и социогуманитарные науки, в результате чего получаются уже НБИКС-технологии.

На что же нацелен вектор развития НБИКС-технологий, заложенный в недрах западных социальных институтов? Главной целью НБИКС-конвергенции является радикальная трансформация человека как биологического и социального существа, т. е. создание человека с заранее заданными свойствами [105]. И гуманитарные науки становятся уже не совсем гуманитарными, а трансгуманитарными, в которых разрабатывается новая нравственность – трансгуманизм (о трансгуманизме писалось ранее; по мнению некоторых экспертов, это тупиковое направление развития человечества). Какими же свойствами будет обладать такой «человек»? Кто будет определять направление технологизации его тела и сознания? Очевидно, что направлять искусственное преобразование природы человека будут основоположники НБИКС-конвергенции и скорее всего стремиться они будут к достижению известной цели современной глобальной экономической системы: максимизации финансовой прибыли при минимизации затрат (в т. ч. на воспроизводство и содержание такого «служебного вида» технологизированных людей). Таким образом, мы видим, что в этой сфере речь идет исключительно о человеке, и нет ни единого слова о природной среде, экосистемах и биосфере, являющихся надорганизменными и мультивидовыми структурами. О проблемах экологии и принципах построения окружающей среды «пионеры» НБИКС-революции М. Роко и У. Бейнбридж даже не упоминают – в их работах нет ни единого слова о биосфере и будущей среде обитания человека.

При реализации НБИКС-конвергенции возникают принципиально новые глобальные угрозы и вызовы от применения природоподобных технологий. Эти угрозы связаны с самим характером этих технологий, построенных на возможности технологического воспроизведения систем и процессов живой природы. Эта возможность открывает перспективу целенаправленного вмешательства в жизнедеятельность природных объектов, прежде всего, человека и, впервые в истории, в процесс его эволюции. Такое вмешательство по используемой технологической базе и методам воздействия можно разделить на два важнейших типа:

– биогенетическое, базирующееся на применении методов нанобиотехнологий;

– когнитивное, основанное на конвергенции инфокогнитивных и социогуманитарных наук.

Первый тип уже сегодня реализуется в технологиях так называемой синтетической биологии, позволяющих продуцировать искусственные живые системы с заданными свойствами, в т. ч. не существующие в природе. Базовым элементом таких систем является искусственная клетка, обладающая минимально необходимым набором генов, достаточным для жизни и размножения. На ее основе могут быть созданы как сверхэффективные лекарства, так и средства поражения. Показательным примером новых угроз, связанных с созданием искусственных живых систем, является возможность появления новых видов наркотических средств или вирусов. Второй тип вмешательства связан с воздействием на психофизиологическую сферу человека с целью контроля и управления его сознанием и телом. Активно разрабатываются принципиально новые мозго-машинные и мозго-мозговые интерфейсы (вспомним направление работ DARPA), позволяющие формировать у человека заданное представление о действительности. В повестке дня – создание интегрированных человеко-машинных систем, управляемых извне. Существующая уже сегодня сетевая технологическая база (Интернет) позволяет достаточно эффективно управлять как индивидуальным, так и массовым сознанием, используя интегрированные технологии инфокогнитивных и социогуманитарных наук.

Риски, сопровождающие создание и развитие природоподобных НБИКС-технологий, многократно увеличиваются в силу ряда специфических особенностей, присущих последним. Важнейшими из них являются:

– двойственный характер технологий, размытые границы между гражданскими и военными применениями и, как следствие, неэффективность существующих средств и технологий контроля;

– доступность и относительная дешевизна технологий, возможность создания средств поражения даже в кустарных условиях, отсутствие необходимости в сложнейших и чрезвычайно дорогостоящих системах доставки;

– невозможность предугадать все последствия выхода искусственных живых систем в окружающую среду.

Ярким примером непредсказуемости последствий выхода искусственных живых систем в окружающую среду является вытеснение ими своих природных аналогов, что ставит под угрозу естественное биоразнообразие. В частности, в Индии, США и Канаде зафиксированы случаи передачи от генно-модифицированных растений к дикорастущим видам устойчивости к гербицидам, что превратило их в «суперсорняки» [106].

В случае с конвергентными технологиями, контроль необходим уже на этапе развития этой новой технологической структуры, иначе возникает угроза глобальной безопасности, связанная с возможностью одностороннего владения технологиями указанного класса и их использования экстремистскими группировками. Это требует консолидации усилий для формирования новой международной системы, которая бы обеспечила безопасное контролируемое развитие конвергентных технологий.

Это одно направление развития природоподобных (конвергентных) технологий. Однако существует и другое научное направление (последователи концепции В. И. Вернадского о живом веществе биосферы), представители которого считают, что применение НБИКС-технологий для построения техносферы ведет в концептуальный тупик. По их мнению, в области создания искусственной среды обитания быть в тренде Запада – значит постоянно отставать от него, инвестирующего в прикладные научные исследования и техносферное строительство колоссальные финансовые средства.

Для решения задач, поставленных В. И. Вернадским, необходимо опираться на работы, являющиеся продолжением и развитием его учения.

### **Взгляд на природоподобные технологии последователей В. И. Вернадского**

Природоподобными, по мнению ученых-последователей концепции В. И. Вернадского о «живом веществе», можно считать технологии, воспроизводящие принципы средообразования биосферы [107]. Это, в первую очередь, замкнутость материальных потоков и взаимодействие различных биологических видов в коллективном производстве пищевых ресурсов и переработке отходов. Эти принципы обеспечиваются специальным подбором видового состава биологического сообщества (биоценоза), в результате которого возникает взаимодействие различных автотрофных (синтезируют органические вещества из неорганических), фототрофных (используют свет для получения энергии, поддерживая метаболические процессы), хемотрофных (получают энергию в результате окислительно-восстановительных реакций, в которых они окисляют химические соединения, богатые энергией) и гетеротрофных (не способны синтезировать органические вещества из неорганических. Им требуются органические вещества, произведенные другими организмами) организмов. Так обеспечивается метаболизм экосистемы, включающий в себя анаболизм (совокупность химических процессов, составляющих одну из сторон обмена веществ в организме, направленных на образование высо-

комолекулярных соединений) растений-продуцентов, некроболизм (процесс завершения жизненного цикла всех живых организмов) животных-консументов (организмы, потребляющие готовые органические вещества, создаваемые автотрофами (продуцентами)). В отличие от редуцентов, консументы не способны разлагать органические вещества до неорганических. Это животные, некоторые микроорганизмы, насекомоядные растения) и катаболизм (процесс разложения на более простые вещества, обычно протекающий с освобождением энергии в виде тепла и АТФ) микробов-редуцентов. Соответственно, все эти группы организмов и связи между ними должны быть реализованы в искусственной экологической системе.

Так же важным принципом средообразования является гомеостаз климатических и химических параметров на заранее заданном уровне. Саморегуляция параметров среды обеспечивается сбалансированностью замкнутых круговоротов вещества, когда разность между количествами избыточного вещества, поступившего в воздушную, водную или почвенную среду в конечный промежуток времени, и его распадом или выведением из соответствующей среды не превышает тысячных долей процента.

Вернадский В. И. впервые обратил внимание на то, что «живое вещество» выполняет в биосфере различные целевые функции [99]. Его важнейшими функциями являются воспроизводство биомассы и биогенная мобилизация химических элементов. Растения-продуценты преобразуют энергию Солнца, запасая ее в первичной фотосинтетической биомассе, и передают дальше по пищевым цепям к животным и микроорганизмам. Биогенная мобилизация элементов осуществляется путем формирования замкнутых круговоротов химических элементов, движущей силой которого выступает энергия живого вещества. Оно эволюционирует в сторону усложнения уровня организации, увеличения объемов синтеза первичной биомассы и ускорения круговоротов химических элементов.

Решать проблему сохранения устойчивости биосферы, нужно опираясь на труды создателя учения о биосфере В. И. Вернадского и работы его последователей [108]. В настоящее время функции живого вещества в экосистемах и биосфере Земли изучает новое научное направление «Функциональная экология» [109]. В этой области уже накоплен достаточный объем знаний, позволяющий перейти к инженерной проработке основных теоретических положений, подтвержденных экспериментально. На основе имеющихся экологических знаний можно сформулировать следующие принципы средообразования, которые необходимо воспроизвести в техносфере будущего:

– производство пищи и утилизация отходов внутри среды обитания с использованием функций живого вещества;

– замкнутость внутренних материальных потоков;

– гомеостаз внутренних микроклиматических и химических факторов.

Научные основы, заложенные функциональной экологией, делают возможным создание искусственной среды обитания, которую в полной мере можно назвать природоподобной замкнутой искусственной экосистемой.

Замкнутые искусственные экосистемы создают в ИБФ СО РАН. В 1972 г. были начаты работы на установке «Биос-3» с проведением экспериментов по полной изоляции людей от внешней среды. Опыты доказали возможность получения жизненно необходимых человеку ресурсов: кислорода и питания от высших растений, находящихся внутри жилого модуля. Так же специально подобранные микроводоросли обеспечивают переработку образующихся стоков, что позволяет создать замкнутый водооборот. В настоящее время система биогенной мобилизации внутреннего потока вещества, работающая в ИБФ СО РАН, обеспечивает замкнутость круговоротов по химическим элементам: С, N, P, Ca и Mg на 90 %, по K и S на 87 % и по Na на 78 % (согласно отчету о научно-организационной деятельности за 2012 г., Институт биофизики Сибирского отделения РАН).

Изучение функций такого важного компонента экосистем, как почва, показало, что устойчивость функционирования всего газообмена на планете поддерживается не только анаболизмом зеленых растений, но и катаболизмом сообщества почвенных бактерий. Путем подбора видов почвенного биоценоза, соответствующего составу образующихся органических отходов, возможно добиться длительного стабильного соотношения  $O_2/CO_2$  в атмосфере за счет согласованности по скорости процессов фотосинтеза биомассы и процессов гумификации отмершей биомассы. Опыты, проводимые учеными, показали, что из исходного монтмориллонитового суглинка за очень короткий по геологическим меркам срок (менее года) были получены образцы практически всех видов почв мира, имеющие свою характерную окраску, путем подбора различных сообществ почвенной биоты, при использовании органических отходов одного и того же состава [110]. Также эксперименты, проведенные на установке «Экотрон», доказали возможность регулирования соотношения  $O_2/CO_2$  в воздушной среде за счет интенсификации процесса гумификации органических отходов [111]. Ключ к управлению газообменом в искусственной среде состоит в том, что, подбирая видовой состав и режимы активности почвенной биоты, можно добиться синхронизации функционирования по времени почвенного сообщества и растительного сообщества, т. е. устойчиво

сбалансировать процессы поглощения  $\text{CO}_2$  и выделения  $\text{O}_2$  растениями с процессами поглощения  $\text{O}_2$  и выделения  $\text{CO}_2$  человеком и микроорганизмами. Ученые, занимающиеся этим направлением, указывают на генетическое единство и качественное постоянство внутренней микроэлементной структуры всего биосферного вещества, несмотря на постоянную миграцию атомов и молекул между живым веществом и абиотическим веществом планеты [96]. Таким образом, биосферное вещество поддерживает гомеостаз физических и химических параметров среды обитания на пригодном для современных форм жизни уровне. Для сохранения гомеостаза в искусственной экосистеме необходимо поддерживать ее внутреннее видовое разнообразие. Только та искусственная среда, в которой воспроизведены все перечисленные выше природные принципы средообразования, может быть названа природоподобной. Причем для этого не нужно генетически модифицировать организмы биосферы или превращать их в биороботов. Достаточно просто подбирать уже существующие в природе биологические виды на основе знаний о том, какие функции им необходимо будет выполнять в проектируемой среде обитания.

Некоторые ученые высказывают мнение, что на основе НБИКС-технологий можно построить искусственный организм, включая человеческий, но нельзя построить среду обитания человека. В природных экосистемах нет компьютеров, жестких алгоритмических программ, понятных человеку интерфейсов и 3D-принтеров. Биосфере свойственно саморазвитие на основе гибкости связей и конкурентного отбора разнообразных биологических видов для выполнения определенных экосистемных функций. При этом все организмы-представители биологических видов, взаимодействующих в общей среде обитания, являются самостоятельными живыми системами, а не заранее программируемыми биороботами.

Преобразовать сложившуюся техносферу возможно только путем использования живого вещества биосферы в виде специально подобранных для выполнения конкретных задач биологических видов, обладающих собственным целеполаганием и наиболее подходящих для поддержания жизнедеятельности человека. Для этого человек должен физиологически оставаться тем человеком, каким мы его знаем на протяжении всей истории цивилизации, а не становиться тем искусственным организмом, который можно создать с помощью НБИКС-технологий, преобразовывая человека с целью «подгонки» его к крайне усложнившимся процессам современной энерго- и информационно насыщенной техносферы.

Существование в отечественной науке двух различных точек зрения на природоподобные технологии требует запуска механизма согласования мнений. Инструментом здесь может выступить дискуссия с уча-

ствием широкого круга специалистов, с обязательным участием философов и ученых-гуманитариев.

\* \* \*

В заключение отметим, что, рассматривая глобальные риски, ожидающие человечество в ближайшее время, мы затронули только три сферы будущих угроз, которые отвечают на вопросы – где, как и в какой среде они будут происходить.

**Где?** Значение и влияние на мировую среду конфликтов в отдаленных районах и сложных ландшафтах (горы, леса) будут непрерывно падать. Потенциальные противники будут стараться перенести войну в городскую среду. Эти конфликты будут иметь характер гибридных, иррегулярных столкновений, сочетающих в себе преступную деятельность, городские мятежи, хорошо подготовленные восстания, террористические акты и инспирированные из-за рубежа теневые войны. С каждым годом террористы все большее значение будут придавать информационно-психологической войне, стараясь выиграть в мировом медийном пространстве.

Меры противодействия:

1. От традиционных типов военных соединений надо переходить к специально подготовленным небольшим группам, способным действовать в урбанизированной среде. Они должны обладать способностью быстро собираться в мощные единые подразделения.

2. Этим подразделениям необходимо предоставить инженеров, городских администраторов, IT-специалистов, а также специалистов, способных обеспечить восстановление энергетической, топливной, коммунальной инфраструктур городов и способных наладить взаимодействие с местными силами безопасности.

3. Военные действия в городах требуют применения и других типов вооружения. ЯО и некоторые виды оружия массового поражения будут отходить на второй план. Возникает необходимость в высокоточном и компактном вооружении на новых физических принципах (например, лазерном оружии), которое можно применять на небольших территориях с плотной застройкой.

4. Необходимо разработать схемы управления на уровне мегаполисов (с применением концепции единых кризисных центров), которые позволят гражданскому руководству сохранить функционирование важных систем жизнеспособности города в условиях военных действий.

**Как?** С учетом того, что будущие боевые действия будут фокусироваться на гражданском обществе, по большей мере проходя в городах, и что

Интернет и всепроникающие информационные потоки определяют нашу жизнь уже сейчас, определенные группы внутри элиты США пытаются перейти к скрытому управлению поведением больших групп населения. При этом в других странах мало кто сейчас видит в этих технологиях угрозу и практически никто не сможет их скопировать или применить в своих целях, так как технологии используют уникальные, имеющиеся только в США методы, средства и монопольно принадлежащие им ресурсы.

В этой связи с особой остротой встает тема информационного суверенитета, который дает возможность государству управлять информацией. Представляется целесообразным:

1) организовать межотраслевые коллективы по разработке методологии, математического аппарата и программных решений по прогнозированию сложных социальных систем и противодействию скрытому управлению групповым поведением;

2) провести научно-практическое совещание по использованию БД, когнитивных вычислений и поведенческих наук для прогнозирования и противодействия скрытому управлению поведением.

**В какой среде обитания?** Понимая, что формируется непредсказуемое взаимодействие в системе «социум – техносфера – биосфера», создающее проблему глобального кризиса биосферы, необходимо перестраивать техносферу с целью улучшения ее взаимодействия с природной средой. Техносфера должна стать похожей на биосферу по принципам построения, т. е. стать природоподобной искусственной средой обитания. Существование в настоящее время в отечественной науке двух различных точек зрения на природоподобные технологии требует запуска механизма согласования мнений.

При этом надо помнить, что риски, сопровождающие создание и развитие природоподобных НБИКС-технологий, многократно увеличиваются в силу ряда специфических особенностей, присущих последним. Важнейшими из них являются:

– двойственный характер технологий, размытые границы между гражданскими и военными применениями и, как следствие, неэффективность существующих средств и технологий контроля;

– доступность и относительная дешевизна технологий, возможность создания средств поражения даже в кустарных условиях, отсутствие необходимости в сложнейших и чрезвычайно дорогостоящих системах доставки;

– невозможность предугадать все последствия выхода искусственных живых систем в окружающую среду.

## Послесловие

Пройдет немало лет, прежде чем каждый житель России поймет, что тщательно скрываемая и умело маскируемая деятельность наших «заклятых партнеров» в современную эпоху – это боевые действия в необъявленной войне. Понятие мировой войны сформировано не нами. Консолидация суперкомпьютерных мощностей под руководством АНБ США, исследовательские проекты DARPA/IARPA, президентская программа «Расшифровка гено типа человека» в Лос-Аламосе, деятельность биологических лабораторий ВВС США в бывших республиках СССР, агрессивная промоутерская деятельность международных фармацевтических корпораций, допинговые скандалы – вот неполный перечень хорошо финансируемой деятельности, проводимой против России.

Нам неизвестны секретные программы Пентагона по созданию новых образцов ЯО или оружия на новых физических принципах. Но из опубликованных сведений о финансировании направлений исследований в военной и разведывательной сфере можно сформировать двумерную матрицу (Global Matrix), которая может дать приближенную к реальности картину конкретных действий США и стран НАТО (без ЯО) против России и ее союзников. В табл. 17 приведена эта матрица. Основные принципы деятельности: «все под контролем», «депопуляция населения», «борьба за доступ к природным ресурсам».

В этой книге мы лишь приоткрыли занавес в «спектакле», который разыгран не по нашему сценарию. Мы попытались разобраться в «действующих лицах» и исполнителях. Будем рады, если наши оценки событий и процессов совпадут с Вашими ожиданиями. И хотя «многие знания порождают многие печали», сбор и анализ разнородной информации позволили выявить истоки и цепочки развития многих значимых событий современности. Мы продолжим собирать информацию по направлениям, обозначенным в этой книге. Надеемся, что она не покажется Вам скучной.

В конце XIX в. великий русский писатель М. Е. Салтыков-Щедрин писал: «Немало найдется в России людей, желающих все улучшить, ... ничего при этом не меняя». Улучшать нашу жизнь придется в условиях жесткого противоборства. Как говорят спортсмены: «команда играет настолько сильно, насколько ей позволяет соперник». Как видно из содержания нашей книги, соперник «прессингует нас по всему полю». Поэтому построение защиты и контригры необходимо начать со стратегического анализа угроз. С нашей стороны этому процессу будет отдан безусловный приоритет.

Таблица 17  
 Матрица деятельности США и стран НАТО (без ядерного оружия) против России и ее союзников

Виды деятельности	Психосферное вооружение				Биосферное вооружение	
	управляе-мый хаос	цветные революции	информаци-онная война	поведенческие войны	создание БиоПРО	
Методы воздействия	Наука – разрушение отечественных научных систем	+				+
	Образование – снижение уровня	+	+			
	Промышленность – деиндустриализация	+				
	Фармацевтика – апробация новых лекарств на людях, регулирование эпидемий	+				+
	Здравоохранение – ухудшение доступа населения к помощи	+				+
	Спорт – применение информационно-психологического давления	+		+		
	Биоинженерия – затруднение, замедление развития				+	+
	Биоинформатика – затруднение, замедление развития				+	+
	Социология – изучение поведения, сокрытие реальных целей	+		+	+	
	Социальные сети – сбор биометрической информации, манипуляция сознанием	+		+	+	
Новые направления воздействия	«Интернет вещей» – потребительское профилирование		+	+		
	Цифровизация экономики – перехват информационных потоков и управления объектами		+	+		
	Большие данные – выявление нетривиальных зависимостей в своих целях		+	+		+

Психосферное вооружение включает: психотропное, психокоррекционное, ноосферное, нетрадиционное психоружие, виртуальное киборужие, специальные и социальные технологии

Биосферное вооружение включает: экологическое, этническое, генетическое, бактериологическое

создание БиоПРО

применение биологического оружия

## Список литературы

1. Огороков А. В. США против СССР. Психологическая война. М.: Издательский дом «Вече», 2011. С. 103–104.
2. Дейч М. Зловещий «план Даллеса»: Происки шефа американской разведки или фальшивка? // Московский комсомолец, 20 января 2005 г.
3. Пресловутый «план Даллеса»: фальшивка или нет? // Экономическая и философская газета. 2008. № 1. С. 2–5.
4. Шевякин А. П. Загадка гибели СССР. История заговоров и предательств. М.: Издательский дом «Вече», 2004. С. 14.
5. Яковлев Н. Н. ЦРУ против СССР. М.: «Правда», 1985. С. 38–40.
6. Максимов И. В. Цветная революция: социальный процесс или сетевая технология? М., книга по требованию, 2010.
7. Манойло А. В. Специфика цветных революций «арабской весны» // Известия Уральского федерального ун-та. Сер. 3. Общественные науки. 2013. № 3. С. 30–36.
8. Дергачев В. А. Оффшорная геополитика // Вестник аналитики. 2011. № 4.
9. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Эдиториал УРСС, 2000.
10. Шарп Д. От диктатуры к демократии. М.: Новое издательство, 2005.
11. Перкинс Д. Исповедь экономического убийцы. М.: Претекст, 2007.
12. Политическое измерение мировых финансовых кризисов. Феноменология, теория, устранение / Под общ. ред. С. С. Сулакшина. М.: Научный эксперт, 2012.
13. Рейнгольд Г. Умная толпа: Новая социальная революция. М.: Фаир-пресс, 2006.
14. Кадочников П. А., Стапран Н. В. Транстихоокеанское партнерство: основные обязательства участников и последствия для международной торговли // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. № 2. С. 21–31.
15. Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2-х т. М.: Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. SOROS FOUNDATION (USA).
16. Ларина Е., Овчинский В. Новая военная стратегия США и «поведенческие войны» // Информационные войны. 2015. № 3; URL: <http://svop.ru/main/18520>.

17. Ларина Е., Овчинский В. Мировойна, все против всех. Новейшие концепции боевых действий англосаксов. М.: Книжный мир, 2015.
18. Marc Goodman. Future Crimes: Everything Is Connected, Everyone Is Vulnerable and What We Can Do About It, Doubleday. NY, 2015.
19. Cass R. Sunstein. Why Nudge?: The Politics of Libertarian Paternalism (The Storrs Lectures Series). New Haven: Yale University Press, 2015.
20. Alex Pentland. Social Physics: How Good Ideas Spread-The Lessons from a New Science. New York: Penguin Press, 2014.
21. Слейтер Л. Открыть ящик Скиннера. М.: АСТ, 2007.
22. Канеман Д., Словик П., Тверский А. Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения. М.: Гуманитарный центр, 2005.
23. Мареев С. Н., Ильенков Э. В. Жить философией. СПб.: Академический Проект, Трикста, 2015.
24. Ларина Е., Овчинский В. Кибервойны XXI века. О чем умолчал Эдвард Сноуден. М.: Книжный мир, 2014; URL: [http://liveangarsk.ru/files/blog/367987/b2b-p19fi8n7gu12b51rn51c4v1\\_pjojkk4.pdf](http://liveangarsk.ru/files/blog/367987/b2b-p19fi8n7gu12b51rn51c4v1_pjojkk4.pdf).
25. Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике. М.: Изд-во иностранной литературы, 1963.
26. Gaddis John Lewis, Kennan George F. An American Life. New York: Penguin Books, 2012.
27. MacRae Norman, Neumann John Von. The Scientific Genius Who Pioneered the Modern Computer, Game Theory, Nuclear Deterrence, and Much More, Amer Mathematical Society; 1999.
28. Gordon W. Terrence. Marshall McLuhan: Escape Into Understanding. A Biography. Toronto: Basic Books, 1997.
29. Cull Nicholas J. The Cold War and the United States Information Agency: American Propaganda and Public Diplomacy, 1945–1989. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
30. Strayer Robert. Why Did the Soviet Union Collapse?: Understanding Historical Change. Routledge, 1998.
31. Service Robert. A History of World Communism. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2010.
32. Кугушева А. От информационных войн к поведенческим // Информационные войны. 2016, № 1(37). С. 11–22. URL: [http://media.wix.com/ugd/ec9cc2\\_cb10c68319014a9e8df82d435ac53e9e.pdf](http://media.wix.com/ugd/ec9cc2_cb10c68319014a9e8df82d435ac53e9e.pdf).
33. Ross Jain A. K. Arun, Salil Prabhakar. An introduction to biometric recognition // IEEE Transactions on Circuits and Systems for Video Technology. 2004. Vol. 14(1). P. 4–20.
34. Ширинский В. П. Биоинженерия. Словарь нанотехнологических терминов. М.: Физматлит, 2012.

35. Riley M. R. Introducing Journal of Biological Engineering // Journal of Biological Engineering. 2007, N 1; <http://www.jbioleng.org>.

36. Endy D. Foundations for engineering biology // Nature. 2005. Vol. 438. P. 449–4; URL: <http://www.nature.com/nature/journal/v438/n7067/full/nature04342.html>.

37. Смирнов Р. Организация в США военно-научной деятельности // За-рубежное военное обозрение. 2015. № 9. С. 32–36. [http://pentagonus.ru/publ/organizacija\\_](http://pentagonus.ru/publ/organizacija_)

38. Mazzucato M. The Entrepreneurial State: Debunking Public vs. Private Sector Myths. London: Anthem Press, 2013.

39. Елисеев И. Забил я цифрой пушку туго // Российская газета – Не-деля. 23.05.2013, № 6085 (109).

40. Акимов В. BigData: запретить нельзя использовать // ComNews, 22.12.2015.

41. Елков И. Короткая память // Российская газета – Неделя. 17.01.2013, № 5984.

42. Ашманов И. Если мы не можем забрать у США ядерный рубиль-ник, надо забрать рубильник от Интернета // Журнал «Сноб». 19.09.2014.

43. Зыков В. Отечественная операционная система появится в 2025–2030 гг. // Газета «Известия». 05.10.2015.

44. Дворкин А. Л. Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт система-тического исследования. Н. Новгород: Христианская библиотека, 2008.

45. Jacoby S. The Age of American Unreason. New York: Elsevier, 2008.

46. Сачко Г. Почему сходные реформы высшего образования в РФ и КНР ведут к разным результатам // Вестник Челябинского государст-венного университета. 2012. № 12 (266); Политические науки. Востоковед-ние. Вып. 12. С. 48–55.

47. Соколова В. Серые кардиналы образования // Совершенно секретно, № 4/263, 2 апреля 2011 // URL: <http://www.sovsekretno.ru/articles/id/2758>.

48. Эвриканец Адамский. Екатеринбург, 2007. С. 23. «Эвриканец» Адамский. URL: <http://oodvrs.ru/record/01003355343> (дата обращения 07.07.2016).

49. Адамский А. Гражданская образовательная власть. Не пора ли ее узаконить? // 1 сентября. 26.01.2002. № 6.

50. Методические основы Форсайта: учебно-методическое пособие. М.: МГУТУ им. К. Г. Разумовского, 2012.

51. Ридингс Б. Университет в руинах. М.: Высшая школа экономики, 2010.

52. Бабинцев В., Римский В. Бюрократизация вуза как антиинтеллек-туальный процесс // Наука. Искусство. Культура. 2014. № 4. С. 6.

53. Antulio J. Echevarria II. Wars of Ideas and The War of Ideas. Strategic Studies Institute, Carlisle Barracks, 2008.
54. Amr G. E. Sabet. Geopolitics of Deception: Media, Framing, and War by Other Means. ECSSR, 2014.
55. Andrew M. Borene. US Intelligence Community Law Sourcebook, American Bar Association; 2013.
56. Наука в Сибири. 2013, № 25.
57. Лопуха А. Д. Президентское послание и российское образование // Воспитание и обучение в современном обществе: Сб. трудов Межд. научно-практ. конф / Под ред. акад. В. П. Казначеева. Москва-Новосибирск, Бийск.: МСА, 2013. С. 147–157.
58. Сидорова А. Проблемы безработицы среди выпускников вузов КНР в свете реформы высшего образования // Проблемы Дальнего Востока. 2011. № 4. С. 140.
59. Боровская Н. Е. Особенности реформирования высшей школы КНР на рубеже XX–XXI вв. // Сб. мат. III Российско-Китайской конф. «Двустороннее научно-образовательное сотрудничество вузов России и Китая». М.: Издательский дом МИСИС, 2009. С. 35.
60. Сотрудничество России и КНР в среде образования: анализ прошлого и перспективы будущего. Ч. I. М.: Издательский дом МИСИС, 2009. С. 72.
61. Россия и Китай: образовательные реформы на рубеже XX–XXI вв. Сравнительный анализ / Под ред. Н. Е. Боровской, Чжу Сяомань. М., 2007. С. 53–54.
62. Сачко Г. В. Почему сходные реформы высшего образования в РФ и КНР ведут к разным результатам // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 12 (266). Политические науки. Востоковедение. Вып. 12. С. 48–55.
63. Стародубов В., Улумбекова Г. Оргздрав: новости, мнения, обучение. М.: Издательская группа ООО «ГЭОТАР-Медиа», 2015. № 2. С. 34–47.
64. Nye J. Soft Power: The Means to Success in World Politics. New York: Public Affairs Group, 2004.
65. Джозеф Най. Гибкая сила. Как добиться успеха в мировой политике. М.: Тренд, 2006.
66. Демографический ежегодник России. 2014: Статистический сборник. М.: Росстат, 2014.
67. Улумбекова Г. Э. Здравоохранение России. Что надо делать? М.: ГЭОТАР-Медиа, 2016.
68. Здравоохранение в России. 2011: Статистический сборник. М.: Росстат, 2011.

69. Ross RG (July 2006). Psychotic and manic-like symptoms during stimulant treatment of attention deficit hyperactivity disorder. *Am J Psychiatry*. 163 (7): 1149–52. DOI: 10.1176/appi.ajp.163.7.1149.

70. Набатникова М. Геннадий Онищенко: биоатаки на нашу страну не исключаются // *Аргументы и Факты*. № 19, 11.05.2016.

71. Finkbeiner A. *The Jasons: the secret history of science's postwar elite*. New York: Penguin Press, 2006.

72. Киссинджер Г. *Мировой порядок*. AST Publishers, 2015. URL: <http://gavnosite.com/files/H.Kissinger-Word-Order.pdf>.

73. Ларина Е. С., Овчинский В. С. *Кибервойны XXI века. О чем умолчал Эдвард Сноуден*. М.: Книжный мир, 2014. URL: <http://liveangarsk.ru/files/blog/367987/b2b-p19fi8n7gu12b51rn51c4v1pjojkk4.pdf>.

74. Артоболевский С. Меняю одну агломерацию на два кластера в разных экономических районах // *Российское экспертное обозрение*. 2007. № 4. URL: <http://www.protown.ru/information/articles/3347.html>.

75. Schneier B. *Data and Goliath: The Hidden Battles to Collect Your Data and Control Your World*. New York: W. W. Norton & Company, 2015.

76. Scheer R. *They Know Everything About You: How Data-Collecting Corporations and Snooping Government Agencies Are Destroying Democracy*. NY, Hachette Book Group. Nation Books, 2015.

77. Engelhardt T. *Shadow Government: Surveillance, Secret Wars, and a Global Security State in a Single-Superpower World*. NY: Knopf Doubleday Publishing Group. Doubleday, 2015.

78. Sangeet Paul Choudary. *Platform Scale: How an emerging business model helps startups build large empires with minimum investment*. Boston, Massachusetts, USA. Platform Thinking Labs, 2015.

79. Geoffrey G. Parker, Marshall W. Van Alstyne, Sangeet Paul Choudary. *Platform Revolution: How Networked Markets Are Transforming the Economy-and How to Make Them Work for You* Kindle Edition, 2012.

80. Stephen Lucci, Danny Kopec. *Artificial Intelligence in the 21st Century (Computer Science)*. Dulles, Virginia, USA. Mercury Learning & Information, 2015.

81. Lohr S. *Data-ism: The Revolution Transforming Decision Making, Consumer Behavior, and Almost Everything Else* Hardcover, New York: Harper Business, 2015.

82. Domingos P. *The Master Algorithm: How the Quest for the Ultimate Learning Machine Will Remake Our World*. New York: Basic Books (им-принт Perseus Books Group с 1997 г.), 2015.

83. Павлов И. П. *Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей деятельности (поведения) животных*. М.: Наука, 1973.

84. Бехтерев В. М. Объективная психология. М.: Наука, 1991.
85. Уотсон Дж. Бихевиоризм. М.: АСТ, 1998.
86. Skinner B. F. *Beyond Freedom and Dignity*, Indianapolis, Hackett Publishing Company, Inc., 2002.
87. Канеман Д., Словик П., Тверски А. Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения. М.: Гуманитарный центр, 2005.
88. Thaler Richard H., Sunstein Cass R. *Nudge: Improving Decisions About Health, Wealth and Happiness*. New York: Penguin Books, 2008.
89. Савельев С. В. Нищета мозга. М.: ВЕДИ, 2014.
90. Tversky A., Kahneman D. The framing of decisions and the psychology of choice. *Science*. 1981. 211(4481), P. 453–458. URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.321.5479&rep=rep1&type=pdf>.
91. Schnellenbach J. Nudges and norms. On the political economy of soft paternalism // *European Journal of Political Economy*. 2012. 28(2). P. 266–277. URL: <https://ideas.repec.org/a/eee/poleco/v28y2012i2p266-277.html>.
92. Thaler Richard H.. *Misbehaving: The Making of Behavioral Economics* Kindle Edition. New York: W. W. Norton&Company, 2015.
93. Кацура А., Отарашвили З. Экологический вызов: выживет ли человечество? М.: МЗ Пресс, 2005.
94. Николайкин Н. И., Николайкина Н. Е., Мелехова О. П. Экология. М.: Дрофа, 2003.
95. Ткаченко Ю. Л. Какие технологии являются природоподобными? Новая тема для концептуальной дискуссии // *Успехи современной науки*. 2016. Т. 1, № 3. С. 101–106.
96. Дергачева Е. Особенности глобальной техносферизации биосферы в современную эпоху // *Век глобализации*. 2014. № 1. С. 124–132.
97. Глобалистика: Энциклопедия / Под ред. И. И. Мазура, А. Н. Чумакова. М.: Радуга, 2003.
98. Ларионова И. С., Алексеев А. А. Системное мышление в практике биолога и врача: философский анализ. Т. 2. М.: ЛКИ, 2008.
99. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2007.
100. Данилов-Данильян В. и др. Экологические проблемы: что происходит, кто виноват и что делать? М.: МНЭПУ, 1997.
101. Акимова Т., Хаскин В., Кузьмин А. Экология. Природа, техника, человек. М.: Экономика, 2007.
102. Ковальчук М., Нарайкин О., Яцишина Е. Конвергенция наук и технологий – новый этап научно-технического развития // *Вопросы философии*. 2013. № 3. С. 3–11.

103. Roco M., Bainbridge W. *Converging Technologies for Improving Human Performance: Nanotechnology, Biotechnology, Information Technology and Cognitive Science*. Dover: Arlington House Publishers, 2004.

104. Алексеева И. Ю., Аршинов В. И., Чеклецов В. В. «Технолюди» против «постлюдей»: НБИКС-революция и будущее человека // *Вопросы философии*. 2013. № 3. С. 12–21.

105. Ткаченко Ю., Керженцев А. *Путь к новой техносфере Земли. Энергия: экономика, техника, экология*. 2016, № 9.

106. Ковальчук М., Нарайкин О. *Природоподобные технологии – новые возможности и новые угрозы // Индекс безопасности*. 2016. Т. 22. № 3–4. С. 118–119; URL: <http://pircenter.org/media/content/files/13/14875353980.pdf>.

107. Керженцев А. С. *Бесконфликтный переход биосферы в ноосферу – разумный выход из экологического кризиса // Вестник РАН*. 2008. Т. 78, № 6. С. 513–520.

108. Керженцев А. С. *Искусственная замкнутая экосистема как экспериментальная база функциональной экологии // Вестник РАН*. 2014. Т. 84. № 11.

109. Керженцев А. С. *Новое перспективное научное направление // Вестник РАН*. 2012. Т. 82, № 5. С. 432–440.

110. Керженцев А. С. *Механизм функционирования почвы и устойчивость экосистем // Вестник РАН*. 2010. Т. 80, № 8. С. 704–709.

111. Керженцев А. С., Алексеева Т. В., Алексеев А. О. и др. *ЭКОТРОН – физическая модель функционирующей экосистемы // Проблемы экологического мониторинга и моделирования экосистем*. 2003. Т. 19.

## Содержание

Часть VI. Об угрозах национальной безопасности России в сфере медицины и здравоохранения .....	9
Глава 1. Здоровье населения – приоритет для национальной безопасности РФ .....	9
Глава 2. Реформа здравоохранения – воплощение планов транснациональных корпораций .....	12
Глава 3. Как начиналась реформа здравоохранения России .....	29
Глава 4. Модели развития здравоохранения .....	31
Глава 5. Внедрение государственной системы обязательного медицинского страхования в России .....	33
Глава 6. Этапы разрушения бесплатного здравоохранения РФ ...	39
Глава 7. Разрушение системы здравоохранения в сельской местности .....	46
Глава 8. Разрушение иммунобиологической безопасности страны .....	49
Глава 9. Наступление антипрививочного движения .....	55
Глава 10. Лекарственная зависимость .....	59
Глава 11. В капкане золотого стандарта .....	63
Глава 12. Методы ведения гибридной войны в здравоохранении России .....	66
Глава 13. Интересы пациентов и государства расходятся в результате реформы здравоохранения .....	76
Глава 14. Здравоохранение России: сценарии развития .....	87
Часть VII. Допинговый скандал в России как этап информационной войны .....	100
Глава 1. Что такое «спортивные войны»? .....	100
Глава 2. Всемирное антидопинговое агентство .....	102
Глава 3. Теневая сторона Всемирного антидопингового агентства .....	104
Глава 4. Национальное антидопинговое агентство США .....	115
Глава 5. Комиссия Всемирного антидопингового агентства .....	122
Глава 6. Этапы международной спортивной войны .....	127
Глава 7. Национальное антидопинговое агентство России .....	132

Глава 8. Критерии восстановления российского антидопингового агентства . . . . .	137
Глава 9. Реформа антидопинговой системы . . . . .	141
Глава 10. Технология допингового скандала . . . . .	143
Глава 11. Признаки спецоперации в допинговом скандале . . . . .	158
Глава 12. Предполагаемые заказчики допингового скандала . . . . .	161
Глава 13. Слабая позиция российских спортивных чиновников . . . . .	170

## **РАЗДЕЛ II. Военно-биологические технологии США – биосферное оружие**

Глава 1. Вашингтон создает БиоПРО . . . . .	182
Глава 2. Сеть биологических лабораторий Пентагона в странах СНГ . . . . .	189
Глава 3. Особенности биологических лабораторий, построенных США . . . . .	235
Глава 4. Биологическое оружие нового поколения . . . . .	237

## **РАЗДЕЛ III. Анализ формирующихся угроз национальной безопасности России**

Глава 1. Глобальные риски, ожидающие человечество в XXI веке . . . . .	254
Глава 2. Среда будущих конфликтов – мегаполисы . . . . .	258
Глава 3. Поведенческое противоборство как будущая угроза в информационной сфере . . . . .	283
Глава 4. Угроза глобального экологического кризиса и способы его преодоления . . . . .	299
Послесловие . . . . .	314
Список литературы . . . . .	316

Массово-политическое издание

16+

**Кушнир Евгений Антонович,  
Телегина Людмила Анатольевна**

**Противостояние XXI века**  
(в 2-х томах)

Том 2

Редактор *Н. Ю. Костюничева*

Корректор *Н. Ю. Костюничева*

Компьютерная подготовка оригинала-макета

*Н. В. Мишкина, Т. В. Андреева*

Дизайн обложки *Я. А. Кустов*

Фото майдана на обложке в редакции М. Чернова

---

Подписано в печать 21.05.2019. Формат 70×100/16  
Усл. печ. л. ~27,9 Уч.-изд. л. ~23 Тираж 500 экз. Зак. тип. 1164-2019

---

Отпечатано в ИПЦ ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ»  
607188, г. Саров Нижегородской обл., ул. Силкина, 23