

## АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ПРОБЛЕМ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИЯТИЯ

*Романов Никита Николаевич*

ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», г. Саров Нижегородской обл.

В работе представлены результаты исследования организационно-правовых проблем, часто встречающихся при ведении претензионно-исковой работы по защите прав и интересов предприятия. Были проанализированы ошибки, допускаемые на этапах заключения и исполнения договоров, а также выработаны рекомендации по их предупреждению и нивелированию.

**Ключевые слова:** претензионно-исковая работа, заключение и исполнение договора, судебная защита.

## ANALYSIS OF PRINCIPAL ORGANIZATIONAL AND LEGAL ISSUES WITH THE DEFENSE OF RIGHTS OF AN ENTITY

*Romanov Nikita Nikolaevich*

FSUE "RFNC-VNIIEF", Sarov Nizhniy Novgorod region

This article presents the results of research into organizational and legal issues that are frequently encountered at claim-related work in the defense of rights and interests of an entity. Inadvertence of formation and execution of contracts is analyzed; recommendations to avoid and mitigate the errors are devised.

**Key words:** claim-related work, formation and execution of contracts, judicial defense.

### Введение

В связи с увеличением объемов ведения претензионно-исковой работы в совокупности с осложнением общеэкономической ситуации возрастает актуальность эффективной защиты прав и интересов предприятия и снижение необоснованной финансовой нагрузки на бюджет организации.

По результатам обобщения судебной практики отделом по претензионно-исковой работе правового управления ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» представлен анализ (чек-лист) наиболее актуальных проблем, возникающих при подготовке дела к суду/при рассмотрении спора судом, со ссылками на соответствующую судебную практику и разъяснения высших судебных инстанций.

Руководствуясь выводами и предложениями, представленными в настоящей работе, можно предупредить или нивелировать имеющиеся риски выне-

сения отрицательных судебных актов и, как следствие, исключить финансовые и репутационные потери.

1. Договорное условие об оплате результата исполнения обязательства после поступления денежных средств от третьего лица, не являющегося стороной сделки.

Суть проблемы: на практике подобное условие может выглядеть следующим образом: «оплата товара производится Заказчиком в течение 30 дней после поступления денежных средств от Государственного заказчика».

Ранее суды единогласно отмечали, что условие об оплате после поступления денежных средств от третьего лица не соответствует положениям Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) о сроке исполнения обязательства.

В 2017 году Верховный Суд РФ (ВС РФ) в Обзоре судебной практики ВС РФ № 2 (2017) отметил, что само по себе данное договорное условие не противоречит нормам ГК РФ. После данных разъяснений превалирует обратный подход, при котором суды расценивают данное условие как обычную деловую практику.

При рассмотрении подобных споров суды оценивают совершение должником всех возможных действий по истребованию оплаты от государственного заказчика, а также длительность неисполнения обязательства.

Учитывая «размытость» критериев достаточности действий заказчика по получению оплаты/длительности неисполнения обязательства по оплате, наличие спорного условия об оплате может создать трудности при взыскании долга.

Включение спорного условия в текст договора с высокой долей вероятности приведет к длительному ожиданию перечисления денежных средств.

Судебная практика: постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2020 по делу № А56-91239/2019 – исполнитель обратился в суд с требованием о взыскании с заказчика стоимости выполненных работ. Суды первой и апелляционной инстанции требование удовлетворили. Кассационная инстанция судебные акты нижестоящих судов отменила со ссылкой на отсутствие получения должником (заказчиком) целевых денежных средств на оплату работ.

Рекомендации: следует при заключении договора исключать подобные условия или предусматривать предельный срок оплаты. Например, «оплата товара производится Заказчиком после поступления денежных средств от Государственного заказчика, но не позднее 30.12.2022».

2. Отсутствие указания в протоколах разногласий/согласования разногласий/урегулирования разногласий на согласованную редакцию.

Суть проблемы: на практике подобная ошибка может выглядеть следующим образом: при оформлении протокола стороны указывают только два столбца: «Редакция Поставщика» и «Редакция Заказчика». Указание на то, в чьей редакции приняты спорные положения договора или столбец «Согласованная редакция», отсутствуют.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (абз. 1 п. 1 ст. 432 ГК РФ).

Существенными условиями договора являются, в том числе, все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ).

Таким образом, при отсутствии указания в протоколах на согласованную редакцию положений договора суд может прийти к выводу, что соглашение сторонами по спорным положениям не достигнуто, соответственно, договор в данной части не заключен.

Иными словами, если стороны прямо не согласовали в протоколе окончательную редакцию, например, условие о неустойке, то суд может признать договор незаключенным в данной части и, как следствие, отказать во взыскании неустойки.

Судебная практика: определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2013 № ВАС-15730/13 по делу № А58-4985/2012 – в материалы дела представлен протокол разногласий с редакциями сторон, отличающимися в части отнесения транспортных расходов на покупателя и поставщика. Покупатель обратился в суд с требованием о взыскании транспортных расходов, судом в иске было отказано со ссылкой на отсутствие окончательной редакции сторон в протоколе разногласий.

Рекомендации: указывать в протоколах разногласий/согласования разногласий/урегулирования разногласий согласованную сторонами редакцию. Например, можно вынести отдельный столбец «Согласованная сторонами редакция» или указать, что протокол принимается в редакции одной из сторон.

3. Формулировка договорного условия об оплате поставленных товаров/выполненных работ/оказанных услуг после направления в адрес должника счета (или иных документов на оплату).

Суть проблемы: зачастую в договорах встречается условие, в соответствии с которым оплата возможна только после (на основании) получения от заказчика определенных документов на оплату. При этом может быть отмечено, что не предоставление какого-либо из документов на оплату влечет отказ в перечислении денежных средств до устранения нарушений.

В судебной практике отсутствует единый подход по вопросу оплаты задолженности при невыставлении счета на оплату: так, некоторые суды полагают, что отсутствие счета на оплату не должно трансформировать возмездный договор в безвозмездный, другие же признают отказ во взыскании денежных средств законным.

Судебная практика:

– постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.12.2010 по делу № А40-171000/09-25-710 – истец не представил в материалы дела доказательства выставления ответчику счета на оплату транспортных расходов в силу положений спорного договора, в иске было отказано;

– постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.06.2018 по делу № А56-53348/2017 – счет на оплату истцом не был выставлен ответчику, но иск о взыскании долга удовлетворен.

Рекомендации: исключать из договора условие об оплате в зависимости от выставления счета/счета-фактуры/иных документов на оплату. При невозможности изменения формулировки условия договора об оплате необходимо

обеспечивать своевременное направление необходимых документов на оплату способом, обеспечивающим фиксацию факта отправки и/или вручения.

4. Несоблюдение положений договора/нормативных документов при приемке поставленной продукции/выполненных работ/оказанных услуг.

Суть проблемы: в договорах практически всегда прописано условие о процедуре приемки результата исполнения обязательства контрагентом. Приемка может проводиться в соответствии с Инструкциями № П-6 и № П-7 о порядке приемки по количеству и качеству соответственно; в соответствии с техническими стандартами; в виде прописанного порядка действий при обнаружении в переданных результатах несоответствий условиям договора и т. п.

Зачастую вышеуказанные условия и требования нарушаются: отсутствуют уведомления контрагента о вызове его представителя; подписание уведомления неуполномоченным лицом; составление акта о выявленных дефектах в одностороннем порядке без уведомления контрагента; подписание актов неуполномоченными лицами; несоблюдение нормативных сроков приемки и т. п.

Нарушение установленного договором порядка приемки результатов по договору влечет отказ в защите нарушенного надлежащим исполнением обязательства права. Соответственно, заказчик не сможет отказаться от некачественных товара/работ/услуг и должен будет оплатить их стоимость по договору.

Судебная практика:

– определение Верховного Суда РФ от 28.12.2020 № 306-ЭС20-20278 по делу № А12-18169/2019 – по причине нарушения покупателем требований Инструкций № П-6 и № П-7 при приемке товара доказательства некачественности и недостачи товара отсутствуют, во взыскании убытков по устранению недостатков товара покупателю было отказано.

– определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.04.2013 № ВАС-3489/13 по делу № А21-2740/2012 – покупатель не выполнил предусмотренный спорным договором порядок действий при обнаружении дефектов товара, суд признал факт поставки некачественного товара недоказанным.

Рекомендации: неукоснительное соблюдение установленного договором порядка приемки (подписание документации уполномоченными лицами; обеспечение соблюдения сроков; способ отправки уведомлений должен обеспечивать документальное подтверждение отправки и/или вручения).

5. Приемка поставленных товаров/выполненных работ/оказанных услуг без отражения в документах о приемке явных недостатков.

Суть проблемы: под явными недостатками понимают те недостатки, которые могли быть обнаружены в момент получения результата исполнения обязательства (например, при визуальном осмотре, при проведении приемочных испытаний).

Если сторона по договору, проводившая приемку, не указала в документах о приемке явные недостатки, суд может признать факт некачественности недоказанным, и заказчик не сможет отказаться от ненадлежащего исполнения и, как следствие, от оплаты по договору.

Судебная практика: П 14. Обзора судебной практики Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по спорам, связанным с догово-

ром строительного подряда (утв. Постановлением Президиума ФАС Западно-Сибирского округа от 15.10.2010 № 10): суды, рассматривая требования заказчиков к подрядчикам, связанные с недостатками выполненных работ, отказывают в их удовлетворении, если недостатки, на которые ссылается заказчик, могли быть обнаружены им при приемке работ и объективно не носили скрытого характера.

Рекомендации: обеспечить надлежащую и своевременную приемку с обязательной фиксацией всех недостатков.

6. Отсутствие в товарных накладных/актах приема-передачи, сдачи-приемки/универсальных передаточных документах информации, указывающей на дату фактической передачи заказчику результатов по договору.

Суть проблемы: в процессе сдачи заказчиком результатов по договору контрагенты оформляют соответствующие подтверждающие документы. При этом даты составления указанных документов могут отличаться от фактической даты передачи заказчику результатов.

Данные обстоятельства существенно затрудняют доказывание просрочки исполнения обязательства контрагентом (например, дата составления товарной накладной входит в период исполнения обязательства, предусмотренный договором, в то время как фактически продукция передана с нарушением срока), а также влекут неверное исчисление гарантийного срока.

Судебная практика: постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.06.2017 по делу № А10-4645/2016 – подрядчик обратился в суд с иском к заказчику с требованием о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ. Заказчик возражал, указывая, что фактически работы были сданы позднее указанных в актах сдачи-приемки дат, однако, акты были подписаны Заказчиком без указания фактических дат приемки. С заказчика взыскана неустойка за нарушение срока оплаты.

Рекомендации: при подписании документов о приемке указывать фактические даты приемки.

7. Отправка юридически значимых сообщений способом, не обеспечивающим подтверждение факта их отправки и/или вручения.

Суть проблемы: сообщение является юридически значимым, если в силу закона или сделки влечет для получателя гражданско-правовые последствия. В рамках настоящей работы к юридически значимым сообщениям относятся заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, уведомление об обнаружении недостатков, направление актов сдачи-приемки, счетов на оплату, уведомления о приостановлении работ и т. п.

Зачастую вышеуказанные сообщения направляются либо по электронной почте (на личный адрес работника контрагента), либо с нарочным (при этом отметка о получении либо отсутствует, либо не содержит ни указания должности лица, принявшего сообщение, ни расшифровку подписи, ни даты).

В сопроводительных письмах о направлении юридически значимых сообщений исполнители не указывают, какие конкретно документы были направлены данным письмом (раздел «приложения» отсутствует либо не содержит точного перечисления документов, прилагаемых к письму).

Вышеуказанные обстоятельства приводят к невозможности доказывания факта направления и вручения юридически значимых сообщений (согласно п. 67 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение).

Судебная практика:

– определение Верховного Суда РФ от 23.11.2015 № 303-ЭС15-15750 – во взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате отказано, т. к. истец не доказал направление ответчику счетов на оплату;

– постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 по делу № А14-12050/2020 – не удалось установить принадлежность электронного адреса стороне по договору, которой был направлен счет на оплату, во взыскании неустойки за просрочку оплаты товара судом отказано.

Рекомендации: выполнять обязанность по направлению юридически значимых сообщений, если она закреплена договором; способ отправки должен обеспечивать надлежащее подтверждение отправки и вручения; использовать адрес контрагента, указанный в ЕГРЮЛ, а также адрес, указанный самим контрагентом.

## **Заключение**

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что претензионно-исковая работа может осложняться не только наличием «внешних» обстоятельств (например, противоречивая судебная практика, юридические коллизии), но и определенными факторами внутри самой организации в виде ошибок, допускаемых на этапе заключения или исполнения договора.

Настоящая работа позволит работникам структурных подразделений организации предпринять превентивные меры против потенциальных угроз и, как следствие, исключить необоснованные риски вынесения негативного для организации судебного акта.